F 110/82
1901.

отдѣльн. Ш. шкифъ 5. полка № 185.

ЖУРНАЛЫ

КРОЛЕВЕЦКАГО

очередного уѣзднаго и чрезвычайнаго

ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

1901 года.

Смѣты расходовъ и доходовъ уѣздныхъ земскихъ суммъ и раскладка денежныхъ земскихъ сборовъ по Кролевецкому уѣзду на 1902 годъ.

БИБЛІОТЕКА ДОБАВЛЕНО ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА М. В. Д.

ЧЕРНИГОВЪ.
Типографія Губернскаго Земства.
1902.

J 110/82

ЖУРНАЛЫ

КРОЛЕВЕЦКАГО

очередного уѣзднаго и чрезвычайнаго

ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

1901 года.

Смѣты расходовъ и доходовъ уѣздныхъ земскихъ суммъ и раскладка денежныхъ земскихъ сборовъ по Кролевецкому уѣзду на 1902 годъ.

БИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО
ОТДѢЛЕНІЯ
М. В. Д.

ЧЕРНИГОВЪ.
Типографія Губернскаго Земства.
1902.

Печатано съ разрѣшенія г. Черниговскаго Губернатора.

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
746 72-49

АЛФАВИТЪ

журналовъ Кролевецкаго очередного и чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія 1901 года.

Страницы.

Акушерка при Покошичской лѣчебницѣ. . 103—104
Алтыновская лѣчебница--ремонтъ ея . . 108—110
Амбаръ для склада сельско-хозяйст. орудій . 175—176
Бѣлодѣдъ гласный--о смерти его. . . 1
Биб іотека земская . . . . . 23—25
Библіотека-читальня въ память освобожденія крестьянъ. . . . . 79—80
Библіотеки-читальни—о дѣятельности ихъ . 94—95
Бѣлье Кролевецкой больницы . . . 104—105
Богадѣльня земская—устройство ея . . 116—118
Бибіотека-читальня памяти Діаконовой . . 147
Бондаренко ученикъ--стипендія ему . . 173—174
Баллотировка должностныхъ лицъ. . . 273
Баллотировочные списки . . . . 206—212
Выборы въ подготовительную коммиссію . 3
„ медицинскую 3
„ ревизіонную 3
„ по народному образованію . . 3

Страницы.

Вознагражденіе служителей больницы за уворованныя вещи . . . . . 11—12
Ворожбитъ—о капиталахъ 41
Воспособленіе сельскому хозяйству . . 45
Ветеринаръ—увеличеніе содержанія . . 46—52
„ прогонныя деньги . . . 52—53
Ветоха—о взысканіи больничной недоимки . 66
Выборы членовъ сельско-хозяйствен. коммиссіи. 95—96
Врачи—командировка ихъ въ научные центры. 100—103
Видуецкія—исключеніе пени . . . 151—152
Выборы членовъ въ кустарный комитетъ . 187
„ попечителей училищъ . . . 195
„ предсѣдателя управы . . . 197
„ членовъ управы . . . 197
„ губернскихъ гласныхъ . . . 203
Гласные—принятіе присяги. . . . 1
Глазныя болѣзни,—организація врачебной пом. 105—108
Гоголь—чествованіе памяти его . . 137—138
Гергель—о постройкѣ. . . . 175—176
Дубницкій—по поводу изб. его въ коммиссіи. 3
Дорога отъ х. Лапишна чрезъ Спасское . 34—35
Древесныя посадки . . . . 53—56
Дорожныя сооруженія. . . . . 56—61, 183—187
Дорога—направленіе ея изъ Коропа до села Алтыновки чрезъ Карыльское . . . . 82—84
Доводчиковъ врачъ—о распространеніи среди населенія изданій его . . . . . 98—99
Доклады предсѣдателя училищнаго совѣта о состояніи школъ . . . . . 162—173
Древонасажденія праздники . . . 182
Дѣлопроизводство по переоцѣнкѣ имуществъ. 195—204

Страницы.

Доклады управы 193
Епархіальнаго училищнаго совѣта представитель отъ земства 189
Жалованье лицамъ низшаго женскаго медицинскаго персонала. 14
Жалованье врачамъ . . . . . 112—116, 194
Женская школа въ с. Каменѣ 148
Жалованье помощникамъ учителей, исправляющимъ должность учителей. Журн. чрезв.
Законъ объ обязательности сдѣлокъ на вѣсъ по покупкѣ и продажѣ кормовыхъ продуктовъ . . . 33
Законоучитель—о вознагражденіи 65
Зарѣцкій—о снабженіи его медикаментами . . . 66
Загорскій—о сложеніи пени 67, 150, 189
Избраніе секретарей собранія 1
Исключеніе больничной недоимки. . . . 25—32, 36
Инструкція для врачей, принимающихъ на себя командировки 102
Квартирные приставу 3-го стана. . . . 10—11
Канцелярія воинскаго присутствія 18
Коропская ярмарка 33
Кухня въ больничномъ дворѣ 64
Кустарный складъ . . . . . 81—82
Командировка врачей . . . . . 100—103
Краснопольская школа,—закрѣпленіе усадьбы . . 144
Костовскій зем. начальникъ, о сложеніи 100 руб. за судебныя марки 152
Курсы учителей. 176
Клюшниковъ—о наградѣ 197
Лапшинъ х., исправленіе дороги. 34
Лѣчебница въ уѣздѣ, постройка ея . 119—123, 128, 130

Страницы.

Марковичъ, Каменская женская школа . . 52, 148
Матвѣевскій законоучитель, объ удовлетвореніи его содержаніемъ 153
Мисѣврина, исключеніе недоимки . . . 190
Маяровскій—о наградѣ 197
Масловскаго капитала %, о расходованіи ихъ. Журн. чрез.
Новиковъ, о прибавкѣ жалованья . . . 16—17
Недоимка за лѣченіе въ больницѣ . . . 36
Надѣльныя земли, составленіе окладныхъ листовъ. 72—77
Новицкій—о состояніи школъ 155
Награда учителямъ 167
Открытіе собранія 1
Обсужденіе причинъ неявки гласныхъ . . . 1
Отопленіе Коропской лѣчебницы . . . 12—14
Отсрочки платежа земскихъ сборовъ при постигшихъ бѣдствіяхъ . . . . . 14—15
Общество улучшенія народнаго труда—объ оказаніи помощи . . . . . 61—63
Общественныя работы. 64
Овраги—укрѣпленіе ихъ 70
Окладные листы,—составленіе ихъ . . . 72
Орловское посредническое бюро 79
Огнестойкія постройки, возведеніе ихъ на %% страхового капитала 141
Оцѣночная коммиссія. 194, 204
Присяга гласныхъ 1, 18
Перечень докладовъ управы 2
Пособіе Казанскому промышленному училищу . 4
„ мѣщанкѣ Литвиновой . . . . 4—7
„ школѣ глухонѣмыхъ въ Черниговѣ. . 7
„ Черниговской земледѣльческо-ремесленной исправительной колоніи 7

Страницы.

Пособіе училищу слѣпыхъ въ Черниговѣ . . 8
„ Черниговскому дѣтскому пріюту . . 9
„ Черниговск. благотворит. обществу и дому трудолюбія 9
„ общинѣ сестеръ милосердія св. Ѳеодосія 10
„ Покошичская лѣчебница . . 12
Панихида по умершему гл. Бѣлодѣду . . 18
Помѣщеніе канцеляріи воинскаго присутствія 18
Правила земской библіотеки . . 23
Пособіе Петру Васькову . . 61
„ Якову Ермоленку . . 65
„ Дмитрію Дзюбѣ . . 65
„ учительницѣ Черненькой . . 55, 149
Пески—укрѣпленіе ихъ 69
Пятигорское общество Краснаго Креста . . 84
Покойницкая—устройство ея . . 98
Постройка женскаго отдѣленія при Кролевецкой больницѣ . . . . . 125—127
Пособіе обществу с. Божка на училище . . 130
„ обществу с. Конятина 131
„ „ с. Быстрика 132
„ „ с. Рыботина 134
„ „ с. Вишенекъ 133
„ „ с. Рождественнаго . . . 135
„ Коропскому гор. управленію . . . 135—137
„ Лучницкому училищу . . . 139
„ обществу взаимнаго вспомоществов. учащимъ 140—141
„ Рождество-Богородичной церкви г. Кролевца 143—144
Правила о съѣздахъ учащихъ 181
Правила внутренняго распорядка въ управѣ . 205—212
Распредѣленіе докладовъ 2

Страницы.

Ратники ополченія . . . . . 20—21
Ремонтъ земскаго дома . . . . . 68—69
Рождественскіе курсы, о сохраненіи стипендіи за слушательницами . . . . . 99—100
Расходы по ветеринаріи . . . . . 110—112
Распредѣленіе долей съ поземельныхъ платежей . 187—188
Расходованіе % Масловскаго капитала. Журн. чрезв.
Составъ управы . . . . . 193—194
Содержаніе предсѣдателю управы 195
Соломка—благодарность ему 205
Стипендія при Суджанской торговой школѣ . 15—16
Столовая для ратниковъ . . . . 20—21
Сибире-язвенныя прививки . . . . . 84—92
Сельско-хозяйственная организація при губернской управѣ . . . . . 92—93
Собаколовъ, наемъ его . . . . . 123—125
Содержаніе училищъ 139
Сахновскій студентъ,—о пособіи . . . 174
Сельско-хозяйственный складъ,—переоцѣнка орудій 176
Таксы на лѣсные матеріалы и потравы . . 21
„ для найма рабочихъ при тушеніи лѣсныхъ пожаровъ 23
Трупы павшихъ животныхъ,—отводъ мѣстъ для закопки ихъ . . . . . 84—92
Утвержденіе журнала 18, 96, 128
Устимецъ, о прибавкѣ ему жалованья . . . 66, 70, 72
Устройство дежурной и ванной при больницѣ . 128
Усадьба Краснопольской школы 144
Учительскіе курсы 176
„ съѣзды 177
Утвержденіе смѣты расходовъ 192

Страницы.

Чеплѣевское общество, объ исключеніи земскихъ сборовъ за зданіе . . . . . 93—94
Члены училищн. совѣта, отчеты ихъ . . 155—161, 192
Школьныя постройки, возведеніе ихъ на % % страхового капитала 141
Эмеритура Лисогору . . . . . 63—64
Эмеритальная касса, преобразованіе ея . . 77—78
Ярмарка въ Коропѣ 33
Ярмоленко—о пособіи 65

СПИСОКЪ

гласныхъ Кролевецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія на трехлѣтіе съ 1901 года.

Отъ 1-го избирательнаго собранія.

Ивановъ Николай Петровичъ ст. сов.
Фененко Иванъ Романовичъ ст. сов.
Долинскій Александръ Николаевичъ губ. секр.
Забѣлло Павелъ Платоновичъ корнетъ.
Ракочи Владиміръ Евфимовичъ губ. секр.
Савицкій Николай Петровичъ поручикъ артилеріи.
Огіевскій Василій Дмитріевичъ колл. сов.
Карпека Василій Александровичъ статск. сов.
Рудзинскій Владиміръ Ивановичъ двор.
Алферовъ Викторъ Александровичъ двор.
Шульжинскій-Савичъ Александръ Николаевичъ губ. секр.
Ворожченко Владиміръ Михайловичъ колл. сов.
Савицкій Нилъ Петровичъ колл. сов.
Довкгелло Федоръ Федоровичъ ст. сов.
Аммосовъ Михаилъ Михайловичъ двор.
Балабинъ Александръ Ивановичъ двор.
Цитовичъ Владиміръ Николаевичъ подпор.
Соломка Илья Трофимовичъ губ. секр.

Отъ 2-го избирательнаго собранія.

Леоненко Прохоръ Емельяновичъ мѣщан.
Клюшниковъ Тимофей Павловичъ кол. регистр.
Мисевра Семенъ Алексѣевичъ козакъ.

Отъ сельскихъ обществъ.

Дащенко Петръ Николаевичъ козакъ г. Кролевца.
Дробница Василій Ивановичъ козакъ с. Мутина.
Сокольниковъ Иванъ Никитичъ козакъ с. Спасскаго.
Титенко Тимофей Антиповичъ козакъ с. Мельни.
Дергунъ Иванъ Васильевичъ козакъ с. Конятина.
Сорока Андріанъ Григорьевичъ коз. м. Понорницы
Мелашенко Яковъ Яковлевичъ кр. с. Собичъ,
Лисенко Гордѣй Савостьяновичъ кр. с. Обтова.
Сороколѣтъ Иванъ Федоровичъ коз. с. Покошичъ.

Представители.

Отъ духовнаго вѣдомства о. Григорій Имшенецкій.
Отъ казеннаго вѣдомства лѣсничій Андрей Григорьевичъ Мовчанъ.
Отъ города городской голова Владиміръ Андреевичъ Терещенко.

ЖУРНАЛЪ

Кролевецкаго Уѣзднаго чрезвычайнаго земскаго собранія 21 декабря 1901 года.

Въ собраніе прибыли: предводитель дворянства В. И. Рудзинскій и гласные: Н. П. Ивановъ, М. М. Аммосовъ, В. Д. Огіевскій, В. А. Алферовъ, И. Т. Соломка, А. Н. Долинскій, П. П. Забѣлло, В. А. Карпеко, В. М. Ворожченко, Ф. Ф. Довкгелло, В. Н. Цитовичъ, П. Е. Леопенко, Т. П. Клюшниковъ, С. А. Мисевра, П. Н. Даценко, В. И. Дробница, И. Н. Сокольникъ, Т. А. Титенко, И. В. Дергунъ, А. Г. Сорока, Я. Я. Мелашенко, Г. С. Лисенко, И. Ф. Сороколѣтъ и представители: отъ духовнаго вѣдомства о. Г. Имшенецкій и городской голова В. А. Терещенко.

По прочтеніи телеграммы начальника губерніи о разрѣшеніи созыва чрезвычайнаго собранія для разсмотрѣнія вопросовъ: о расходованіи % Масловскаго капитала, о жалованьи для помощниковъ учителей, о выборѣ заступающаго мѣсто предсѣдателя управы и третьяго члена управы, предсѣдатель собранія объявилъ собраніе открытымъ.

1. Прочитанъ докладъ управы о расходованіи % Масловскаго капитала.

Послѣ преній **постановлено**: согласиться съ докладомъ управы, поручивъ ей % расходовать на содержаніе училища имени завѣщателя капитала Маслова, примѣняясь къ установленному уже опытомъ прежнихъ лѣтъ порядку и опредѣленной нормѣ. За выполненіемъ же всѣхъ расходовъ по содержанію училища; какъ то: отопленіе, освѣщеніе и наемъ сторожа, остающуюся изъ % сумму отчислять въ особый фондъ

того училища на удовлетвореніе всѣхъ прочихъ нуждъ: ремонтъ зданія, обезпеченіе училища учебными пособіями, мебелью и проч.

Содержаніе доклада № 1. Тайный совѣтникъ Иванъ Ильичъ Масловъ, умирая, завѣщалъ на народное образованіе капиталъ, изъ котораго коммиссіей по исполненію духовнаго завѣщанія покойнаго Маслова 9 долей переданы Черниговскому губернскому земству для открытія въ губерніи 9 школъ въ селеніяхъ бѣднѣйшихъ и болѣе въ нихъ нуждающихся, съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы одна изъ школъ была открыта въ с. Краснопольѣ, Кролевецкаго уѣзда, какъ мѣстѣ рожденія завѣщателя.

Губернское земство рѣшило открыть въ нашемъ уѣздѣ, помимо школы въ Краснопольѣ, еще такую же въ с. Игнатовкѣ и завѣдываніе ими передать въ вѣдѣніе уѣзднаго земства, а потому изъ завѣщаннаго капитала на каждую изъ нихъ передало въ уѣздную управу по 10000 руб., заключающихся въ именныхъ билетахъ государственной коммиссіи погашенія долговъ на вѣчный вкладъ.

Уѣздная управа, имѣя въ виду, что въ настоящее время школы имени Маслова уже открыты и что проценты (на Краснопольскую школу 380 р. и на Игнатовскую 332 р. 50 к.) по упомянутымъ билетамъ поступаютъ на содержаніе этихъ училищъ, при составленіи смѣты на 1902 г. отнесла расходъ, лежащій на обязанности сельскихъ обществъ, именно: на отопленіе освѣщеніе и наемъ сторожа въ суммѣ по 75 руб. исключительно на % Масловскаго капитала, а содержаніе учителей, законоучителей и учебныя пособія на счетъ остатка этихъ процентотъ, съ приплатою отъ земства недостающей суммы.

При разсмотрѣніи и утвержденіи смѣты на 1903 г. очередное собраніе не обсуждало того, такъ ли управа предложила использовать % съ капитала, но по утвержденіи смѣты нѣкоторыми изъ гласныхъ выражено, что управа неправильно предположила использовать ихъ, такъ какъ содержаніе открытыхъ Масловскихъ школъ, именно: жалованье учителямъ и учебныя пособія какъ и во всѣхъ земскихъ школахъ, должно быть отнесено всецѣло на средства земства, процентами

же покрывать только тѣ расходы, которые лежатъ на обязанности обществъ.

Докладывая объ этомъ чрезвычайному собранію, управа съ своей стороны находитъ, что для достойнаго увѣковѣченія памяти покойнаго Маслова прежде всего необходимо, чтобы устроенныя его имени школы содержались безъ всякихъ расходовъ со стороны того населенія, гдѣ онѣ открыты, а слѣдовательно, тѣ расходы, которые въ настоящее время лежатъ на обязанности обществъ, должны быть отнесены полностью на счетъ процентовъ Масловскаго капитала, а такъ какъ часть процентовъ ежегодно должна оставаться, то остатокъ этотъ обратить въ особый фондъ, который въ будущемъ можетъ служить для ремонта этихъ школъ или же расширенія ихъ. Содержаніе же въ школахъ учительскаго персонала и учебныя пособія принять на средства земства какъ во всѣхъ остальныхъ школахъ.

2. Докладъ предсѣдателя собранія о жалованьи помощниковъ учителей при исполненіи ими вакантной должности учителя.

Предсѣдатель собранія предлагалъ измѣнить практикующійся до сихъ поръ способъ удовлетворенія жалованьемъ помощниковъ учителей въ томъ смыслѣ, чтобы исполняющіе должность учителя помощники получали жалованье не по окладу учительскаго жалованья, а по окладу помощника, такъ какъ за переѣздъ и особые труды по исправленію должности учителя они получаютъ особое вознагражденіе, и такъ какъ практикующійся способъ служитъ поводомъ закрѣпленія помощника на учительскомъ мѣстѣ и притомъ изъ лицъ не всегда удовлетворяющихъ педагогической опытности и подготовленности къ самостоятельному веденію школьнаго обученія.

Послѣ преній постановленно большинствомъ 13 противъ 12 остаться при прежнемъ порядкѣ, т. е. поручить управѣ выдавать помощнику учителя жалованье по окладу учителя въ продолженіе того періода времени, пока онъ будетъ исполнять учительскую должность.

Содержаніе доклада предсѣдателя училищнаго совѣта. — Наше прошлое земское собраніе согласилось съ моимъ докладомъ и постановило назначать новыхъ преподавателей сначала помощниками, со

гласилось оно также и съ тѣмъ, чтобы помощники, исправляющіе должность учителя, считались бы помощниками, исправляющими должность учителя, (а не учителями); но не согласилось въ томъ, чтобы они получали помощническое жалованье, а постановило, чтобы они получали учительское жалованье, какъ несущіе болѣе значительный и отвѣтственный трудъ.

Прошу земское собраніе согласиться принять и это послѣднее предложеніе, о принятіи котораго я ходатайствую на прежнихъ основаніяхъ: такъ какъ хотя въ постановленіи прошлаго земскаго собранія и сказано, чтобы назначеніе помощниковъ исправлять должность учителя и не служило средствомъ закрѣпленія ихъ на тѣхъ мѣстахъ, т. е. учителями (если они не имѣютъ еще на то права), но полученіе ими учительскаго жалованья все таки, несмотря на это, будетъ служить средствомъ закрѣпленія ихъ учителями.—Поэтому, повторяю, прошу принять его, хотя и съ такимъ добавленіемъ: помощники, исполняющіе должность учителя, должны получать вообще помощническое жалованье, если трудъ ихъ будетъ тотъ—же: такимъ образомъ они будутъ получать помощническое жалованье, исполняя должность вторыхъ учителей или вообще учителей при другихъ преподавателяхъ: если же они будутъ нести большій трудъ, когда они будутъ исполнять должность самостоятельныхъ учителей, то къ ихъ жалованью должна прибавляться разница между жалованьемъ учителя и помощника, какъ временная за учебное только время добавка.

3. Прочитаны два доклада управы о выборѣ заступающаго мѣсто предсѣдателя управы и третьяго члена управы.

Предсѣдатель предложилъ собранію высказаться о необходимости третьяго члена управы въ составъ управы.

Собраніе **постановило**: оставляя въ силѣ постановленіе очередного земскаго собранія, избрать третьяго члена земской управы.

По предложенію предсѣдателя собранія порядокъ выборовъ опредѣленъ бюллетенями.

При закрытой подачѣ голосовъ никто изъ баллотировавшихся кандидатовъ большинства голосовъ не получилъ, такъ какъ на В. М. Ворожченко пало избирательныхъ 10, а не избирательныхъ 15, Г. С.

Лисенчо 3 и 22, Я. Я. Мелашенко 5 и 20, А. Г. Сорока 2—23 и С. А. Мисевра 7—18.

Послѣ результата баллотировки и за отсутствіемъ среди собранія другихъ лицъ, желающихъ подвергнуться баллотировкѣ, собраніе признало возможнымъ остаться до слѣдующаго очередного собранія при двухъ членахъ управы, а затѣмъ приступлено къ баллотировкѣ заступающаго мѣсто предсѣдателя управы и закрытой подачей голосовъ большинствомъ 20 противъ 5 избранъ членъ управы Т. П. Клюшниковъ.

Содержаніе доклада № 3. Господинъ Черниговскій губернаторъ предложеніемъ отъ 6 ноября за № 1119 сообщилъ управѣ, что избраннаго уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ члены управы дворянина С. М. Дубницкаго, въ силу 119 ст. пол. о зем. учрежд., онъ не призналъ возможнымъ утвердить въ этой должности. Докладывая объ этомъ, уѣздная земская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить чрезвычайное собраніе избрать третьяго члена управы.

Содержаніе доклада управы о выборѣ заступающаго мѣсто предсѣдателя управы. Въ Высочайше утвержденномъ 20 декабря 1889 г. мнѣніи Государственнаго совѣта сказано: „изъ членовъ земской управы подлежащее земское собраніе избираетъ одного заступающаго мѣсто предсѣдателя оной въ случаѣ болѣзни или временнаго отсутствія сего, послѣдняго. Такое избраніе утверждается по губернской управѣ министромъ внутреннихъ дѣлъ, а по уѣздной губернаторомъ. Въ случаѣ неутвержденія избраннаго лица, относительно избранія или назначенія изъ числа членовъ управы другого заступающаго мѣсто предсѣдателя, примѣняется ст. 119 пол. о губернск. и уѣздн. земск. учрежденіяхъ изъ 1892 года.“

Г. Черниговскій Губернаторъ 6 ноября сего года за № 1119, сообщая, что уѣзднымъ земскимъ собраніемъ сессіи сего 1901 года не было исполнено приведенное мнѣніе государственнаго совѣта, предложилъ представить ему предположеніе о срокѣ созыва чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія для производства выборовъ заступающаго мѣсто предсѣдателя управы.

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа проситъ чрезвычайное собраніе избрать одного изъ членовъ земской управы заступающимъ мѣсто предсѣдателя оной въ случаѣ болѣзни или временнаго отсутствія сего, послѣдняго.

Балотировочный списокъ для выбора заступающаго мѣсто предсѣдателя Кролевецкой уѣздной земской управы.

№	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число балловъ. Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.
1	Клюшниковъ Тимофей Павловичъ коллежскій регистраторъ	20	5

Баллотировочный списокъ для выбора члена Кролевецкой уѣздной земской управы.

1	Лисенко Гордѣй Савостіановичъ, крестьян. .	3	22
2	Мелашенко Яковъ Яковлевичъ кр. . .	5	20
3	Сорока Андріанъ Григорьевичъ . . .	2	23
4	Мисевра Семенъ Алексѣевичъ . . .	7	18
5	Ворожченко Владиміръ Михайловичъ . .	10	15

ЖУРНАЛЫ

засѣданій Кролевецкаго очередного уѣзднаго земскаго собранія 1901 года.

Засѣданіе 29 сентября, № 1.

Въ собраніе прибыли: предсѣдатель — предводитель дворянства В. И. Рудзинскій, гласные: Н. П. Ивановъ, А. Н. Долинскій, В. Д. Огіевскій, В. А. Карпека, А. П. Шульжинскій-Савичъ, А. И. Балабинъ, В. Н. Цитовичъ, И. Т. Соломка, П. Е. Леопенко, Т. П. Клюшниковъ, С. А. Мусевра, П. Н. Дацепко, В. П. Дробница, И. Н. Сокольникъ, Т. А. Титенко, И. В. Дерупъ, А. Г. Сорока, Р. С. Лисенко, Я. Я. Мелашенко, И. Ф. Сороколѣтъ, предсѣдатель управы М. К. Носенко, членъ управы Д. Г. Яценко, представители: отъ казеннаго вѣдомства А. Г. Мовчанъ, отъ духовнаго вѣдомства о. Григорій Имшенецкій и отъ города городской голова В А. Терещенко.

Прибывшіе гласные приняли установленную присягу.

По прочетѣ предложенія г. Черниговскаго губернатора на имя управы о согласіи его на созывъ съ 29 сентября очередного земскаго собранія предсѣдатель объявилъ собраніе открытымъ.

Избраны секретарями собранія А. Н. Долинскій, В. А. Терещенко и Д. Г. Яценко.

Въ это засѣданіе принялъ обязанность секретаря Д. Г. Яценко.

По прочетѣ списка гласныхъ **постановлено** обсужденіе причинъ о неприбывшихъ остальныхъ гласныхъ отложить до слѣдующихъ засѣданій.

Предсѣдатель собранія, заявляя о смерти гласнаго З. М. Бѣлодѣла, предложилъ почтить память его вставаніемъ, отслужить на слѣдующій день, 30 сентября послѣ обѣдни, панихиду и выразить семейству покойнаго отъ имени собранія соболѣзнованіе.

Собраніе предложеніе предсѣдателя приняло единогласно.

Затѣмъ доложены:

1. Перечень докладовъ, по прочетѣ котораго собраніе **постановило**: доклады подъ № 1 смѣты доходовъ и расходовъ, 21 объ устройствѣ столовыхъ для ратниковъ ополченія, 23—о ремонтѣ Алтыновской лечебницы, 26—о ремонтѣ земскаго дома, 33—объ устройствѣ земской богадѣльни, 34—о таксахъ на лѣсные матеріалы и потравы, 37—о таксахъ для найма рабочихъ при тушеніи лѣсныхъ пожаровъ, 39—о безплатномъ помѣщеніи канцеляріи воинскаго присутствія, 40—о возведеніи огнестойкихъ построекъ, 41 и 42—объ укрѣпленіи песковъ и овраговъ, 47—о дополненіи правилъ библіотеки, 48—о воспособленіи сельскому хозяйству, 50—о сокращеніи срока на выслугу пенсіи, 51—объ измѣненіи порядка составленія окладныхъ листовъ, 52—объ эмеритальной кассѣ, 56 объ исключеніи земскихъ сборовъ, 62—объ уставѣ Орловскаго посредническаго бюро, 63—о сложеніи 100 р. за судебныя марки, 69—о древесныхъ насажденіяхъ по дорогамъ, 73—о кустарномъ складѣ, 77—о дорожныхъ сооруженіяхъ, 81—объ измѣненіи направленія дороги отъ Корона черезъ с. Карыльское, 105 о распредѣленіи дорожныхъ сооруженій, 108—о больничномъ бѣльѣ—передать въ подготовительную коммиссію.

Доклады: № 36 о книжкахъ врача Доводчикова, 43 объ измѣненіи постановленія о фельдшерско-акушерскомъ образованіи, 58 объ устройствѣ больницы, 59 о командировкѣ врачей, 66 объ увеличеніи жалованья врачамъ, 67 о постройкѣ больничнаго женскаго отдѣленія, 78 объ учрежденіи должности акушерки, 104 о расходахъ по ветеринаріи, 106 о глазныхъ болѣзняхъ, 107 о трупахъ павшихъ животныхъ—въ медицинскую коммиссію, а доклады подъ № 9 общество вспомоществованія учащимъ, о пособіи на постройку училищъ: № 14 обществу с. Божка, 15 обществу с. Быстрика, 16 обществу с. Рождественнаго,

17 обществу с. Вишенекъ, 18 обществу с. Лучниковъ, 15 о капиталахъ Ворожбита, 64 о чествованіи памяти Гоголя, 65 объ учрежденіи библіотеки въ память освобожденія крестьянъ, 70 о 2-хъ классной церковной школѣ въ Кролевцѣ, 71 о пособіи Рыботинскому училищу, 75 объ увеличеніи суммъ на содержаніе училищъ, 76 о пособіи Копятинскому обществу, 79 объ учительскихъ съѣздахъ, 80 о пособіи г. Коропу на училище—въ коммиссію по народному образованію.

2. Предложеніе предсѣдателя собранія о выборѣ состава коммиссій.

Собраніе **постановило**: въ коммиссію подготовительную избрать Ник. П. Савицкаго, П. П. Забѣлло, И. Р. Фененко, А. Н. Шульжинскаго, И. В. Дергуна, В. Е. Ракочи, Н. П. Иванова, А. И. Балабина, В. М. Ворожченко, В. И. Рудзинскаго, В Д. Огіевскаго С. М. Дубницкаго, И. Н. Сокольника, Г. С. Лисенка, А. Г. Мовчана и И. Т. Соломку.

Въ медицинскую: Н. П. Иванова, В. И. Рудзинскаго, И. Р. Фененко, В. М. Ворожченко, С. А. Мисевру, В. А. Терещенко, В. А. Карпека, А. И. Балабина, В. Д. Огіевскаго, И. Н. Сокольника и И. Т. Соломку.

Въ ревизіонную коммиссію: В. И. Рудзинскаго, Н. П. Иванова, С. А. Мисевру, М. М. Аммосова, А. И. Балабина, И. В. Дергуна, И. Н. Сокольника.

По народному образованію: В. И. Рудзинскаго, Н. П. Иванова, А. Н. Шульжинскаго, о. Григорія Имшенецкаго, П. П. Забѣлло, В. А. Карпеко, В. Д. Огіевскаго, А. И. Балабина, И. Т. Соломку, И. Н. Сокольника и В. А. Терещенко.

3. По поводу избранія С. М. Дубницкаго въ составъ коммиссіи возникъ вопросъ о правѣ собранія избирать въ коммиссіи лицъ, не входящихъ въ составъ собранія.

В. Д. Огіевскій. указалъ на 2-е примѣч. къ 72 ст. Полож. о зем. учрежд., по которому собранія могутъ свои вопросы передавать на заключеніе лицъ, не входящихъ въ число гласныхъ, но могущихъ своими знаніями и опытомъ способствовать успѣшному разрѣшенію ихъ.

И. Т. Соломка. Я ничего не имѣю противъ избранія г. Дубницкаго въ подготовительную коммиссію, но думаю, что избраніе его въ

ревизіонную коммиссію едва ли будетъ удобно, тѣмъ болѣе, что въ ней и не требуется особыхъ знаній.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе В. А. Терещенко и другіе, собраніе **постановило**: приглашать во всѣ коммиссіи, не исключая и ревизіонной, постороннихъ лицъ, могущихъ своими знаніями и опытомъ содѣйствовать правильному разрѣшенію вопросовъ.

4. Докладъ управы № 3 о пособіи Казанскому промышленному училищу.

Собраніе **постановило** согласиться съ докладомъ управы.

Содержаніе доклада № 3.—Попечительство при Казанскомъ промышленномъ училищѣ, въ отзывѣ 5 сентября с. г. за № 3060, объясняя, что училище нуждается въ устройствѣ общежитія для учениковъ, которыхъ въ настоящее время насчитывается около 230 человѣкъ, проситъ ходатайствовать предъ собраніемъ прійти на помощь училищу.

Докладывая объ этомъ собранію, управа, при полномъ сочувствіи гуманнымъ и просвѣтительнымъ заботамъ попечительства, не рѣшается поддерживать ходатайства какъ въ виду того, что ассигнованіе на сказанный предметъ денегъ не касается мѣстныхъ пользъ и нуждъ, такъ и изъ опасенія увеличить % смѣтнаго обложенія плательщиковъ при недородѣ хлѣбовъ и градобитіи, причинившемъ убытки плательщикамъ сборовъ.

5. Докладъ № 5 о пособіи мѣщанкѣ Литвиновой на воспитаніе дѣтей.

Послѣ преній, въ которыхъ участвовали предсѣдатель собранія, И. Т. Соломка и Балабинъ, собраніе **постановило**: поручить управѣ собрать точныя свѣдѣнія о стипендіяхъ имени дворянки Ступаковой при Майновской сельско-хозяйственной и ремесленной школѣ и принять участіе въ замѣщеніи старшаго сына Литвиновой Григорія въ эту школу въ слѣдующемъ году, на что управа уполномочивается произвесть расходъ отъ 15 до 20 р. изъ запасной суммы.

Содержаніе прошенія Литвиновой. Мужъ мой, Кролевецкій мѣщанинъ Павелъ Платоновъ Литвиновъ, служившій присяжнымъ Кро-

левецкаго уѣзднаго казначейства, умеръ 46 лѣтъ отъ роду отъ катара легкихъ 24 іюня сего 1901 года, оставивъ меня съ 7 малолѣтними дѣтьми, а именно,—сыновьями: Григоріемъ 14 лѣтъ (учится въ Кролевецкомъ 2 классномъ городскомъ училищѣ), Козьмою 12 лѣтъ (окончилъ Кролевецкое приходское училище), Александромъ 7 лѣтъ, и дочерьми Евдокіей 18 лѣтъ, Анастасіей 9 лѣтъ, Варварой 2 лѣтъ и Ѳеоніей 3 мѣсяцевъ, совершенно безъ всякихъ матеріальныхъ средствъ къ жизни, кромѣ только того, что я имѣю въ 1-й части г. Кролевца старый домъ и дворъ, мѣрою въ окружности 110 кв. саж., оцѣненный по городскому налогу въ 75 р.

Покойный мужъ мой Павелъ Платоновъ Литвиновъ, по выходѣ въ запасъ изъ военной службы, первоначально служилъ въ Кролевецкомъ мировомъ и уѣздномъ съѣздѣ разсыльнымъ, прослуживши безпорочно 13 лѣтъ, въ чемъ получилъ аттестатъ, а затѣмъ служилъ присяжнымъ въ Кролевецкомъ уѣздномъ казначействѣ семь лѣтъ, на каковой службѣ и умеръ 24 іюня сего 1901 года.

На основаніи изложеннаго, представляя при семъ удостовѣреніе Кролевецкаго городского общественнаго управленія, выданное мнѣ 10 сего августа за № 1327, о моей бѣдности, я имѣю честь всепокорнѣйше просить Кролевецкую уѣздную земскую управу въ лицѣ господина предсѣдателя и господъ членовъ ея войти въ мое бѣдственное и вдовье положеніе, оставшись совершенно безъ всякихъ средствъ къ пропитанію съ 7 малолѣтними дѣтьми, и явить мнѣ покровительственное распоряженіе тѣмъ, что представить сію мою просьбу въ очередное земское собраніе господъ гласныхъ, имѣющее быть въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего года, каковое собраніе всеубѣдительнѣйше и всепокорнѣйше имѣю честь просить явить бѣдной вдовѣ съ малолѣтними дѣтьми свое покровительственное и отеческое распоряженіе и заботливость, а именно, замѣстить младшихъ моихъ сыновей въ какое либо учебное заведеніе стипендіатами на казенный земскій счетъ, если возможно, то въ Глуховское ремесленное училище или въ Черниговскую фельдшерскую школу, или хотя самаго младшаго семи лѣтняго сына Александра въ Черниговскій Дѣтскій Пріютъ, а равно и девятилѣт-

нюю дочь Анастасію; въ крайнемъ же случаѣ, при неисполнимости моей первой просьбы, назначить мнѣ за службу мужа хотя какое нибудь единовременное денежное пособіе и тѣмъ удовлетворить мое ходатайство, явивъ свое покровительство.—1901 года августа 14 дня. Къ сему прошенію подписалась мѣщанка Харитина Петрова Литвинова, а за нее неграмотную по ея просьбѣ росписался сынъ ея Григорій Павловъ Литвиновъ.

Содержаніе доклада № 5. Представляя при этомъ прошеніе мѣщанки вдовы г. Кролевца Харитины Литвиновой, ходатайствующей о пособіи на содержаніе ея семейства, состоящаго изъ 7 душъ малолѣтнихъ дѣтей, на усмотрѣніе земскаго собранія, управа съ своей стороны находитъ, что матеріальное положеніе ея при такомъ составѣ семейства дѣйствительно бѣдственное, но тѣмъ не менѣе управа не можетъ поддержать ходатайства Литвиновой въ виду того, что приводимый ею поводъ, послужившій основаніемъ къ возбужденію сего ходатайства—служба умершаго мужа ея въ мировомъ съѣздѣ разсыльнымъ и уѣздномъ казначействѣ присяжнымъ, по мнѣнію управы не можетъ служить основаніемъ для земства къ назначенію ей пособія хотя бы и единовременнаго, такъ какъ мужъ ея никакой службы собственно по земству не несъ, что же касается до матеріальнаго ея состоянія, то въ такомъ положеніи найдется много семействъ какъ въ городѣ, такъ и въ уѣздѣ, и, давая Литвиновой пособіе по бѣдности ея, мы этимъ самымъ можемъ вызвать много подобныхъ ходатайствъ, удовлетворить которыя собраніе при всемъ своемъ желаніи не будетъ имѣть возможности по неимѣнію средствъ и тѣмъ навлечетъ на себя справедливыя нареканія со стороны лицъ, неполучившихъ удовлетворенія. Обращаясь затѣмъ къ просьбѣ Литвиновой о замѣщеніи дѣтей ея въ какое либо учебное заведеніе стипендіатами, то и въ этомъ отношеніи удовлетворить ея просьбу невозможно по неимѣнію ни при одномъ изъ учебныхъ заведеній стипендіи отъ Кролевецкаго земства. Въ фельдшерскую школу старшій сынъ ея Григорій могъ бы быть представленъ кандидатомъ отъ Кролевецкаго уѣзда, но для этого требуется, чтобы представляемый кандидатъ имѣлъ

льготу отъ воинской повинности 1 или 2 разряда, а Григорій Литвиновъ имѣть льготы, судя по возрасту его самого и брата его Козьмы, не можетъ; остается Майновская сельскохозяйственная ремесленная школа Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, при которой учреждены нѣсколько стипендій имени дворянки Кролевецкаго уѣзда Ступаковой, по завѣщанію которой стипендіи тѣ при равныхъ условіяхъ предоставляются преимущественно уроженцамъ Кролевецкаго уѣзда, но до сихъ поръ никто изъ Кролевецкаго уѣзда ни одною изъ нихъ не воспользовался. Въ эту школу Григорій Литвиновъ и можетъ поступить къ слѣдующему учебному году, если у него не окажется тѣлесныхъ недостатковъ, такъ какъ въ отношеніи познаній требуется испытаніе въ размѣрѣ курса одноклассныхъ сельскихъ училищъ, а Литвиновъ обучается теперь въ 5 группѣ городского училища.

6. Докладъ № 7-й о пособіи на содержаніе школы глухонѣмыхъ въ Черниговѣ.

Собраніе **постановило**: ассигновать 25 руб. и внести въ смѣту на 1902 годъ.

Содержаніе доклада № 7. —Г. Черниговскій губернаторъ, письмомъ на имя предсѣдателя управы 14 сентября с. г. № 99, проситъ ходатайствовать предъ собраніемъ объ ассигнованіи пособія на содержаніе хутора-школы глухонѣмыхъ, устроенной вблизи Чернигова, такъ какъ отдѣлъ Попечительства о глухонѣмыхъ понесъ значительные расходы на устройство сказанной школы. Въ виду того, что въ школу глухо-нѣмыхъ могутъ быть приняты глухонѣмые и изъ нашего уѣзда и что такая школа дастъ возможность выработать путемъ преподаванія разныхъ ремеслъ полезныхъ тружениковъ въ крестьянскомъ быту и сократить почти съ каждымъ годомъ возрастающее попрошайничанье, управа ходатайствуетъ предъ собраніемъ о назначеніи пособія по своему усмотрѣнію.

7. Докладъ № 8 о пособіи Черниговской земледѣльческо-ремесленной исправительной колоніи.

Собраніе **постановило**: ассигновать 25 руб. и внести въ смѣту на 1902 годъ.

Содержаніе доклада № 8.—Г. Черниговскій губернаторъ, письмомъ на имя предсѣдателя управы 14 сентября с. г. № 52, проситъ ходатайствовать предъ собраніемъ объ ассигнованіи пособія на содержаніе земледѣльческо-ремесленной колоніи. Докладывая объ этомъ собранію и принимая во вниманіе, что задачи сей колоніи идутъ навстрѣчу просвѣтительнымъ задачамъ земства, перевоспитывая дѣтей, впавшихъ въ преступленіе и нуждающихся въ нравственномъ на нихъ воздѣйствіи, управа ходатайствуетъ предъ собраніемъ объ ассигнованіи пособія по усмотрѣнію.

8. Докладъ № 10 о пособіи училищу слѣпыхъ въ Черниговѣ.

Собраніе большинствомъ голосовъ **постановило**: ассигновать 50 руб. и внести въ смѣту на 1902 г.

Содержаніе доклада № 10.—Г. уполномоченный попечительства Императрицы Маріи Александровны, отношеніями отъ 21 и 24 августа за № 371 и 377, обратился въ управу съ просьбой доложить собранію ходатайство его о выдачѣ пособія училищу слѣпыхъ въ Черниговѣ въ размѣрѣ хотя бы отъ 200 до 300 руб., сылаясь на то, что школа для слѣпыхъ, дающая возможность, обучая дѣтей разнымъ ремесламъ, сократить число нищихъ, живущихъ исключительно милостыней и развращающихъ юныхъ поводырей, безъ которыхъ слѣпцы не могутъ обойтись, идетъ рука объ руку съ просвѣтительными цѣлями земства обращая слѣпца въ ремесленника.

Изъ приложеннаго при отношеніи отчета о дѣятельности сей школы видно, что въ ней обучается 28 слѣпыхъ, въ числѣ которыхъ есть одинъ изъ Коропа, Кролевецкаго уѣзда.

Вполнѣ признавая пользу, приносимую школой для обученія слѣпыхъ ремесламъ, дающимъ имъ въ будущемъ болѣе или менѣе обезпеченный кусокъ хлѣба, управа не рѣшается поддержать ходатайство г. уполномоченнаго, такъ какъ и до сихъ поръ не могла найти слѣпца, который соотвѣтствовалъ бы всѣмъ правиламъ для поступленія въ школу. При этомъ управа дополняетъ, что въ 1899 г. собраніе по такому ходатайству ассигновало 200 руб.

9. Докладъ № 11 о пособіи Черниговскому дѣтскому пріюту.

Собраніе **постановило:** ассигновать 25 руб. и внести въ смѣту на 1902 г.

Содержаніе доклада № 11.—Ея Превосходительство попечительница Черниговскаго дѣтскаго пріюта, письмомъ на имя предсѣдателя управы 12 сентября с. г. № 63, проситъ внести ходатайство объ ассигнованіи пособія на содержаніе пріюта, такъ какъ средства, которыми располагаетъ попечительство, далеко не покрываютъ тѣхъ расходовъ, какіе приходится нести. Расходы увеличились главнымъ образомъ потому, что съ 1898 г. при пріютѣ, гдѣ воспитанницы обучаются разнымъ предметамъ въ объемѣ курса народной школы, открыта кулинарная школа, дающая практическую подготовку для поступленія въ услуженіе въ качествѣ опытныхъ и знающихъ кухарокъ и экономокъ.

Сочувствуя заботамъ попечительства объ улучшеніи участи сиротъ дѣтей, управа ходатайствуетъ предъ собраніемъ объ ассигнованіи пособія по усмотрѣнію.

10. Докладъ № 12 о пособіи Черниговскому благотворительному обществу и дому трудолюбія.

Собраніе **постановило:** въ просимомъ пособіи отказать.

Содержаніе доклада № 12. Ея Превосходительство предсѣдательница Черниговскаго благотворительнаго общества и Дома трудолюбія, письмомъ на имя предсѣдателя управы 7 сентября с. г., проситъ ходатайствовать предъ собраніемъ объ ассигнованіи пособія благотворительному обществу и дому трудолюбія.

На свои средства общество содержитъ школу пріютъ на 32 мальчика, богадѣльню, въ которой призрѣвается 20 совершенно неспособныхъ къ труду старухъ, и домъ трудолюбія, въ которомъ находится 80 человѣкъ. Кромѣ этого общество выдаетъ единовременныя и ежемѣсячныя пособія бѣднымъ и на все это въ 1900 г. израсходовано 11360 р. 36 к. Средствъ на выполненіе своихъ задачъ общество имѣетъ весьма недостаточно и находится въ зависимости отъ частной и общественной благотворительности. Докладывая объ этомъ, управа ходатайствуетъ объ ассигнованіи пособія по усмотрѣнію собранія.

11. Докладъ № 13 о пособіи общинѣ сестеръ милосердія Св. Ѳеодосія.

Собраніе **постановило**: ассигновать 25 руб и внести въ смѣту на 1902 г.

Содержаніе доклада № 13.—Ея превосходительство попечительница общины сестеръ милосердія Св. Ѳеодосія письмомъ на имя предсѣдателя управы 5 сентября с. г. № 70, проситъ внести ходатайство объ ассигнованіи пособія общинѣ сестеръ милосердія.

За время своего существованія съ 1893 г. община подготовила уже 3 выпуска вполнѣ опытныхъ сестеръ милосердія для санитарной службы какъ въ военное, такъ и въ мирное время, а также вообще для ухода за больными какъ въ больницахъ, такъ и въ частныхъ домахъ. Средствъ, дающихъ возможность пополнять самыя насущныя потребности, община не имѣетъ и находится въ зависимости отъ частной и общественной благотворительности. Въ виду солидарности задачъ общины съ заботами земства о народномъ здравіи, управа поддерживаетъ ходатайство и проситъ собраніе объ ассигнованіи пособія по своему усмотрѣнію.

12. Докладъ № 19 о выдачѣ приставу 3 стана квартирныхъ денегъ.

Собраніе **постановило**: квартирныя деньги приставу 3 стана выдать по прежнему назначенію.

Содержаніе прошенія пристава 3 стана.

Не получивъ отъ земства за прошлые два года слѣдуемыхъ мнѣ квартирныхъ денегъ, я покорнѣйше прошу земскую управу доложить земскому собранію настоящее мое прошеніе, въ коемъ я ходатайствую предъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ мнѣ квартирныхъ денегъ въ размѣрѣ нынѣ установленномъ правительствомъ для становыхъ приставовъ Черниговской губерніи, т. е. въ суммѣ 180 руб. въ годъ. При этомъ считаю нелишнимъ упомянуть, что приставъ Кукловскій, уходя изъ Кролевецкаго уѣзда, управой былъ удовлетворенъ квартирными деньгами въ указанномъ мною размѣрѣ. Приставъ 3 стана Ефремовъ.

Докладывая настоящее прошеніе пристава 3 стана Кролевецкому земскому собранію, управа находитъ возможнымъ, въ виду послѣдовавшаго въ 1900 г. несогласія пристава получать квартирныя деньги въ размѣрѣ 120 руб., выдать согласно постановленію собранія 1899 г. 9 октября п. 4 180 руб., а за 1899 г. выдать опредѣленные собраніемъ 100 руб. Основаніемъ выдачи за 1900 г. 180 руб. служитъ то обстоятельство, что при осмотрѣ и опросѣ владѣльцевъ подходящихъ квартиръ въ 3 станѣ всѣ онѣ оказались стоимостью значительно выше 180 руб. и найти квартиру за эти деньги не представляется возможности.

13. Докладъ № 20 объ утвержденіи расхода, произведеннаго на вознагражденіе больного за уворованное пальто, и вознагражденіе служителей больницы за уворованныя вещи.

Собраніе **постановило**: расходъ утвердить и вознаградить служителей больницы согласно доклада управы и поручить управѣ обратиться къ кому будетъ слѣдовать, чтобы больные арестанты, за невозможностью помѣстить ихъ въ тюремную больницу, помѣщались бы въ земскую подъ особымъ присмотромъ полицейскаго стражника.

Содержаніе доклада № 20.—Уѣздная земская управа, выслушавъ докладъ конторы Кролевецкой земской больницы отъ 12 апрѣля за № 62 о томъ, что находившійся на излѣченіи арестантъ Иванъ Иваненко при побѣгѣ изъ больницы похитилъ вещи принадлежащія больному и служителямъ, а именно: драповое пальто, стоимостью 12 руб., больного Прохора Аношкина, новый казакинъ сѣраго сукна, 8 руб., служителя Ивана Воробьева, новые сапоги, 5 руб., служителя Матвѣя Отроха и новый картузъ, 1 руб., служителя Василія Лубенца, почему контора проситъ управу удовлетворить потерпѣвшихъ по стоимости вещей, и личное сообщеніе предсѣдателя управы, производившаго дознаніе о побѣгѣ Иваненко, о томъ, что стоимость вещей подтверждена какъ потерпѣвшими, такъ и посторонними лицами изъ больныхъ, крестьяниномъ Петромъ Стельмахомъ и крестьяниномъ Моисеемъ Колесникомъ, и что пальто Аношки находилось въ помѣщеніи больницы, а не въ цейхгаузѣ, потому, что больной, по совѣту врача, дѣ-

лаъ прогулки во дворѣ больницы, для чего требовалось пальто, и принимая во вниманіе, что при объясненныхъ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ похищеніе пальто, Апошка, выписавшійся нынѣ изъ больницы, имѣетъ право на удовлетвореніе за пальто, 1-го мая постановила выдать Апошкѣ 12 руб , что же касается удовлетворенія служителей, то объ этомъ доложить на разрѣшеніе земскаго собранія.

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа покорнѣйше проситъ земское собраніе выдачу 12 руб. Апошкѣ за похищенное пальто утвердить и разрѣшить удовлетворить служителей больницы, Воробьева, Отроха и Лубенца, выдачею имъ 14 руб. за похищенныя вещи. Не лишнимъ считаетъ дополнить, что обвинять служителей въ неприсмотрѣ за больнымъ арестантомъ нѣтъ основанія, потому что послѣдній, по состоянію раны на ногѣ, (въ день побѣга онъ не ходилъ, а ползалъ), не внушалъ опасенія за побѣгъ, къ тому же присмотръ за больными арестантами въ отношеніи предупрежденія побѣга ихъ изъ общихъ палатъ больницы едва ли входитъ въ кругъ обязанностей служителей больницы и является вопросомъ, кто долженъ присматривать за ними?

14. Докладъ № 22 о прибавкѣ платы за наемъ Покошичской лѣчебницы.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы.

Содержаніе доклада № 22. Почетный гражданинъ Яковъ Ивановъ, въ домѣ котораго помѣщается Покошичская лѣчебница, въ прошеніяхъ его, объясняя въ первомъ, что за нанимаемый имъ домъ платитъ налога 15 руб. и страховки 5 руб., да кромѣ того врачъ требуетъ ремонта, просилъ платить ему не 100 руб. а 150 руб., а въ послѣднемъ проситъ платить только 115 руб.

Признавая послѣднюю просьбу Иванова заслуживающею уваженія, тѣмъ болѣе, что вдова статскаго совѣтника г. Губарь, имѣющая домъ въ Покошичахъ, просила 150 руб., управа ходатайствуетъ предъ собраніемъ объ ассигнованіи доплаты Иванову въ суммѣ 15 руб.

15. Докладъ № 24 о прибавкѣ на отопленіе и освѣщеніе Коропской лѣчебницы.

Собраніе **постановило**: на отопленіе и освѣщеніе лѣчебницы добавить 40 руб., которые и внести въ смѣту на 1902 г. Расходъ же въ этомъ году на этотъ предметъ въ суммѣ 30 руб. возмѣстить изъ запасной суммы.

Содержаніе доклада врача Коропскаго участка.

По смѣтѣ расходовъ, утвержденныхъ Кролевецкимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ на 1901 годъ § VII ст. 3 п. г., на содержаніе Коропской амбулаторіи ассигновано на отопленіе и освѣщеніе 40 руб. въ годъ, каковая сумма управою на расходъ выдана, и дровъ хватитъ только до 1 августа сего года, а осенью текущаго года топить будетъ нечѣмъ и суммы на покупку дровъ осенью по смѣтѣ слѣдовательно также не имѣется въ виду. Почему имѣю честь просить Кролевецкую земскую управу представить означенный докладъ имѣющему быть очередному собранію о необходимости, въ виду повышенія прогрессивнаго рыночныхъ цѣнъ на дрова, увеличить съ осени же текущаго года выдаваемую на отопленіе сумму соотвѣтственно рыночной цѣнѣ, (по 20 р. за сажень), существующей въ Коропѣ и по разсчету шести топокъ въ помѣщеніи, нанимаемомъ управою подъ Коропскую амбулаторію, т. е. не менѣе $3\frac{1}{2}$ сажень на годъ, и считаю распилку ихъ по 1 р. 20 к. за сажень (рубка же дровъ на обязанности сторожа).

При семъ прилагаю квитанціи, изъ коихъ видно, что на полученную мною въ 1900 году изъ управы сумму 40 руб. куплено по существующимъ цѣнамъ всего двѣ сажени дровъ сырыхъ и притомъ не березовыхъ. На освѣщеніе же слѣдуетъ быть особой суммѣ. Земскій врачъ М. Гиршфельдъ.

Заключеніе управы. Докладывая настоящій отзывъ врача Коропскаго участка г. Гиршфельда, изъ котораго видно, что отпускаемыхъ земствомъ 40 руб. въ годъ на отопленіе и освѣщеніе Коропской амбулаторіи недостаточно, такъ что купленныхъ за отпущенную сумму дровъ станетъ только на августъ мѣсяцъ с. г., управа имѣетъ честь просить собраніе, въ виду дѣйствительно поднявшейся въ послѣднее время цѣны на дрова до 20 руб., увеличить соотвѣтственно и ассигновку на этотъ предметъ до 80 руб. по слѣдующему разсчету: $3\frac{1}{2}$ саж.

дровъ по 20 руб. 70 руб. и 10 руб. на освѣщеніе. Что же касается неимѣнія средствъ на отопленіе въ настоящую осень, то ассигновать изъ запасныхъ суммъ сего года 30 руб.

16. Докладъ № 30 о прибавкѣ жалованья лицамъ низшаго женскаго персонала.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы.

Содержаніе доклада № 30. Собраніе прошлаго 1900 года **постановило**: фельдшерамъ, окончившимъ фельдшерскую школу и прослужившимъ въ уѣздѣ непрерывно 5 лѣтъ, установить прибавку къ получаемому ими жалованью въ 300 руб. еще 60 руб. Между тѣмъ, ни въ докладѣ управы, ни въ постановленіи собранія ничего не говорится о лицахъ низшаго женскаго медицинскаго персонала, несущаго трудъ не только наравнѣ съ фельдшерами, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ несравненно болѣе отвѣтственный и серьезный. Докладывая о вышеизложенномъ, управа имѣетъ честь покорнѣйше просить въ видахъ справедливости установить таковыя же прибавки въ суммѣ 60 руб. по выслугѣ непрерывно и для лицъ низшаго женскаго медицинскаго персонала.

17. Докладъ № 38 о предоставленіи права земской управѣ дѣлать отсрочки платежа земскаго сбора при постигшихъ бѣдствіяхъ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы.

Содержаніе доклада № 38. Господинъ Черниговскій губернаторъ въ циркулярѣ отъ 30 іюня сего года № 11, основанномъ на предложеніи г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, сообщилъ управѣ, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 23 іюня 1899 года положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель крестьянскихъ обществъ установленъ порядокъ предоставленія сельскимъ обществамъ и отдѣльнымъ домохозяевамъ льготъ въ уплатѣ причитающейся съ нихъ по частному сроку доли оклада государственныхъ сборовъ въ случаѣ временнаго затрудненія ихъ или постигшаго бѣдствія: пожара, общаго неурожая, падежа скота и тому подоб., что же касается земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель, то никакого особаго порядка предоставленія сельскимъ обществамъ льготъ по взысканію

ихъ, въ случаѣ особенно затруднительнаго положенія плательщиковъ, закономъ 23 іюня не установлено, а по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената разсрочка и отсрочка взысканія недоимокъ этихъ сборовъ можетъ быть допущена лишь по особому каждый разъ постановленію земскаго собранія. Между тѣмъ, по силѣ 47 ст. закона 23 іюня платежъ, не внесенный въ соотвѣтствующій срокъ, считается недоборомъ, непополненіе коего къ 1 февраля слѣдующаго за окладнымъ года обращаетъ его въ недоимку, подлежащую принудительному взысканію въ самый непродолжительный срокъ. Такимъ образомъ, если бы селеніе или отдѣльный домохозяинъ подверглись какому либо бѣдствію по закрытіи сессій земскихъ собраній, то предоставленіе льготъ по взысканію земскихъ сборовъ явилось бы невозможнымъ и образовавшаяся къ 1 февраля недоимка этихъ сборовъ была бы взыскана, быть можетъ, съ совершеннымъ подрывомъ экономическаго благосостоянія отдѣльныхъ плательщиковъ или даже цѣлаго селенія.

Во избѣжаніе подобныхъ послѣдствій одно губернское земство поручило своей управѣ въ подобныхъ исключительныхъ случаяхъ дѣлать отсрочки уплаты губернскаго сбора съ тѣмъ, чтобы объ этомъ докладывалось ближайшему собранію, отъ котораго уже будетъ зависѣть какъ окончательное утвержденіе принятой управою мѣры, такъ и опредѣленіе того срока, на который можетъ быть отсрочено взысканіе недоимки.

Вопросъ этотъ г. губернаторъ предложилъ управѣ внести на разсмотрѣніе предстоящаго очередного собранія и о послѣдующемъ представить ему. Докладывая объ изложенномъ земскому собранію, управа съ своей стороны полагаетъ, что практикуемый въ одномъ губернскомъ земствѣ порядокъ по отсрочкѣ уплаты земскаго сбора при постигшемъ плательщиковъ бѣдствіи слѣдуетъ принять и у насъ, примѣнивъ его не только къ надѣльнымъ землямъ, но и ко всѣмъ частнымъ владѣніямъ, такъ какъ и эти владѣнія также могутъ быть въ затруднительномъ положеніи на случай постигшаго ихъ бѣдствія.

18 Докладъ № 46 объ учрежденіи земской стипендіи при Суджанской 4-хъ классной торговой школѣ.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы.

Содержаніе доклада № 46. По разсмотрѣніи приложеннаго попечительнымъ совѣтомъ при отношеніи 7 іюля с. г. за № 43 устава Суджанской 4-хъ классной торговой школы, управа нашла, что утверждать въ названной школѣ земскія стипендіи нѣтъ основанія.

Ученики, окончившіе наши начальныя народныя училища, въ эту школу не пойдутъ какъ по дороговизнѣ содержанія (не менѣе 150 руб. въ годъ), такъ и потому, что по окончаніи этой школы имъ уже будетъ почти невозможно вернуться въ свою среду.

Въ распоряженіи нашего земства имѣется 15 стипендій въ Майновской низшей сельскохозяйственной школѣ, курсъ которой является гораздо болѣе подходящимъ для учениковъ, оканчивающихъ земскія начальныя школы, да и то стипендіи эти остаются незамѣщенными, тѣмъ болѣе трудно разсчитывать, что найдутся охотники идти въ торговую школу. Эта школа является заведеніемъ, подходящимъ скорѣе для дѣтей городского населенія, окончившихъ городскія училища Министерства Народнаго Просвѣщенія и пожелавшихъ продолжать свое образованіе. Но учрежденіе стипендій для этихъ учениковъ является уже дѣломъ городскихъ думъ и управленій. Операціи же земскаго склада земледѣльческихъ орудій не на столько обширны и сложны, чтобы для завѣдыванія ими нужно было приглашать лицъ съ спеціальнымъ образованіемъ и для этого тратить земскія средства на учрежденіе стипендій.

19. Прошеніе земскаго фельдшера Спасскаго участка Алексѣя Новикова, ходатайствующаго о прибавкѣ ему жалованья за долголѣтнюю службу Кролевецкому земству до нормы получаемаго другими фельдшерами, прослужившими болѣе 5 лѣтъ.

Собраніе **постановило:** ходатайство Новикова удовлетворить, выдавъ ему добавочное жалованье съ 1 января сего года изъ общихъ остатковъ на содержаніе фельдшеровъ, а на слѣдующій годъ внести въ смѣту 60 рублей.

Содержаніе прошенія фельдшера Новикова. Около 19 лѣтъ тому назадъ, 17 февраля 1883 года, по поданному мною прошенію въ земскую управу о принятіи меня на должность фельдшеромъ я, по

пріѣздѣ въ оную управу, въ то время засталъ въ управѣ предсѣдателемъ управы г. Юркевича, члена Тихонова и больничнаго врача Михайлова, кои разсмотрѣли мою отставку и всѣ имѣющіяся при мнѣ одобрительныя служебныя свидѣтельства, гдѣ имъ видно было, что я не ротный, скороспѣлый фельдшеръ, тогда предложили мнѣ, что, такъ какъ въ настоящее время бывшій тогда при больницѣ фельдшеромъ Леонтьевъ и заболѣвшій воспаленіемъ легкихъ, занять его мѣсто впредь до его выздоровленія, а по выздоровленіи его мнѣ указали отправиться для пользы службы въ Клишковскую волость, а отставка управою была отправлена для утвержденія г. начальнику губерніи.

Какъ видно изъ выданной мнѣ отставки, что я изъ бывшихъ когда то саратовскихъ баталіоновъ военныхъ кантонистовъ, откуда былъ отправленъ въ 1851 г. партіею кантонистовъ въ Кіевскую военно-фельдшерскую школу, гдѣ учился три года, что въ отставкѣ значится, а въ 1854 году былъ выпущенъ на службу медицинскимъ фельдшеромъ въ Брестъ Литовскій военный госпиталь, гдѣ прослужилъ 11 лѣтъ и гдѣ разновременно за усердную службу получалъ награды, что и въ отставкѣ видно, и въ тѣ времена въ 50-хъ годахъ въ войскахъ еще не было введено обученіе въ полкахъ солдатиковъ поверхностно фельдшерскому искусству. Прослужа земству около 19 лѣтъ и зная себя, что я не санитарный ротный фельдшеръ, въ силу чего же вмѣсто награды за долголѣтнюю и съ должнымъ рвеніемъ исполняюще земству службу меня земское собраніе въ прошедшемъ году лишило прибавки къ получаемому нынѣ къ 25 руб. жалованья еще 5 руб. Въ виду вышеизложеннаго всенижайше прошу земское собраніе обратить на меня Ваше благосклонное вниманіе, сравнять меня въ полученіи жалованья наравнѣ съ прочими фельдшерами, кои получаютъ ежемѣсячно по 30 руб., и покорнѣйше прошу разрѣшить выдать мнѣ за истекшіе мѣсяцы добавочныхъ съ 1 января 1901 года по 1 октября текущаго года. Сентября 28 дня 1901 года. Земскій фельдшеръ Спасскаго участка Алексѣй Новиковъ.

За симъ предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ до 11 часовъ утра завтрашняго дня.

Засѣданіе 30 сентября № 2-й.

Въ собраніе прибыли, кромѣ участвовавшихъ во вчерашнемъ засѣданіи, еще гласные: Нилъ П. Савицкій, Ф. Ф. Довкгелло, П. П. Забѣлло, В. М. Ворожченко и В. Л. Алферовъ.

Секретаремъ собранія избранъ членъ управы Долинскій.

По открытіи собранія предсѣдатель собранія предложилъ присутствующимъ гласнымъ пожаловать въ соборъ для присутствованія на панихидѣ по умершему гласному З. М. Бѣлодѣду.

По возвращеніи оттуда всѣ вновь прибывшіе гласные были приведены къ установленной присягѣ.

Прочтенъ журналъ прошлаго засѣданія, который по редакціи утвержденъ, по существу же гласный И. Т. Соломка просилъ собраніе: 1) произведенныя вчера различнаго рода ассигновки на общегубернскія благотворительныя учрежденія отложить до утвержденія смѣты, такъ какъ въ этомъ году предстоитъ собранію сдѣлать довольно значительныя затраты на болѣе близкія уѣзду нужды, и онъ опасается, что мы можемъ превысить узаконенный % и 2) указывая на неудобство приглашенія въ ревизіонную коммиссію постороннихъ лицъ, просилъ собраніе установить, чтобы въ составѣ ея участвовали только гласные.

Послѣ преній, въ которыхъ участвовали гласные В Д. Огіевскій, Н. П. Савицкій, собраніе **постановило** по 1 пункту согласиться съ предложеніемъ И. Т. Соломки, по 2 же пункту остаться при вчерашнемъ постановленіи.

Предсѣдатель собранія предложилъ пополнить коммиссію по народному образованію гласными: Н. П. Савицкимъ, Меламенко, Алферовымъ и Дробницей; коммиссію подготовительную Н. П. Савицкимъ, медицинскую Меламенко и Савицкимъ.

1. Прочтенъ докладъ № 39 о предоставленіи безплатнаго помѣщенія для канцеляріи уѣзднаго воинскаго присутствія и заключеніе подготовительной коммиссіи.

Забѣлло. Проситъ выяснить, гдѣ же въ участкахъ будетъ помѣщаться воинское присутствіе во время предстоящаго набора и кто заплатитъ за его помѣщеніе.

Нилъ П. Савицкій. Собранію нѣтъ надобности, гдѣ будетъ помѣщаться воинское присутствіе и кто за него будетъ платить. Земство теперь устранено отъ этого расхода и намъ предстоитъ только рѣшить, можемъ ли мы, впредь до ассигновки правительствомъ на этотъ предметъ потребной суммы, отводить его при управѣ даромъ.

Н. П. Ивановъ. Здѣсь два вопроса. При управѣ помѣщается безплатно канцелярія воинскаго присутствія. Мы рѣшили въ коммиссіи помѣщенія даромъ не давать, а что будутъ дѣлать во время набора и гдѣ возьмутъ для этого средства, намъ нѣтъ дѣла.

Послѣ преній, въ которыхъ участвовали и другіе гласные, собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ коммиссіи.

Содержаніе доклада № 39.—Уѣздная земская управа, выслушавъ письмо г. Черниговскаго Губернатора отъ 5 января с. г. за № 62 на имя предсѣдателя управы и личное ходатайство г. Кролевецкаго предводителя дворянства, какъ предсѣдателя уѣзднаго по воинской повинности присутствія, о предоставленіи безплатнаго помѣщенія канцеляріи воинскаго присутствія въ земскомъ домѣ по случаю внесенія въ смѣту министерства незначительной сравнительно съ отпускавшейся въ 1899 г. на нужды воинскихъ присутствій суммы, вызваннаго событіями на дальнемъ Востокѣ, и Высочайшимъ указаніемъ о бережливости въ расходахъ при составленіи смѣтъ на 1901 г., **постановила:** не требуя квартирной платы, оставить канцелярію воинскаго присутствія въ земскомъ домѣ, разрѣшеніе же канцеляріи въ текущемъ году, какъ выходящаго изъ предѣловъ власти управы, предоставить земскому собранію, о чемъ и докладываетъ.

Содержаніе заключенія коммиссіи.—По докладу № 39 подготовительная коммиссія, принимая во вниманіе событія на дальнемъ Востокѣ и Высочайше преподанныя указанія о бережливости въ расходахъ и вытекающее отсюда ограниченіе смѣты расходовъ на 1901 г., предполагаетъ не требовать платы за предоставленное въ семъ 1901 го-

ду помѣщеніе въ зданіи уѣздной земской управы для канцеляріи уѣзднаго воинскаго присутствія, съ тѣмъ, что на будущее время, въ виду тѣсноты помѣщенія, земствомъ таковое предоставлено канцеляріи быть не можетъ.

2. Докладъ № 21 объ ассигнованіи суммы на устройство столовыхъ для ратниковъ ополченія.

Прочтено заключеніе подготовительной коммиссіи, съ которымъ собраніе **постановило** согласиться.

Содержаніе доклада № 21.—Земскимъ собраніемъ 1896 г. было ассигновано по ходатайству бывшаго Кролевецкаго уѣзднаго воинскаго начальника г. Лѣбова 300 руб. на устройство столовой для ратниковъ ополченія. Затѣмъ Лѣбовъ предложилъ управѣ свои услуги по постройкѣ навѣса для столовой, вслѣдствіе чего управа передала ему купленный для этой цѣли матеріалъ. Къ сожалѣнію навѣсъ былъ устроенъ настолько небрежно и непрактично, что настоящее время онъ пришелъ въ полную негодность.

Признавая совершенно необходимымъ имѣть помѣщеніе, гдѣ ратники могли бы обѣдать, такъ какъ въ ненастную погоду обѣдать подъ открытымъ небомъ невозможно, и руководясь мыслью, выраженной собраніемъ 1896 г., что ратники всѣ уроженцы нашего уѣзда, т. е. плательщики земскаго налога, слѣдовательно имѣютъ право разсчитывать на такое совершенно необходимое удобство, управа имѣетъ честь ходатайствовать предъ собраніемъ объ ассигнованіи на устройство прочнаго крытаго желѣзомъ барака для столовой 600 руб. по слѣдующему разсчету.

13 ушулъ дубовыхъ	по 5 арш.	по 2 р. 25 к.	29 р. 25 к.
6 „ „	7 арш.	4	24 р. —
8 сволоковъ сосновыхъ	12 арш.	2 р. 40 к.	19 р. 20 к.
18 стропилъ сосновыхъ	8 арш.	1 р. 20 к.	21 р. 60 к.
9 бантинъ сосновыхъ	7 арш.	— 25 к.	2 р. 25 к.
8 шт. бревенъ сосновыхъ	7 арш.	1 р. 20 к.	9 р. 60 к.
6 досокъ сосновыхъ	7 арш.	— 72 к.	4 р. 32 к.
350 шт. шелевки	7 арш.	30 р. —	105 р. —

2 ящика гвоздей	3 р. 20 к.	6 р. 40 к.
8 оконныхъ рамъ съ приборами	2 р. 50 к.	20 р. —
$\frac{1}{8}$ ящика стекла		3 р. 50 к.
2 двухстворчатыхъ плотничьихъ двери съ приборами по	5 р. —	10 р. —
плотничья работа		40 р. —
50 пуд. кровельнаго желѣза по	3 р. 10 к.	155 р. —
кровельная работа		10 р. —
окраска снаружи всего зданія		45 р. —
14 столовъ по	2 р. 50 к.	35 р. —
28 скамеекъ по	1 р. 50 к.	42 р. —
на непредвидѣнные расходы		17 р. 88 к.
	Всего	600 руб.

Часть этой суммы можетъ быть покрыта выручкой отъ продажи пришедшаго въ негодность навѣса. Такимъ образомъ будетъ устроенъ баракъ размѣромъ 24 на 12 аршинъ, вполнѣ удовлетворяющій своему назначенію, въ которомъ можетъ помѣститься около 200 человѣкъ.

Всѣхъ ратниковъ въ нашемъ уѣздѣ собирается около 380 человѣкъ, слѣдовательно въ такомъ баракѣ они вполнѣ удобно могутъ размѣститься для обѣда въ двѣ смѣны.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 21 подготовительная коммиссія находитъ: 1) что въ 1896 г. была отпущена вполнѣ достаточная сумма на устройство такого навѣса, который могъ бы существовать и до сихъ поръ; 2) что произведеніе расходовъ по устройству такихъ помѣщеній, о которыхъ говорится въ докладѣ управы, лежитъ по закону не на обязанности земства, и 3 что на основаніи вышеуказаннаго никакой суммы на устройство столовыхъ для ратниковъ ополченія отпускать не слѣдуетъ.

3. Докладъ № 34 о таксахъ на лѣсные матеріалы и потравы.

Прочтено заключеніе подготовительной коммиссіи.

Мелашенко. Прошу увеличить таксу на деревья не отъ 12 вер., а до 12, такъ какъ мелкій лѣсъ воруютъ чаще крупнаго, который для вывозки неудобенъ.

Забѣлло. Слѣдуетъ установить хотя минимальную таксу за пастьбу скота на земляхъ сосѣднихъ обществъ владѣльцами, неимѣющими тамъ земель.

Сокольникъ. Это можно примѣнить только къ выгонамъ.

Ивановъ. Установленіемъ подобной таксы мы очень стѣснимъ населеніе. Часто проѣзжающіе по дорогѣ останавливаются возлѣ свободныхъ земель для пастьбы своихъ животныхъ и ихъ будутъ штрафовать.

Забѣлло. Это будутъ единичные случаи и явятся исключеніемъ; между тѣмъ, я знаю, что у насъ на задесеньи часто пагоняютъ даже изъ чужихъ дачъ скотъ въ сосѣднюю для пасьбы.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи.

Содержаніе доклада № 34. Въ виду окончанія въ настоящемъ году срока дѣйствія утвержденныхъ на 3-хъ лѣтіе таксъ на вознагражденіе за самовольныя порубки въ лѣсахъ и убытки за потравы, произведенныя домашними животными на земельныхъ угодьяхъ, Губернская Земская Управа, приступая къ составленію новыхъ проектовъ на 3-хъ лѣтіе съ 1902—1904 г., подлежащихъ утвержденію губернскаго земскаго собранія, препроводила одинъ экземпляръ таксъ, прося доложить ихъ на заключеніе предстоящаго земскаго собранія. Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная земская управа не находитъ основаній къ измѣненію указанныхъ таксъ и проситъ оставить ихъ и на слѣдующее 3-хъ лѣтіе въ томъ же видѣ.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 34 подготовительная коммиссія предполагаетъ: 1) увеличить таксу вдвое за потравы въ лѣсныхъ заросляхъ окопанныхъ и огороженныхъ; 2) за потраву въ прочихъ заросляхъ (пунктъ 4 отдѣла IV таксы) установить слѣдующія таксы: ка потраву лошадью 50 к., рогатымъ скотомъ 60 коп., лошатами 25 к., мелкимъ рогатымъ скотомъ 30 к., козою 40 коп., овцою 30 к., свиньею 50 к; 3) приравнять таксу за потраву въ хвойныхъ заросляхъ къ таксѣ за потраву въ заросляхъ лиственныхъ и смѣшанныхъ, оставивъ при этомъ въ силѣ нынѣ существующее примѣчаніе при пунк. 4 отдѣла IV таксы, и 4) увеличить таксу за кражу деревьевъ отъ 12 верш. у пня на 20 %.

4. Докладъ № 37 о таксахъ для найма рабочихъ при тушеніи лѣсныхъ пожаровъ и очисткѣ желѣзно-дорожныхъ путей отъ снѣжныхъ заносовъ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы.

Содержаніе доклада № 37. Статьей 68 (п. 7 лит. В) положенія о земск. учрежденіяхъ и ст. 158 Уст. Россійск. желѣзн. дорогъ возложено на губернскія земскія собранія установленіе таксы для уплаты рабочимъ, призываемымъ при тушеніи лѣсныхъ пожаровъ и очисткѣ желѣзно-дорожныхъ путей отъ снѣжныхъ заносовъ.

Такъ какъ въ настоящемъ году губернскому земскому собранію предстоитъ вновь установить вышеуказанныя таксы, то губернская управа, препровождая нынѣ дѣйствующія, проситъ уѣздную управу доложить ихъ предстоящему собранію на его заключеніе.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа съ своей стороны полагаетъ, что разграничивать уѣзды, какъ нынѣ практикуется, относительно размѣра платы, т. е. уменьшая ее для сѣверныхъ и увеличивая для южныхъ уѣздовъ, нѣтъ никакого основанія, такъ какъ цѣны въ настоящее время на рабочія руки возросли и стоятъ почти повсемѣстно въ губерніи одинаковыя, а потому проситъ собраніе высказаться за норму нынѣ дѣйствующую въ южныхъ уѣздахъ и для уѣздовъ средней полосы, т. е. пѣшему весною 60 коп., конному 1 руб. 10 к.; лѣтомъ пѣшему 1 р. 20 к., конному 1 р. 70 к.; осенью пѣшему 80 коп., конному 1 р. 30 к. и зимою пѣшему 80 коп., конному 1 р. 30 к.

5. Докладъ № 47 о дополненіи §§ 3 и 4 правилъ Кролевецкой земской библіотеки.

Прочтено заключеніе подготовительной коммиссіи.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи.

Содержаніе доклада № 47.—По § 3 устава Кролевецкой земской библіотеки плата за чтеніе книгъ установлена для лицъ, пользующихся ими черезъ мѣсяцъ по полученіи ихъ 50 коп. въ мѣсяцъ, а по § 4 залогъ представляется соотвѣтственно стоимости взятыхъ книгъ, но о числѣ книгъ, какое можетъ быть выдаваемо одному подписчику,

ничего не сказано. Пользуясь этимъ, многіе подписчики, представивъ залогъ въ 3—4 р., требуютъ 3—4 и даже 5 книгъ за плату 50 к. въ мѣсяцъ; но опытъ показалъ, что многіе изъ представившихъ такой залогъ пользуются взятыми книгами совмѣстно съ нѣсколькими своими знакомыми, не желающими абонироваться въ библіотекѣ.

При томъ ограниченномъ числѣ журналовъ и авторовъ, какое имѣется въ библіотекѣ, подобное явленіе неблагопріятно отзывается на удобствахъ пользованія книгами всѣми вообще подписчиками, такъ какъ лицо, взявшее 4--5 книгъ, само собою разумѣется, не можетъ въ опредѣленный срокъ возвратить книгъ, а отъ задержанія книгъ являются частыя неудовлетворенія спросовъ подписчиковъ. Кромѣ того, страдаютъ и средства библіотеки, такъ какъ если бы установлено было ограниченное число выдачи книгъ, то не было бы и возможности многимъ лицамъ читать по одному абонименту во избѣжаніе платежа. Докладывая объ этомъ, уѣздная управа ходатайствуетъ предъ собраніемъ установить: сколько книгъ выдавать одному подписчику за разъ и указать, могутъ ли законоучителя пользоваться книгами изъ библіотеки безплатно, какъ учащіе вообще, или за плату 2 руб. въ годъ, какъ земскіе служащіе.

Заключеніе коммиссіи.—По докладу № 47 подготовительная коммиссія предполагаетъ, въ измѣненіе §§ 3 и 4 правилъ, постановить слѣдующее: 1) ограничить двумя число книгъ, которыя отдѣльныя лица, живущія въ городѣ, могутъ брать изъ библіотеки; изъ этого правила исключаются земскіе учителя и учительницы, а также иногородніе лица, которымъ разрѣшается брать сразу 4 книги; 2) за чтеніе на дому журналовъ и книгъ спустя мѣсяцъ по ихъ полученіи установить слѣдующую плату: а) за чтеніе одной книги: одинъ мѣсяцъ 25 к., ½ года 1 руб., годъ 1 руб. 50 коп.; б) за чтеніе двухъ книгъ: одинъ мѣсяцъ 50 коп., ½ года 2 руб., годъ 3 руб.; в) за чтеніе иногородними (не учителями и учительницами) сохранить указанную въ § 3 правилъ плату; 3) за чтеніе на дому журналовъ и книгъ въ теченіе перваго мѣсяца по ихъ полученіи установить слѣдующую плату: а) за чтеніе одной книги: одинъ мѣсяцъ 35 коп., ½ года 2 р., годъ 3 р.;

б) за чтеніе двухъ книгъ: одинъ мѣсяцъ 60 коп., ½ года 3 руб., годъ 5 руб.; в) за чтеніе четырехъ книгъ иногородними (не земскими учителями и учительницами) сохранить указанную въ § 3 правилъ плату; 4) § 4 правилъ измѣнить въ томъ смыслѣ, что залогъ долженъ быть представляемъ не по стоимости взятыхъ книгъ и журналовъ, а опредѣлить его размѣры въ цифрахъ: за чтеніе одной книги 1 руб. 50 к., двухъ книгъ 2 руб. и четырехъ книгъ 3 руб.; 5) относительно законоучителей остаться при постановленіи § 3 правилъ.

6. Докладъ № 31 объ исключеніи недоимки за лѣченіе въ Кролевецкой земской больницѣ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и недоимку въ суммѣ 388 руб. 85 коп. исключить.

Содержаніе доклада № 31. Въ Кролевецкую уѣздную земскую управу поступили отъ разныхъ лицъ и учрежденій переписки объ исключеніи недоимки, числящейся за лѣченіе въ Кролевецкой земской больницѣ. Докладывая всѣ эти переписки и вѣдомость лицамъ, на коихъ числится недоимка за лѣченіе въ больницѣ, земская управа полагаетъ, что дальнѣйшее производство этихъ переписокъ не поведетъ къ удовлетворительнымъ результатамъ, а потому и представляетъ объ исключеніи показанной въ вѣдомости недоимки въ суммѣ 388 р. 85 к.

Званіе, имя, отчество и фамилія.	Время нахожденія въ больницѣ.	Сумма, подлежащая исключенію.		Почему предполагается исключить недоимку за лѣченіе въ больницѣ.
		Руб.	Коп.	
Трусова Агриппина Тарасова, козачка с. Погребокъ . . .	Съ 30 іюня по 10 августа 1900 г.	12	40	По несостоятельности.
Котлярова Фекла Евфимова крестьянка с. Обтова	Съ 9 декабря 1899 г. по 14 января 1900 г., съ 6 марта по 12 апрѣля и съ 28 мая по 24 іюня 1900 г.	15	—	Тоже.

Званіе, имя, отчество и фамилія.	Время нахожденія въ больницѣ.	Сумма, подлежащая исключенію. Руб.	Коп.	Почему предполагается исключить недоимку за лѣченіе въ больницѣ.
Шубскій Иванъ Матвѣевъ крестьянинъ с. Обтова . . .	Съ 27 февраля по 26 марта 1900 г.	4	20	По несостоятельности.
Дремеръ Хива Афроимова мѣщанка г. Новгородсѣверска . . .	Съ 12 по 28 января 1899 г.	2	40	Тоже.
Гаркушина Евфимія Павлова, крестьянка с. Алтыновки . . .	Съ 13 по 28 января и съ 8 мая по 5 іюня 1900 г.	6	45	Тоже.
Обуховъ Василій Ивановъ, мѣщанинъ г. Корона	Съ 24 мая по 1 сентября 1899 г.	10	50	Тоже.
Кацъ Мордухъ Янкелевъ мѣщанинъ г. Новгородсѣверска . . .	Съ 20 по 24 апрѣля 1900 г.	1	20	Тоже.
Ильенко Федоръ Елисѣевъ, мѣщанинъ м. Воронежа	Съ 6 по 19 сентября 1897 г.	3	90	Тоже.
Бѣляева Ирина Евстратова, мѣщанка г. Кролевца	Съ 2 по 14 октября 1900 г.	2	55	Тоже.
Лозовская Хая Іосифова, мѣщанка г. Глухова	Съ 15 по 27 іюля 1899 г.	4	20	Тоже.
Гаевой Андрей Михайловъ мѣщанинъ г. Кролевца	Съ 19 по 27 ноября 1900 г.	7	45	Тоже.

Званіе, имя, отчество и фамилія.	Время нахожденія въ больницѣ.	Сумма, подлежащая исключенію.		Почему предполагается исключить недоимку за лѣченіе въ больницѣ.
		Руб.	Коп.	
Ялинный Евменъ Онисимовъ, мѣщанинъ г. Кролевца	Съ 30 октября по 2 ноября 1900 г.	6	70	По несостоятельности.
Ковальчукъ-Романченко Иванъ Николаевъ мѣщанинъ г. Кролевеца .	Съ 2 октября по 10 ноября 1899 г.	5	85	Тоже.
Огіенко Агриппина Лаврентьева, крестьянка с. Разлетъ . . .	Съ 23 апрѣля по 17 мая 1900 г.	3	15	Тоже.
Липкинъ Хацкель Вульфовъ, мѣщанинъ г. Новгородсѣверска . .	Съ 1 по 15 сентября 1900 г.	4	20	По нерозысканію.
Скрипилева Параскевія Никитина, крестьянка с. Мутина . . .	Съ 30 апрѣля по 23 мая 1899 г.	3	45	Тоже.
Грачина Александра Никитина, козачка х. Голяховщины . . .	Съ 6 по 14 сентября 1900 г.	1	20	Тоже.
Босакъ Андрей Савинъ, козакъ с. Мутина	Съ 2 по 14 декабря 1897 г.	1	80	По несостоятельности.
Босакова Любовь Петрова, крестьянка с. Мутина	Съ 13 по 31 марта 1900 г.	2	70	Тоже.
Надтока Андріанъ Павловъ, козакъ с. Мутина	Съ 13 октября по 1 ноября 1899 г.	2	85	Тоже.

Званіе, имя, отчество и фамилія.	Время нахожденія въ больницѣ.	Сумма, подлежащая исключенію. Руб.	Коп.	Почему предполагается исключить недоимку за лѣченіе въ больницѣ.
Босакъ Антонъ Прохоровъ, козакъ с. Мутина	Съ 25 сентября по 16 октября 1900 г.	3	15	По несостоятельности.
Бабичъ Анисимъ Ивановъ, козакъ с. Погребокъ	Съ 31 октября по 17 ноября 1896 г.	2	55	Тоже.
Мужченко Моисей Яковлевъ крестьянинъ с. Камня . . .	Съ 2 по 6 іюля 1898 г.	6	70	Тоже.
Гончаренкова Ольга Егорова, мѣщанка м. Воронежа . . .	Съ 21 января по 11 февраля 1901 г.	6	30	Тоже.
Роба Малофей Никифорофъ, мѣщанинъ г. Кролевца . . .	Съ 12 по 22 января 1901 г.	1	50	По нерозысканію.
Богомоловъ Алексѣй Степановъ, крестьянинъ с. Ладино . . .	Съ 22 декаб. 1900 г. по 8 янв. 1901 г.	3	—	Тоже.
Хацкина Ада Израилева, мѣщанка г. Кролевца	Съ 30 октября по 9 ноября 1900 г.	1	50	Тоже.
Бурдолина Рохля Давидова Гиршева, мѣщанка г. Кролевца . .	Съ 30 октября по 8 ноября 1900 г.	1	35	По несостоятельности.
Розбигоршокъ Александра Семенова, крестьянка с. Лучниковъ .	Съ 30 апрѣля по 7 мая 1899 г.	1	5	По нерозысканію.

Званіе, имя, отчество и фамилія.	Время нахожденія въ больницѣ.	Сумма, подлежащая исключенію.		Почему предполагается исключить недоимку за лѣченіе въ больницѣ.
		Руб.	Коп.	
Дзюба Дмитрій Афанасьевъ сынъ учителя .	Съ 10 по 12 ноября 1900 г.	—	30	Согласно постановленію собранія.
Павлюченкова Ксенія Максимова, козачка м. Дулановки . . .	Съ 8 по 12 января 1901 г. и 18 по 27 декаб. 1900 г.	3	90	По нерозысканію.
Орловъ Рахмаилъ Мордуховъ, мѣщанинъ г. Новгородсѣверска . .	Съ 8 по 17 января 1901 г.	7	70	Тоже.
Божаволя Евдокимъ Андреевъ, козакъ г. Кролевца	Съ 15 декаб. 1900 г. по 6 янв. 1901 г.	4	80	Согласно письменнаго сообщенія земскаго врача Кролев. участка, какъ бывшій на безплатной койкѣ.
Куршъ Пейса Аронова, жительница м. Воронежа . . .	Съ 5 іюля по 23 октября 1900 г.	33	—	По несостоятельности.
Лифшицъ Люба Гершова, мѣщанка г. Кролевца	Съ 15 по 31 января 1901 г.	3	90	По нерозысканію.
Шварцъ Малка Аронова, мѣщанка г. Новгогодсѣверска . . .	Съ 23 іюля по 10 сентября 1900 г.	5	40	По несостоятельности.
Мокѣенкова Мотрена Семенова, крестьянка Новгородсѣверскаго уѣзда, жительница м. Шостки .	Съ 5 сентября по 12 октября 1900 г.	11	10	По нерозысканію.

Званіе, имя, отчество и фамилія.	Время нахожденія въ больницѣ.	Сумма, подлежащая исключенію.		Почему предполагается исключить недоимку за лѣченіе въ больницѣ.
		Руб.	Коп.	
Моргунъ Семенъ Артемовъ, крестьянинъ с. Обтова . . .	Съ 15 ноября по 6 декабря 1900 г.	3	15	Согласно сообщенію врача Кролевецк. уч., какъ бывшій на безплатной койкѣ.
Шаромара Соня Липкина, мѣщанка г. Рогачева	Съ 7 по 8 апрѣля 1901 г.	—	30	По нерозысканію.
Бурковская Зиновія Сидорова, дворянка г. Кролевца	Съ 11 іюля по 6 сентября 1900 г.	5	55	По несостоятельности.
Иваненко Синица Иванъ . . .	Съ 11 февраля по 4 апрѣля 1901 г.	15	60	По нерозысканію.
Турка Ицка Вульфовъ, мѣщанинъ г. Глухова	Съ 6 по 17 апрѣля и съ 19 іюня по 3 сентября 1900 г.	26	10	По несостоятельности.
Ципина Иля Абрамова, мѣщанка г. Глухова	Съ 14 ноября по 19 декабря 1900 г.	9	90	Тоже.
Печенкова Акулина Федорова, крестьянка г. Сосницы . . .	Съ 9 по 20 января 1901 г.	3	30	По нерозысканію.
Загайный Степанъ Осиповичъ, житель с. Карыльскаго . . .	Съ 7 по 19 апрѣля 1901 г.	8	5	По несостоятельности.

Званіе, имя, отчество и фамилія.	Время нахожденія въ больницѣ.	Сумма, подлежащая исключенію.		Почему предполагается исключить недоимку за лѣченіе въ больницѣ.
		Руб.	Коп.	
Дряпкина Елена Семенова, козачка с. Добротова . . .	Съ 11 января по 7 февраля 1901 г.	10	30	По неразысканію.
Пикусъ Николай Іосифовичъ, житель г. Кролевца	Съ 2 января по 23 марта 1901 г.	12	—	По несостоятельности.
Кусенко Никита Ивановъ, крестьянинъ с. Спасскаго . . .	Съ 21 дек. 1900 г. по 5 января 1901 г.	2	25	Тоже.
Сопацкій Мордухъ сынъ Бонецкаго, онъ же Покицкій, мѣщанинъ г. Конотопа . . .	Съ 20 по 30 апрѣля 1901 г.	3	—	По неразысканію.
Ковальчукъ Иванъ Николаевъ мѣщанинъ г. Кролевца . . .	Съ 7 по 30 ноября 1900 г.	3	45	По несостоятельности.
Рѣзниковъ Іосифъ Миновъ, мѣщанинъ г. Коропа	Съ 31 октября 1900 г. по 20 марта 1901 г.	20	85	Тоже.
Досковская Хана Гершова мѣщанка г. Кролевца	Съ 22 ноября 1900 г. по 9 января 1901 г.	7	20	Тоже.
Овсѣенко Тимофей Овсѣевъ, мѣщанинъ г. Кролевца	Съ 23 февраля по 1 апрѣля 1900 г.	5	40	Тоже.

Званіе, имя, отчество и фамилія.	Время нахожденія въ больницѣ.	Сумма, подлежащая исключенію. Руб.	Коп.	Почему предполагается исключить недоимку за лѣченіе въ больницѣ.
Марѣева Лукерья Васильева, жительница г. Кролевца . . .	Съ 5 по 19 іюня 1901 г.	2	10	По несостоятельности.
Сергѣенко Стефанъ Олимпіевъ, козакъ г. Кролевца	Съ 13 по 26 іюля 1901 г.	1	95	По нерозысканію.
Хотимскій Вульфъ Хаимовъ мѣщанинъ г. Кролевца	Съ 10 по 27 декабря 1900 г.	2	55	По несостоятельности.
Собратина Ульяна Кириллова, крестьянка с. Камня.	Съ 13 по 27 апрѣля 1901 г.	2	10	Тоже.
Почепинцева Ксенія Евстафіева, мѣщанка г. Кролевца . . .	Съ 25 мая по 26 іюля 1901 г. и за погребеніе.	11	5	По нерозысканію.
Солоха Павелъ Андреевъ, крестьянинъ с. Обтова . . .	Съ 11 октября по 27 ноября 1900 г.	13	30	По несостоятельности.
Котлярова Фекла Евфимова, крестьянка с. Обтова	Съ 4 по 18 ноября 1900 г.	8	35	Тоже.
Лось Гавріилъ Григорьевъ, крестьянинъ с. Обтова . . .	Съ 20 октября 1900 г. по 16 января 1901 г.	11	70	Тоже.
		388	85	

7. Докладъ № 44 о Троицкой ярмаркѣ въ Коропѣ.

Собраніе **постановило** согласиться съ докладомъ управы.

Содержаніе доклада № 44.—Троицкая ярмарка въ г. Коропѣ издавна собирается въ четвергъ передъ св. Тройцой, а въ самый день св. Тройцы послѣ обѣда ярмарка разъѣзжается. Въ 1884 г. Коропская Городская Дума постановила, безъ всякой повидимому причины, (по крайней мѣрѣ въ журналѣ не приведено никакихъ мотивовъ этого постановленія) ходатайствовать о перенесеніи ярмарки на вторникъ, среду и четвергъ послѣ дня св. Тройцы. Ходатайство это было удовлетворено.

Но пріѣзжіе торговцы и окрестные жители, въ силу укоренившагося обычая, продолжали собираться на ярмарку съ четверга передъ Тройцей и въ день св. Тройцы разъѣзжаться.

Управа полагаетъ, что ходатайство Коропского упрощеннаго управленія объ утвержденіи ярмарки снова до Тройцы слѣдуетъ удовлетворить, такъ какъ населеніе издавна привыкло собираться на ярмарку въ это именно время и ломать установившійся изстари обычай нѣтъ никакой надобности. Если же оставить постановленіе 1885 г. въ силѣ, то тогда пришлось бы удовлетворить ходатайство мѣстныхъ Коропскихъ купцовъ—Базилевича, Юровицкаго и др. о воспрещеніи торговли пріѣзжимъ торговцамъ и это повело бы только къ разстройству ярмарки, такъ какъ окрестные жители въ силу старинной привычки собирались бы все таки до Тройцы и слѣдовательно всѣ выгоды отъ торговли доставались бы мѣстнымъ постояннымъ торговцамъ, а покупатели все же не нашли бы нѣкоторыхъ товаровъ, которые бываютъ только у пріѣзжающихъ на ярмарку постороннихъ торговцовъ, а эти послѣдніе, явившись на ярмарку во вторникъ послѣ Тройцы, не нашли бы уже покупателей, и ярмарка такимъ образомъ была бы разбита.

8. Докладъ № 45 о введеніи въ дѣйствіе закона объ обязательности сдѣлокъ на вѣсъ по покупкѣ и продажѣ кормовыхъ продуктовъ.

Предсѣдатель собранія. Прошу установить, чтобы уплата на мельницахъ хлѣбомъ за помолъ производилась не на мѣру, какъ теперь часто практикуется, а на вѣсъ.

В. Д. Оѣевскій. Присоединяюсь къ мнѣнію предсѣдателя, такъ какъ вѣсомъ точнѣе можно опредѣлить, нежели мѣрой.

Послѣ преній, въ которыхъ участвовали гласные Н. П. Савицкій, Лисенко, Забѣлло и др., собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы, дополнивъ его, чтобы уплата продуктомъ за помолъ на мельницахъ, крупорушкахъ и другихъ подобнаго рода заведеніяхъ, производилась бы на вѣсъ.

Содержаніе доклада № 45.—Высочайше утвержденнымъ 12 февраля 1901 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта объ обязательности сдѣлокъ на вѣсъ по покупкѣ зерна и прочихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ постановлено: въ 1 пунктѣ въ расположенныхъ въ городахъ торговыхъ помѣщеніяхъ, на всѣхъ базарахъ, ярмаркахъ, желѣзнодорожныхъ станціяхъ и пристаняхъ и въ находящихся при оныхъ лавкахъ и складахъ пріемка торговцами покупаемаго ими всякаго рода зерноваго хлѣба и всякихъ иныхъ кормовыхъ продуктовъ производится на вѣсъ; п. 2 предоставляется губернскимъ земскимъ собраніямъ издавать обязательныя постановленія о сдѣлкахъ на вѣсъ и въ другихъ неозначенныхъ въ 1 п. мѣстахъ, куда продукты свозятся для продажи; п. 3 опредѣляется срокъ для введенія закона о сдѣлкахъ на вѣсъ съ 1 января 1903 г. въ теченіе пяти лѣтъ, и 4 п. предоставляется право губернскимъ земскимъ собраніямъ избирать срокъ введенія въ дѣйствіе закона въ предѣлахъ указанныхъ 5 лѣтъ.

Такъ какъ въ Кролевецкомъ уѣздѣ и въ настоящее время покупка и продажа зерновыхъ и другихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ производится почти повсемѣстно на вѣсъ, то управа полагаетъ, что законъ объ обязательности сдѣлокъ на вѣсъ по покупкѣ и продажѣ кормовыхъ продуктовъ можетъ быть введенъ въ дѣйствіе съ 1 января 1905 г., какъ въ мѣстахъ указанныхъ въ п. 1-мъ Высочайше утвержденнаго 12 февраля сего года мнѣнія государственнаго совѣта, такъ и вообще по всей территоріи Кролевецкаго уѣзда.

9. Докладъ № 60 о вознагражденіи за исправленіе военно-транспортной дороги и плотинъ отъ х. Лапшина черезъ с. Спасское.

Забѣлло. Я такъ понимаю, что Сокольникъ условился сдѣлать нужное исправленіе дороги за 55 руб., а теперь оказывается, что

этой суммы какъ бы мало. Нахожу излишнимъ доплачивать, такъ какъ общество въ данномъ случаѣ явилось подрядчикомъ у земства.

Послѣ преній, въ которыхъ участвовали Сокольникъ, Ивановъ, Огіевскій и др., собраніе **постановило**: ходатайство общества козаковъ и крестьянъ с. Спасскаго отклонить.

Докладъ № 60.—Сельскіе старосты с. Спасскаго прошеніемъ ходатайствуютъ о выдачѣ обществу 68 руб. за поставленныхъ имъ въ лѣто сего года пѣшихъ рабочихъ: мужчинъ 80 и женщинъ 80 для исправленія военно-транспортной дороги и плотинъ отъ х. Лапшина чрезъ с. Спасское; управа имѣетъ честь доложить, что уполномоченный этого общества И. Н. Сокольникъ въ маѣ мѣсяцѣ сего года просилъ управу выдать Спасскому обществу въ пособіе 55 руб. на исправленіе и ремонтъ въ с. Спасскомъ и по дорогѣ изъ Спасскаго на Кролевецъ плотинъ, заявивъ, что общество пріобрѣтетъ на эти деньги хворостъ и солому, необходимые на исправленіе плотинъ, и уплатитъ бѣднѣйшимъ изъ рабочихъ за работу, остальныя работы по угаченію и доставку хвороста общество принимаетъ на себя, и дорога будетъ приведена въ лучшій видъ. На этихъ условіяхъ управа и выдала 55 руб. въ безотчетное распоряженіе общества, не дѣлая учета ни поставленному матеріалу, ни рабочимъ, такъ какъ выданныя деньги считала лишь пособіемъ; теперь же общество требуетъ за всю работу вознагражденіе, учесть которую въ настоящее время невозможно. Но, тѣмъ не менѣе, управѣ извѣстно, что исправленіе дороги сдѣлано и стоимость его гораздо выше той суммы, какую выдала управа, и что содержаніе въ исправности сказанной дороги лежитъ на обязанности земства, а потому управа и полагаетъ, что ходатайство старостъ слѣдуетъ удовлетворить.

Послѣ этого предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ до 11 часовъ утра слѣдующаго дня.

Засѣданіе 1 октября № 3.

Въ собраніе прибыли тѣ же гласные, которые участвовали въ прошломъ засѣданіи.

По открытіи предсѣдателемъ собранія, секретарь прошлаго засѣданія Долинскій прочелъ журналъ отъ 30 сентября, который по редакціи утвержденъ.

По существу же гласный И. Н. Сокольникъ просилъ измѣнить вчерашнее постановленіе по вопросу объ уплатѣ козакамъ и крестьянамъ с. Спасскаго за исправленную ими дорогу.

Гл. *И. Т. Соломка.* Общество просило 55 руб. для покупки матеріала на исправленіе 4 плотинъ, между тѣмъ исправило 11, и ихъ слѣдуетъ удовлетворить.

В. Д. Оіевскій. Собраніе не можетъ сдѣлать теперь ассигновки безъ осмотра работъ.

Собраніе **постановило**: остаться при вчерашнемъ постановленіи.

По существу журналъ утвержденъ.

1. Читанъ докладъ № 32 объ исключеніи недоимки за лѣченіе въ больницѣ Черниговскихъ богоугодныхъ заведеній.

Доложено заключеніе подготовительной коммиссіи.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи, добавивъ по предложенію И. Т. Соломки, чтобы губернская управа, возбуждая переписку объ имущественномъ положеніи больного, указывала родъ его болѣзни.

Содержаніе доклада № 32.—Черниговская губернская земская управа препроводила въ эту управу переписки о взысканіи недоимки за лѣченіе въ больницѣ Черниговскихъ богоугодныхъ заведеній для доклада таковыхъ уѣздному земскому собранію на заключеніе, согласно циркулярному сообщенію отъ 22 января 1892 г. № 760, съ тѣмъ, чтобы заключеніе его съ перепсками было прислано въ губернскую управу.

Въ Циркулярномъ сообщеніи губернской управы отъ 22 января 1899 г. № 760 и 2 объяснено, что въ случаѣ обнаруженія посредствомъ переписки съ полиціей несостоятельности другихъ больныхъ, кромѣ страдающихъ душевными болѣзнями, а также тѣхъ умалишенныхъ, которые не могутъ быть признаны хроническими (изъ сельскихъ обществъ), губернская управа, до представленія о сложеніи съ нихъ

платы губернскому собранію, испрашиваетъ заключенія по сему предмету отъ уѣздныхъ земскихъ собраній по принадлежности и дѣлаетъ представленіе губернскому собранію о сложеніи недоимки лишь тогда, когда за это выскажется уѣздное собраніе.

Вслѣдствіе этого, всѣ переписки о взысканіи больничной недоимки вмѣстѣ съ дознаніями волостныхъ старшинъ и полицейскихъ чиновниковъ о несостоятельности недоимщиковъ и направляются въ уѣздную управу для доклада собранію на его заключеніе.

Представляя при этомъ переписки со спискомъ лицъ, бывшихъ на излѣченіи въ Черниговской губернской земской больницѣ и оказавшихся несостоятельными къ уплатѣ больничной недоимки, которой по всѣмъ перепискамъ причитается 1258 руб. 61 коп., уѣздная управа имѣетъ честь предложить уѣздному собранію высказаться за желательность сложенія означенной недоимки, такъ какъ полицейскими и волостными дознаніями, по возможности провѣренными членами управы, установлено, что недоимка числится на лицахъ дѣйствительно несостоятельныхъ. При этомъ управа дополняетъ, что губернское земское собраніе въ засѣданіи 21, 22 и 23 января 1899 г., разсматривая предложенныя губернской управой основанія для взысканія недоимки за лѣченіе и содержаніе въ губернской земской больницѣ лицъ гражданскаго вѣдомства, между прочимъ **постановило**: по выходѣ больного изъ больницы губернская управа сообщаетъ о причитающихся съ него платежахъ по мѣсту его жительства. Если платежи не поступили въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, управа относится къ тому уѣзду, въ предѣлахъ котораго находится облагаемое земскими сборами имущество, если таковаго нѣтъ, по лицо, съ котораго производится взысканіе, приписано къ обществу, управа обращается къ тому земству, въ районѣ котораго находится то общество. Суммы, невнесенныя въ теченіе одного года, считаются недоимкою уѣзднаго сбора губернскому и на этомъ основаніи вносятся уѣзднымъ земствомъ въ раскладку.

Свѣдѣніе, составленное изъ переписокъ, присланныхъ Черниговскою губернскою земскою управою, о количествѣ больничной недоимки, неуплаченной разными лицами по несостоятельности и перезысканію.

Годъ, мѣсяцъ, число и № отношенія губернской земской управы.	Фамилія, имя, отчество и мѣсто жительства лица, на которомъ числится недоимка.	Сумма недоимки.		Основанія, по которымъ недоимка признается подлежащей исключенію.
		Руб.	Коп.	
1897 г. октября 24 № 3393.	Колесниченко Ульяна крестьянка с. Камня .	24	50	По несостоятельности.
1897 г. 10 декабря № 4854.	Огіевскій Иванъ Степановъ, воспитанникъ дома трудолюбія.	—	75	Тоже.
1898 г. января 21 № 18.	Лисогорова Татьяна Михайлова крест. с. Вишенекъ.	1	—	Тоже.
1900 г. февраля 26 № 1245.	Залозный Евфимъ Федотовъ козакъ с. Оболонья	10	66	Тоже.
1900 г. марта 20 № 1872 и 1897 г. октября 30 № 3546.	Куницына, женщина неизвѣстнаго званія . .	242	45	По неразысканію.
1900 г. 1 апрѣля № 2178.	Хилькова Акилина Яковлева мѣщанка, проживающая въ с. Будищѣ .	18	54	Тоже.
1900 г. 5 мая № 2772.	Мурченкова Евфросинія Семенова крестьянка с. Городища	51	15	По несостоятельности.
1900 г. 1 и 19 № іюня 3522.	Романченко - Михальченко Никифоръ Филипповъ, крестьянинъ села Крисокъ	16	16	Тоже.
1900 г. 19 іюня № 3521.	Надтока Андріанъ Павловъ, козакъ с. Погребокъ	22	30	Тоже.

Годъ, мѣсяцъ, число и № отношенія губернской земской управы.	Фамилія, имя, отчество и мѣсто жительства лица, на которомъ числится недоимка.	Сумма недоимки. Руб.	Коп.	Основанія, по которымъ недоимка признается подлежащей исключенію.
1900 г. 23 іюня № 3599.	Зубенко Павелъ Ивановъ мѣщанинъ г. Кролевца	5	50	По несостоятельности.
1900 г. 16 августа № 4023 и 25 августа № 6164.	Ковенькова Домникія Исаакова козачка д. Савинокъ	44	75	Тоже.
1900 г. 16 августа № 4025.	Биркосова Елисавета Ильина козачка с. Райгородка.	8	16	Тоже.
1900 г. 25 августа № 6183.	Прохоренко Иванъ Іосифовъ козакъ г. Коропа.	3	75	Тоже.
1900 г 5 октября № 4739.	Оболонскій Потапъ крестьянинъ д. Студенки.	3	63	Тоже.
1900 г. 17 октября № 5017.	Данченкова Ксенія Логинова крестьянка Краснополья	22	88	Тоже.
1900 г. 28 сентября, 6 ноября и 14 декабря № 4556, 5424 и 6169.	Загайная Ирина Яковлева дворянка г. Кролевца	9	58	Тоже.
1900 г. ноября 6 № 5467.	Руденко Петръ козакъ г. Кролевца	9	50	Тоже.
1900 г. 14 декабря № 6211.	Мельниковскій Фока Андреевъ козакъ с. Мезина.	5	—	Тоже.

Годъ, мѣсяцъ, число и № отношенія губернской земской управы.	Фамилія, имя, отчество и мѣсто жительства лица, на которомъ числится недоимка.	Сумма недоимки.		Основанія, по которымъ недоимка признается подлежащей исключенію.
		Руб.	Коп.	
1900 г. 14 декабря № 6212.	Залѣсскій Козьма Львовъ козакъ с. Оболонья.	107	33	По несостоятельности.
1900 г. 22 декабря № 6486.	Гиричъ Афанасій Романовъ крестьянинъ с. Вербы	24	50	Тоже.
1901 г. февраля 7 № 598.	Ляшко Харитина Иванова козачка д. Савинокъ.	360	—	Тоже.
1901 г. 9 апрѣля № 1664.	Линникъ Иванъ Саввинъ козакъ с. Краснополья	55	33	Тоже.
1901 г. 13 апрѣля № 1761.	Неподобина Марфа Кондратова козачка села Конятина	34	96	Тоже.
1901 г. 16 апрѣля № 1830.	Кубракова Феодора Васильева крестьянка села Спасскаго	20	83	Тоже.
1901 г. 28 апрѣля № 2149.	Ромащенко-Ковальчукъ Иванъ Николаевъ мѣщанинъ г. Кролевца. . .	4	75	Тоже.
1899 г. ноября 27 № 5563.	Редькина Марта Кириллова мѣщанка г. Коропа.	141	99	Тоже.
1901 г. іюля 7 № 2874.	Иваницкій Яковъ Власовъ козакъ с. Подолова.	8	66	Тоже.
		1258	61	

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 32 подготовительная коммиссія находитъ, что, хотя изъ подлинныхъ изслѣдованій о помѣщенныхъ въ Черниговскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ лицахъ не видно психическіе ли они больные, или нѣтъ, и при томъ, хроническіе или острые, тѣмъ не менѣе, въ виду практики уѣзднаго земства, слѣдуетъ предполагать, что означенныя лица—психически больныя, и потому надлежитъ ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о сложеніи недоимки за лѣченіе помянутыхъ больныхъ, такъ какъ по произведеннымъ разслѣдованіямъ они всѣ оказались несостоятельными.

2. Докладъ № 35 о капиталахъ, завѣщанныхъ земству подполковникомъ А. В. Ворожбитомъ, и заключеніе подготовительной комиссіи.

Савицкій Нилъ П. Пока не будетъ управой выработанъ планъ и смѣта на предполагаемое къ постройкѣ училище, то нѣтъ основанія дѣлать ассигновки. Относительно же того, чтобы завѣщанныя деньги вынуть изъ Кролевецкаго банка для покупки % бумагъ или передачи на храненіе въ государственный, то тоже не слѣдуетъ дѣлать, такъ какъ чрезъ это мы потеряемъ на %%-хъ.

Ивановъ Н. П. Мнѣ кажется, что Ворожбитъ, завѣщая капиталъ, навѣрно подразумѣвалъ училище не съ двумя классными комнатами, а такъ называемое 2-хъ классное по закону министерскихъ 1872 г.

Читана выписка изъ духовнаго завѣщанія.

Терещенко. Я тоже присоединяюсь, что Ворожбитъ предполагалъ 2-хъ классное училище по закону, изданному въ 1872 г.

Савицкій П. П. Въ завѣщаніи не сказано, что училище должно быть устроено по закону, утвержденному въ 1872 г., и можно толковать разно.

Послѣ преній, въ которыхъ участвовали еще гласные Яценко, Сокольникъ и др., собраніе **постановило**: *) по 1-му пункту заключенія коммиссіи, т. е., что училище должно быть съ двумя классными

*) Г. Черниговскій губернаторъ предложеніемъ отъ 5 ноября 1901 г. сообщилъ, что постановленіе это, вслѣдствіе жалобы жены статскаго совѣтника М. Ф. Фененко, передано на разсмотрѣніе губернскаго по земск. и городск. дѣламъ присутствія.

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА

комнатами, согласиться; по 2-му, т. е., гдѣ строить, также согласиться съ заключеніемъ коммиссіи, и, согласно заявленію уполномоченнаго отъ казны Мовчана, поручить управѣ возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ объ отводѣ безвозмездно отъ казны имѣющейся въ Царевкѣ казенной земли и узнать объ условіяхъ открытія сельско-хозяйственныхъ училищъ.

Содержаніе доклада № 35. Отставной подполковникъ Андрей Васильевичъ Ворожбитъ завѣщалъ уѣздному земству капиталъ въ 12000 руб., заключавшійся въ срочныхъ именныхъ билетахъ Кролевецкаго городского общественнаго банка, съ тѣмъ, чтобы изъ ежегодныхъ процентовъ съ этого капитала устроить и содержать 2-хъ классное сельское училище въ предѣлахъ Коропской волости; если же сихъ процентовъ будетъ для этой цѣли недостаточно, то прежде, чрезъ приращеніе %, составить сумму, необходимую для устройства и содержанія училища, и тогда употребить ее по назначенію.

Всѣмъ билетамъ на означенный капиталъ, поименованнымъ въ завѣщаніи, срокъ истекъ при жизни завѣщателя, и завѣщатель, получая по нимъ разновременно капиталъ, тогда же вносилъ другія суммы въ тотъ же банкъ подъ новые билеты и, такимъ образомъ, въ замѣнъ капитала по билетамъ, указаннымъ въ завѣщаніи, онъ положилъ въ банкъ срочными вкладами слѣдующія суммы: 4000 руб. по билету 10 іюля 1890 г. № 74 на 4 года; 3000 руб. по билету 22 мая 1891 г. № 103 на 4 года и 1000 руб. по билету 20 іюля 1893 г. № 9 на 4 года, сдѣлавъ на завѣщаніи оговорку объ этой замѣнѣ, и въ моментъ смерти его капиталъ этотъ и остался въ банкѣ, проценты же на сей капиталъ, по день смерти завѣщателя, завѣщаны племянницѣ его Марьѣ Михайловнѣ Фененко.

Этотъ замѣнъ прежнихъ билетовъ другими и измѣненіе цифры самаго капитала послужили поводомъ къ оспариванію силы духовнаго завѣщанія относительно завѣщаннаго земству капитала, и со стороны наслѣдницы, жены статскаго совѣтника Марьи Михайловны Фененко, былъ предъявленъ искъ къ земской управѣ, опекуну Кукловскому и городскому общественному банку. Но какъ Нѣжинскій окружный Судъ,

такъ и Кіевская судебная палата въ искѣ этомъ г. Фененко отказали и, хотя она подавала кассаціонную жалобу въ Правительствующій Сенатъ, но и Сенатъ жалобу ту оставилъ безъ послѣдствій.

Издержекъ по веденію этого дѣла присуждено съ г. Фененко 209 руб., которые уже и получены отъ нея, а земство израсходовало до сего времени 113 руб. 11 коп.

Билеты на завѣщанный Ворожбитомъ капиталъ съ %, наросшими на него со дня смерти завѣщателя, находятся въ вѣдѣніи Кролевецкой дворянской опеки. Процентовъ этихъ, какъ оказалось по справкѣ, наросло уже 2558 руб., которые также положены безсрочными вкладами въ тотъ же Кролевецкій общественный банкъ подъ билеты:

26 октября	1894 г.	№ 48	393 р.
12 декабря	1895 г.	№ 51	402 р.
6 ноября	1896 г.	№ 55	313 р.
2 декабря	1897 г.	№ 57	371 р.
17 января	1901 г.	№ 74	1079 р.,

а всего капитала въ настоящее время состоитъ 10558 руб., о передачѣ котораго въ вѣдѣніе земства земская управа и обратилась въ дворянскую опеку.

Обращаясь за симъ къ вопросу о выполненіи воли завѣщателя, управа находитъ, что если слѣдовать указанію завѣщателя, выше сего объясненному, то воля его можетъ быть выполнена въ весьма далекомъ будущемъ, такъ какъ по приблизительному разсчету на содержаніе училища ежегодно потребуется тысячи двѣ рублей, да на устройство училища и покупку земли не менѣе 10 тысячъ рублей. Достигнуть этой необходимой суммы чрезъ приращеніе % съ капитала возможно только чрезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ, а такое отдаленное время можетъ измѣнить во многомъ и обстоятельства, и условія, и, можетъ быть, самую потребность въ этомъ училищѣ, тогда какъ въ настоящее время, какъ всѣмъ извѣстно, потребность въ училищахъ, какого бы типа они ни были, велика. Чтобы скорѣе осуществить волю завѣщателя, что не можетъ считаться нарушеніемъ ея, и дать возможность населенію въ недалекомъ бущемъ пользоваться этимъ училищемъ, управа

позволяетъ себѣ предложить на разрѣшеніе собранія слѣдующій вопросъ: не признаетъ ли собраніе возможнымъ прійти на помощь капиталу Ворожбита ассигнованіемъ изъ своихъ средствъ извѣстной суммы, а также ходатайствовать предъ Правительствомъ какъ о единовременномъ пособіи на постройку училища, такъ и о ежегодномъ на содержаніе его. Если собранію угодно будетъ рѣшить этотъ вопросъ въ принципѣ утвердительно, тогда опредѣлить пунктъ, гдѣ должно быть училище, и поручить управѣ къ слѣдующему очередному собранію составить планъ и смѣту какъ на постройку училища, такъ и на содержаніе его, и пріискать въ указанномъ пунктѣ мѣсто подъ постройку училища.

По мнѣнію управы, самымъ подходящимъ пунктомъ для устройства училища будетъ с. Райгородокъ. Этотъ пунктъ рекомендуется потому, что онъ болѣе удаленъ, чѣмъ другія поселенія, отъ г. Коропа, гдѣ имѣется уже 2-хъ классное училище, и что училищемъ въ с. Райгородкѣ могутъ по близости къ нему пользоваться не только поселенія Коропской волости, но и села другихъ волостей.

Помимо сего управа проситъ разрѣшенія у собранія, какъ поступить съ капиталомъ г. Ворожбита, находящимся въ Кролевецкомъ городскомъ общественномъ банкѣ: долженъ ли онъ до окончательнаго разрѣшенія вопроса о постройкѣ училища находиться въ этомъ банкѣ, или же его теперь слѣдуетъ истребовать и замѣнить государственными % бумагами.

Выписка изъ нотаріальнаго духовнаго завѣщанія отставного подполковника Андрея Васильева Ворожбита. — Капиталъ мой, заключающійся въ срочныхъ, на 12 лѣтъ, именныхъ билетахъ Кролевецкаго городского общественнаго банка отъ 28 іюня 1877 года за № 634 на 1000 руб., отъ 4 апрѣля 1878 г. за № 702 на 2000 руб., отъ 16 мая того же 1878 г. за № 716 на 1000 руб., отъ 4 іюля того же 1878 г. за № 724 на 1000 руб., отъ 22 мая 1879 г. за № 790 на 4000 руб., отъ 4 сентября 1879 г. за № 840 на 1000 руб. и отъ 6 мая 1880 г. за № 930 на 2000 руб., а всего на 12000 руб. серебромъ, завѣщаю Кролевецкой уѣздной земской управѣ съ тѣмъ,

чтобы изъ ежегодныхъ процентовъ съ сего капитала устроить и содержать двухклассное сельское училище въ Коропской волости, если же сихъ % будетъ для этой цѣли недостаточно, то прежде чрезъ приращеніе процентами составить сумму, необходимую для устройства и содержанія училища, и тогда употребить ее по моему назначенію.

Заключеніе комиссіи. По докладу № 35 подготовительная комиссія полагаетъ, что по своему завѣщанію г. Ворожбитъ предполагалъ устройство сельскаго земскаго училища, состоящаго изъ двухъ классныхъ комнатъ. Вслѣдствіе этого комиссія находитъ достаточнымъ тѣхъ 2558 руб., составляющихъ въ настоящее время %% на завѣщанный г. Ворожбитомъ капиталъ. Что же касается содержанія училища, то комиссія находитъ, что необходимо для этого ассигновать изъ общихъ средствъ земства около 380 руб. въ дополненіе къ %%, поступающимъ съ завѣщаннаго капитала въ 8000 руб.

Далѣе, по вопросу о мѣстѣ, гдѣ помянутое училище должно быть устроено, то таковымъ комиссія считаетъ наилучшимъ дер. Царовку, какъ вслѣдствіе удобства для окружающихъ ея хуторовъ, такъ и для д. Жерновокъ. Наконецъ, самый завѣщанный капиталъ надлежитъ обратить на покупку %% бумагъ, какъ на болѣе вѣрное храненіе капитала.

3. Докладъ № 48 о возбужденіи ходатайства предъ Министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ отпускѣ суммы на воспособленіе сельскому хозяйству, и заключеніе подготовительной комиссіи.

Савицкій. Это ходатайство необходимо возбуждать чрезъ уполномоченнаго Министерства земледѣлія.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ комиссіи, принявъ предложеніе гласнаго Савицкаго.

Содержаніе доклада № 48. Министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ, въ цѣляхъ развитія скотоводства, изъ имѣющихся въ его распоряженіи средствъ отпустило 4000 руб. Полтавской губернской земской управѣ, 3000 руб. Таврической губернской земской управѣ, по 1500 руб. Валковской и Лебединской земскимъ управамъ

на покупку производителей крупнаго рогатаго скота для раздачи мѣстному населенію, 2100 руб. Суджанской уѣздной и 2900 р. Нижегородской губернской земскимъ управамъ на покупку крупнаго рогатаго скота симментальской породы для основанія племенныхъ разводниковъ при Кучеровской и Григорьевской низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ.

Въ виду того, что улучшеніе рогатаго скота въ нашемъ уѣздѣ является одной изъ неотложныхъ экономическихъ нуждъ и что только по неимѣнію средствъ земство не пришло въ этомъ дѣлѣ на помощь населенію, уѣздная управа, докладывая собранію о сказанныхъ субсидіяхъ Министерства для другихъ земствъ, проситъ возбудить ходатайство предъ Министерствомъ объ отпускѣ и нашему земству на покупку производителей для раздачи ихъ въ 10 волостей 2500 руб., считая каждаго производителя по 250 руб. съ доставкою на мѣсто.

Заключеніе комиссіи. По докладу № 48 подготовительная комиссія предполагаетъ согласиться съ докладомъ управы, съ тѣмъ, чтобы просить сельско-хозяйственную комиссію опредѣлить ближайшимъ образомъ подробности по покупкѣ и размѣщенію производителей.

4. Докладъ № 68 объ увеличеніи содержанія земскому ветеринару Кролевецкаго уѣзда, и заключеніе подготовительной комиссіи.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ комиссіи и управы.

Содержаніе отношенія земскаго ветеринара Кролевецкаго уѣзда. Земскіе ветеринары Черниговской губерніи получаютъ во всѣхъ уѣздахъ жалованье изъ суммъ губернскаго земства и размѣръ онаго вездѣ одинаковъ—за вычетомъ эмеритуры 964 руб. въ годъ.

Цифра эта настолько ограничена, что даже маленькое семейство, состоящее изъ мужа, жены и ребенка неучебнаго возраста, при самыхъ скромныхъ потребностяхъ и при томъ условіи, что никто изъ его членовъ не будетъ серьезно болѣть и не понадобятся еще какіе нибудь экстраординарные расходы, можетъ просуществовать въ Кролевцѣ только съ дефицитомъ, если члены семьи не сумѣютъ ограничить свои потребности до минимума и даже крайности.

Дефицитъ этотъ долженъ ежегодно прогрессивно увеличиваться, такъ какъ цѣны даже въ такомъ сравнительно дешевомъ городѣ какъ Кролевецъ непомѣрно растутъ съ каждымъ годомъ: березовые дрова четыре года назадъ стоили 14—15 руб. сажень, прошлую же зиму за тѣже дрова платили 20 руб.— сырые и 22 руб.—сухіе; квартиры стоившія 120—200 руб., возрасли въ цѣнѣ до 150—240 руб. въ годъ.

Естественно, что въ зависимости отъ подъема цѣнъ вообще, пропорціонально поднимаются и расходы на наемъ и содержаніе прислуги, на оплату услугъ мастерового труда и тому подобное.

По моимъ весьма умѣреннымъ вычисленіямъ, съ которыми, думаю, трудно не согласиться всякому, кто знакомъ съ жизненными условіями условіями въ Кролевцѣ, вышеназванной маленькой семьѣ для безбѣднаго существованія необходимо тратить на жизнь около 1300 руб. въ годъ.

Такимъ образомъ у такой семьи при жалованьи земскаго ветеринара и при томъ условіи, что у нея все наемное и покупное и своего въ городѣ ничего нѣтъ, ежегодно является дефицитъ въ 336 руб. или около этого.

Проектируя содержаніе своимъ ветеринарамъ, губернское земство въ правѣ было разсчитывать 1) на надбавку къ жалованью послѣднихъ мѣстными уѣздными земствами изъ своихъ суммъ за веденіе амбулаторіи, какъ за дѣло, служащее интересамъ только мѣстныхъ плательщиковъ; 2) на заработокъ ветеринаровъ частной практикой; 3) на заработокъ отъ сибире-язвенныхъ прививокъ; 4) на добавочное вознагражденіе отъ мѣстныхъ городскихъ управъ за завѣдываніе городскими скотобойнями и осмотръ мяса; 5) на вознагражденіе отъ казны за взиманіе правительственнаго сбора съ промышленнаго гуртового скота и осмотръ его; 6) на заработокъ отъ годовой практики въ крупныхъ экономіяхъ и т. п.

Теперь разсмотрю подробнѣе всѣ эти только что перечисленные виды побочныхъ заработковъ земскихъ ветеринаровъ.

1. Прибавки къ жалованью ветеринаровъ отъ уѣздныхъ земствъ въ собственномъ смыслѣ этого слова *), дѣйствительно существуютъ уже въ нѣкоторыхъ уѣздахъ; другія же, уѣздныя земства вмѣсто такой прибавки отпускаютъ крупныя суммы на разъѣзды ветеринарамъ, иногда до 450 р. въ годъ, съ тѣмъ разсчетомъ, что остатокъ отъ этой суммы и пойдетъ какъ прибавка къ жалованью ихъ.

Параллельно съ этимъ не могу не коснуться здѣсь того вопроса, что прибавка такого характера по существу вещь очень проблематичная, а для получающаго таковую щекотливая: трудно установить правильно и безпристрастно предѣлы позволительной экономіи, особенно же человѣку матеріально зависящему отъ этихъ предѣловъ.

2. При существованіи сложившагося въ обществѣ взгляда, справедливаго только съ точки зрѣнія земскихъ плательщиковъ, что земская ветеринарія должна безплатно служить всѣмъ категоріямъ плательщиковъ и даже не плательщиковъ; при отсутствіи въ нашемъ уѣздѣ и даже почти во всей губерніи цѣннаго доходнаго животноводства, и при непривычкѣ населенія обращаться къ ветеринарной помощи и цѣнить ее; разсчитывать на побочный заработокъ отъ частной ветеринарной практики рѣшительно невозможно. Невозможно еще и потому, что земскій ветеринаръ поставленъ въ необходимость сохранять полную независимость и безпристрастность въ своей лѣчебно-санитарной дѣятельности, сопряженной къ сожалѣнію, нерѣдко съ мѣропріятіями принудительнаго характера, для чего нужна ничѣмъ не связанная свобода дѣйствій. Зависимость же бюджета земскаго ветеринара отъ частныхъ гонораровъ накладываетъ на дѣятельность его въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи нѣкоторую нежелательную пристрастность.

3. Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ сильно развита сибирская язва, гдѣ населеніе начинаетъ сознавать уже пользу отъ предохранительныхъ сибире-язвенныхъ прививокъ, и гдѣ по постановленію мѣстныхъ земствъ

---

*) За лѣчебную часть дѣятельности (веденіе амбулаторіи), служащей интересамъ только мѣстныхъ земскихъ плательщиковъ.

прививки производятся ветеринарами за плату въ свою пользу, послѣднія дѣйствительно приносятъ нѣкоторый плюсъ въ ихъ бюджетѣ.

При появленіи сибире-язвенныхъ эпизоотій въ Кролевецкомъ у., даже на безплатныя прививки крестьяне не соглашаются, чему въ моей практикѣ за четыре года есть не одинъ характерный примѣръ. Въ богатыхъ помѣщичьихъ экономіяхъ за послѣдніе четыре года сибиреязвенныхъ эпизоотій мнѣ почти неизвѣстно, или, лучше сказать, извѣстна одна экономія, гдѣ бываетъ ежегодный падежъ рогатаго скота, иногда и лошадей отъ сибирской язвы, доходящій часто до десяти и болѣе цѣнныхъ головъ въ лѣто, но къ прививкамъ здѣсь пока относятся отрицательно.

Вообще относительно прививокъ я долженъ сказать, что очень желательно возможно широкое ихъ распространеніе гдѣ нужно и потому онѣ должны быть безплатными.

4. При существованіи въ нѣкоторыхъ городахъ нашей губерніи городскихъ скотобоенъ, мѣстные земскіе ветеринары за осмотръ мяса и завѣдываніе послѣдними получаютъ отъ городскихъ управленій отдѣльное, иногда довольно значительное, вознагражденіе.

Для земства же, мнѣ кажется, нежелательно такое совмѣщеніе обязанностей его служащаго съ совершенно посторонними обязанностями городского ветеринара.

5. Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ введенъ правительственный сборъ за осмотръ гуртового промышленнаго скота и гдѣ веденіе этого дѣла, за отсутствіемъ правительственныхъ ветеринаровъ, поручено земскимъ, обязаннымъ по службѣ слѣдить за такимъ скотомъ, и въ настоящее время de facto слѣдящимъ за нимъ только безъ взиманія государственнаго сбора, послѣдніе имѣютъ значительную прибавку отъ казны за веденіе этого дѣла.

Кролевецкое же земское собраніе, разсмотрѣвъ въ одномъ изъ своихъ засѣданій вопросъ, поставленный на очередь г. Черниговскимъ Губернаторомъ, о введеніи правительственнаго сбора съ гуртового скота во всѣхъ уѣздахъ Черниговской губерніи и порученія веденія этого дѣла уѣзднымъ земскимъ ветеринарамъ, нашло по отношенію къ Кролевецкому уѣзду неудобнымъ возлагать на своего ветеринара по-

сторонніе обязанности, отвлекая его этимъ отъ своего непосредственнаго дѣла.

6. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, при существованіи въ крупныхъ экономіяхъ большихъ винокуренныхъ и свекло-сахарныхъ заводовъ и крупной экономической запашки, влекущихъ за собой широко поставленное, цѣнное и доходное животноводство, при условіи, что такія экономіи расположены не вдалекѣ отъ постояннаго пребыванія уѣздныхъ земскихъ ветеринаровъ, послѣдніе за свой трудъ по лѣченію животныхъ въ такихъ экономіяхъ имѣютъ иногда значительную прибавку къ жалованью отъ таковыхъ.

Такимъ образомъ, я довольно подробно разсмотрѣлъ всѣ виды частныхъ заработковъ ветеринаровъ и бросилъ бѣглый взглядъ на нежелательность для земства, по причинамъ болѣе или менѣе серьезнымъ замѣчаемой нынѣ у земскихъ ветеринаровъ погони за нѣкоторыми изъ видовъ этихъ заработковъ (см. п. п. 2 и 6 и особенно 3 и 4), возможныхъ впрочемъ только при наличности существованія спроса на ветеринарный трудъ и то не повсемѣстно. При настоящемъ же матеріальномъ обезпеченіи земскихъ ветеринаровъ Черниговской губ., стремленіе ихъ къ этимъ побочнымъ заработкамъ—явленіе вполнѣ понятное, законное и неотразимое.

Имѣя въ виду, что дѣятельность земскихъ ветеринаровъ можетъ быть разчленена на двѣ отрасли: 1—ветеринарно-санитарную (борьба съ эпизоотіями), служащую общегубернскимъ интересамъ и оплачиваемую потому изъ губернскихъ суммъ, и 2—ветеринарно-лѣчебную (завѣдываніе амбулаторіей), служащую только мѣстнымъ земскимъ интересамъ, и особо оплачиваемую уже нѣкоторыми уѣздными земствами, однимъ изъ двухъ вышеразсмотрѣнныхъ (см. п. 1) способовъ; и, принимая во вниманіе, что ветеринарно лѣчебная часть моей дѣятельности служащая интересамъ только земскихъ плательщиковъ Кролевецкаго уѣзда, до сихъ поръ еще не оплачивается изъ уѣздныхъ земскихъ суммъ, что земской амбулаторіей въ г. Кролевцѣ я завѣдую уже четыре года и количество принимаемыхъ больныхъ постепенно увеличивается, что законной и, по моему мнѣнію, только желательной съ

точки зрѣнія уѣзднаго земства прибавки къ жалованью отъ казны за дѣло, каторое мы по службѣ должны вести и de facto ведемъ (осмотръ гуртового промышленнаго скота), я лишился благодаря вышеизложенному постановленію Кролевецкаго земскаго собранія (см. п. 5-й); что жалованья, получаемаго отъ губернскаго земства, благодаря вздорожанію жизни, мнѣ прогрессивно не хватаетъ; что вышеразсмотрѣнныхъ частныхъ заработковъ у меня нѣтъ никакихъ, что товарищи по спеціальности въ другихъ уѣздахъ находятся въ лучшихъ условіяхъ, благодаря матеріальной поддержкѣ уѣздныхъ земствъ, имѣю честь покорнѣйше просить управу войти съ ходатайствомъ въ предстоящее собраніе г. г. гласныхъ Кролевецкаго уѣзда о назначеніи мнѣ просимой прибавки.

На ряду съ этимъ покорнѣйше прошу ходатайствовать объ измѣненіи способа выдачи разъѣздныхъ согласно представляемому докладу. Земскій ветеринаръ Крол. у. Маслаковецъ.

Содержаніе доклада управы № 68.—Въ ходатайствѣ своемъ г. земскій ветеринаръ, указывая на незначительность получаемаго имъ отъ губернскаго земства жалованья, проситъ уѣздное земское собраніе о прибавкѣ, въ виду того, что 1) помимо своихъ прямыхъ обязанностей борьбы съ эпизоотіями онъ завѣдываетъ амбулаторіей, за что въ другихъ уѣздахъ ветеринары получаютъ или прямое вознагражденіе или настолько значительные прогоны (до 450 р.), что отъ нихъ получается экономія, что и служитъ прибавкой къ жалованью. 2) Отсутствіе частнаго заработка, какъ за отсутствіемъ въ крупныхъ хозяйствахъ уѣзда цѣннаго скота, такъ и потому что полученіе особой платы отъ частныхъ лицъ нежелательно для сохраненія свободы дѣйствій. 3) Нежеланіе населенія дѣлать сибире-язвенныя прививки животнымъ, за которыя ветеринаръ могъ бы получать особую плату. 4) Отсутствіе въ уѣздѣ скотобоенъ, гдѣ за осмотръ убойнаго скота ветеринаръ также получаетъ вознагражденіе. 5) Что Кролевецкое земство не нашло возможнымъ установить правительственный сборъ за осмотръ гуртового скота и онъ, ветеринаръ, лишается такимъ образомъ вознагражде-

нія, положеннаго за такой осмотръ земскимъ ветеринарамъ въ мѣстностяхъ, гдѣ не имѣется правительственныхъ.

Кролевецкая земская управа, не входя въ обсужденіе вопроса о достаточности или недостаточности для семейнаго человѣка получаемаго нашими губернскими ветеринарами жалованья вообще, не рѣшается поддержать ходатайство г. земскаго ветеринара въ виду того, что онъ получаетъ большее жалованье, чѣмъ наши уѣздные земскіе врачи, трудъ же несетъ несравненно меньшій и менѣе отвѣтственный. Эпизоотіи въ нашемъ уѣздѣ не такъ часты и не настолько значительны, чтобы требовать отъ ветеринара непосильнаго труда, несоотвѣтствующаго получаемому имъ жалованью. Количество доставляемыхъ въ амбулаторію больныхъ животныхъ также невелико. Что же касается того, что г. ветеринаръ не находитъ удобнымъ брать вознагражденіе за случаи частной практики, то это, конечно, дѣло его личнаго взгляда, но управѣ казалось бы, что онъ могъ бы не стѣсняться получать гонораръ при приглашеніи его въ крупныя хозяйства въ случаяхъ частныхъ, не входящихъ въ кругъ его прямыхъ обязанностей, какъ это принято въ медицинской практикѣ.

Заключеніе коммиссіи.— По докладу № 68 подготовительная коммиссія нашла возможнымъ согласиться съ предположеніями управы.

5. Прочитана телеграмма гласнаго Н. П. Савицкаго о невозможности ему по дѣламъ службы прибыть въ собраніе, каковую причину собраніе признало уважительной.

6. Предсѣдатель собранія передалъ заявленіе Е. И. Марковичъ, въ которомъ она, указывая на то, что далѣе отказывается выдавать средства на содержаніе Каменской женской школы, проситъ собраніе принять ее въ свое вѣдѣніе.

Собраніе **постановило**: передать настоящее заявленіе на заключеніе коммиссіи по народному образованію.

7. Докладъ № 82 объ удовлетвореніи ветеринара прогонными деньгами и заключеніе по этому вопросу подготовительной коммиссіи.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи.

Содержаніе отношенія ветеринара Кролевецкаго уѣзда. При существующемъ нынѣ въ Кролевецкомъ земствѣ способѣ выдачи ветеринару разъѣздныхъ по эпизоотіямъ (огульно 150 руб. въ годъ) и при томъ условіи, что сумма, отпускаемая съ этой цѣлью незначительна, мнѣ приходится постоянно бояться перерасхода и поэтому экономить въ выѣздахъ, такъ какъ перерасходъ долженъ лечь на мой карманъ.

Находя это неудобнымъ какъ для дѣла, такъ и для себя лично, покорнѣйше прошу управу ходатайствовать предъ предстоящимъ собраніемъ объ ассигнованіи на служебные мои выѣзды (эпизоотіи, ярмарки, прививки и т. под.) той же суммы въ 150 руб., но только въ подотчетное расходованіе, считая по 9 коп. съ версты туда и столько же обратно, подобно тому, какъ получаютъ члены управы при командировкахъ въ уѣздъ. Земскій ветеринаръ Маслаковецъ.

Содержаніе доклада управы. Представляя на усмотрѣніе земскаго собранія настоящее ходатайство г. земскаго ветеринара, Кролевецкая земская управа не можетъ высказаться за достаточность или недостаточность получаемыхъ имъ 150 руб. прогонныхъ денегъ по недоставленію г. ветеринаромъ свѣдѣній о количествѣ сдѣланныхъ имъ выѣздовъ. Но, быть можетъ, для того, чтобы г. ветеринаръ не боялся перерасхода и не стѣснялся въ выѣздахъ тогда, когда они вызываются необходимостью, было бы полезно увеличить прогоны до 200 р.

Что же касается выдачи прогоновъ поверстно, то управой былъ представленъ земскому собранію 1897 г. докладъ въ этомъ смыслѣ, но собраніемъ постановленіемъ 9 октября п. 17 отклонило такое предложеніе и постановило выдавать прогонныя деньги ветеринару на руки единовременно.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 82 подготовительная коммиссія полагаетъ выдавать земскому ветеринару по 9 коп. за версту съ тѣмъ, чтобы о расходѣ этихъ денегъ былъ представляемъ имъ подробный отчетъ, и ассигновать на это 150 руб. въ годъ. Сверхъ того, коммиссія проситъ управу озаботиться о своевременномъ представленіи г. ветеринаромъ подробнаго отчета о своей дѣятельности.

8. Докладъ № 69 объ ассигнованіи суммы на поддержаніе суще-

ствующихъ и разведеніе новыхъ древесныхъ посадокъ по всѣмъ земскимъ дорогамъ, и заключеніе подготовительной коммиссіи.

Огіевскій. Коммиссія, признавъ пользу обсадки деревьями дорогъ, проситъ собраніе ассигновать на этотъ предметъ 100 руб. Я съ этимъ не согласенъ. Нѣсколько лѣтъ уже у насъ практикуется подобная посадка, но изъ этого ничего не выходитъ. Саженцы уничтожаются и уберечь, при полномъ желаніи, нѣтъ никакой возможности. Такъ будетъ продолжаться пока населеніе не проникнется пользой отъ растущаго дерева, гдѣ бы оно ни было. Въ Америкѣ поняли это раньше всѣхъ, и тамъ, чтобы укоренить въ подростающемъ поколѣніи, такъ сказать, любовь къ растущему дереву, учреждены для школьниковъ праздники древопасажденія. Съ нѣкотораго времени практикуется устройство подобныхъ праздниковъ и у насъ, но, къ сожалѣнію, не тамъ, гдѣ они больше всего нужны: ихъ устраиваютъ въ городахъ, а не въ селахъ, и я думаю, что будетъ больше пользы, если мы постараемся пріучить населеніе съ любовью относиться къ дереву и будемъ устраивать въ школахъ праздники древонасажденія, ассигновавъ для этого на первый разъ 200 руб.

Забѣлло.—Василій Дмитріевичъ, такъ сказатъ, вноситъ новый докладъ, сопряженный съ ассигновкой, а вѣдь у насъ есть постановленіе собранія, по которому всѣ доклады, сопряженные съ ассигновкой, подлежатъ подачѣ за 2 недѣли, въ противномъ случаѣ они откладываются до слѣдующаго собранія.

Предсѣдатель собранія. Намъ и теперь поступаютъ доклады отъ управы и мы ихъ разсматриваемъ.

Мелашенко. Нѣтъ надобности дѣлать ассигновки на этотъ предметъ, такъ какъ это дѣлается обществомъ даромъ по настоянію полиціи.

Ивановъ. Дѣлать ассигновку изъ остатковъ, какъ постановила подготовительная коммиссія, мы не въ правѣ.

Савицкій, указывая на то, что устройство праздниковъ, рекомендуемыхъ Огіевскимъ, какъ ему извѣстно, не вполнѣ достигаетъ цѣли по отсутствію у учениковъ нужныхъ познаній и неправильной поста-

новки дѣла, просилъ передать это предложеніе въ подготовительную коммиссію.

Собраніе **постановило**: вопросъ, поднятый гласнымъ Огіевскимъ, передать въ управу и коммиссію по народному образованію и независимо этого внести въ смѣту 100 руб. на производство посадокъ по дорогамъ, находящимся въ веденіи земства.

Содержаніе доклада № 69.—Г. Черниговскій губернаторъ предложеніемъ отъ 25 сентября за № 22, давая знать, что 1) Высочайше утвержденнымъ 25 мая 1895 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта о поддержаніи и разведеніи древесныхъ насажденій на дорогахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи министерства путей сообщенія и внутреннихъ дѣлъ, положено: въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить: „на дорогахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи министерства путей сообщенія и внутреннихъ дѣлъ, могутъ быть поддерживаемы существующія древесныя насажденія, а также и разводимы новыя насажденія. Принятіе сихъ мѣръ зависитъ отъ учрежденій, обществъ и лицъ, на отчетѣ которыхъ дороги лежатъ. Работы эти производятся на одинаковомъ основаніи съ другими работами по содержанію дорогъ, съ тѣмъ, однако, что на дорогахъ, содержимыхъ на счетъ земскихъ повинностей, дорожныя насажденія не могутъ составлять предмета натуральной повинности, и относятся на счетъ денежныхъ средствъ и означенныхъ въ общемъ порядкѣ ассигнованія по земскимъ смѣтамъ кредитовъ на расходы по дорожной части.

Аллеи, сохранившіяся по ст. 734 Уст. Пут. Сообщ., должны обязательно быть поддерживаемы на прежнемъ основаніи“, и 2) что польза обсадки дорогъ деревьями несомнѣнна и сознается населеніемъ, и при дешевизнѣ посадочнаго матеріала стоитъ не дорого, устраняя ежегодный расходъ на обозначеніе, согласно 733 ст. Уст. Пут. Сообщ., дорогъ въ зимнее время, и 3) что въ послѣднюю очень снѣжную зиму не мало людей сдѣлались жертвой заносовъ именно вслѣдствіе того, что за отсутствіемъ посадокъ не могли оріентироваться въ пути, предлагаетъ управѣ доложить на обсужденіе собранія вопросъ какъ о поддержаніи существующихъ, такъ и о разведеніи новыхъ древесныхъ

посадокъ по всѣмъ дорогамъ и объ ассигнованіи на этотъ предметъ потребной суммы.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа имѣетъ честь ходатайствовать предъ собраніемъ объ ассигнованіи, по усмотрѣнію его, суммы на поддержаніе существующихъ и на разведеніе новыхъ древесныхъ посадокъ по всѣмъ земскимъ дорогамъ какъ по приведеннымъ соображеніямъ, что онѣ, избавляя путника во время мятели и заносовъ отъ несчастья, а населеніе отъ излишняго расхода на обозначеніе въ зимнее время пути посадкою, такъ и потому, что при посадкахъ не было бы такого прихвата дороги, какой дѣлается безъ нихъ.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 69 подготовительная коммиссія предполагаетъ ассигновать на поддержаніе существующихъ и разведеніе новыхъ древесныхъ насажденій на земскихъ дорогахъ для начала дѣла 100 руб. изъ могущихъ оказаться остатковъ по смѣтѣ.

9. Докладъ № 105 о производствѣ дорожныхъ сооруженій и заключеніе коммиссіи по этому вопросу.

Гл. *Соломко.* На предложенную коммиссіей сумму 300 руб. невозможно выполнить всего того, что предлагаютъ управѣ.

Н. П Савицкій. 300 руб. ассигновывается только для составленія проекта изслѣдованія.

Огіевскій. Не лучше ли предложить управѣ узнать, какъ производятся подобныя изслѣдованія по другимъ земствамъ.

Собраніе послѣ преній, въ которыхъ участвовали и другіе гласные, **постановило**: предложеніе коммиссіи объ ассигнованіи 300 руб. отклонить, поручивъ управѣ спестись по этому вопросу съ другими земствами, и о послѣдующемъ доложить будущему очередному собранію.

Содержаніе доклада № 105. Вслѣдствіе циркуляра г. Черниговскаго губернатора отъ 27 января 1901 г. за № 2 и отношенія Черниговской губернской земской управы отъ 11 сентября 1901 г. за № $^{894}/_{6767}$, Кролевецкая земская управа имѣетъ честь представить очередному собранію свои соображенія какъ о дальнѣйшемъ производствѣ дорожныхъ работъ на капиталъ 1 іюня 1895 г., такъ и вообще объ улучшеніи дорожнаго дѣла въ Кролевецкомъ уѣздѣ.

Какъ сказано въ циркулярѣ г. губернатора, при изданіи закона 1 іюня 1895 года не имѣлось въ виду, чтобы земства, получившія въ свое распоряженіе образованный этимъ закономъ дорожный капиталъ, ограничились улучшеніемъ своихъ дорожныхъ сообщеній только въ предѣлахъ этого капитала. Онъ настолько не великъ, что въ весьма недалекомъ будущемъ дорожныхъ работъ будетъ произведено столько, что отпускаемая земству сумма будетъ цѣликомъ уходить на ремонтъ дорожныхъ сооруженій, которыя къ тому времени будутъ уже сдѣланы, дальнѣйшее развитіе ихъ такимъ образомъ остановится и цѣль образованія дорожнаго капитала, слѣдовательно, будетъ достигнута только отчасти. Предоставленіемъ этого капитала земству имѣлось въ виду лишь дать земству субсидію въ извѣстной суммѣ къ тѣмъ средствамъ, которыя оно ежегодно должно затрачивать на поддержаніе въ порядкѣ и улучшеніе своихъ путей сообщенія. Средства эти - денежныя суммы, ежегодно вносимыя въ смѣту, и натуральная повинность населенія. Но для того, чтобы не было излишняго обремененія платежныхъ силъ населенія и чтобы извлечь наибольшую пользу изъ капитала, предоставленнаго въ распоряженіе земства закономъ 1 іюня 1895 г., слѣдуетъ, конечно, прежде всего привести въ извѣстность въ какомъ состояніи находятся всѣ вообще дороги въ уѣздѣ въ смыслѣ удобства для проѣзда, опредѣлить точно ихъ протяженіе, выяснить значеніе дорогъ какъ подъѣздныхъ путей къ существующимъ желѣзнодорожнымъ линіямъ и, наконецъ, опредѣлить степень важности дорогъ въ отношеніи количества провозимыхъ по нимъ грузовъ и производящейся ѣзды.

Когда всѣ эти обстоятельства будутъ выяснены, нужно будетъ раздѣлить всѣ дороги по категоріямъ, смотря по важности дорогъ въ отношеніи движенія по нимъ и по состоянію удобопроѣздности, въ какомъ данная дорога находится, и сообразно съ этимъ составить опредѣленный планъ производства дорожныхъ работъ, по которому уже или улучшать существующія дороги или же, какъ сказано въ томъ же циркулярѣ, коренным образомъ перестраивать ихъ, поставивъ, конечно, на первую очередь дороги, требующія по тѣмъ или другимъ причинамъ скорѣйшаго приведенія ихъ въ порядокъ.

Для того же, чтобы натуральная повинность, избѣжать которой невозможно, такъ какъ производить дорожныя работы исключительно на денежныя средства значило бы или значительно задержать ихъ развитіе или же затрачивать такія суммы, которыя явились бы не по карману для плательщиковъ и, все равно, вѣчно числились бы въ недоимкѣ, отправлялась бы возможно равномѣрнѣе всѣмъ населеніемъ уѣзда, слѣдуетъ всѣ населенные пункты уѣзда распредѣлить по участкамъ дорогъ, сообразно съ количествомъ и трудностью работъ, которыя придется произвесть на этихъ участкахъ, а также смотря по числу жителей и ихъ матеріальному благосостоянію каждаго пункта.

Сообразно съ этимъ распредѣленіемъ, та часть работъ на участкѣ, которая будетъ признана подлежащей исполненію по средствамъ натуральной повинности, и должна производиться всѣми приписанными къ этому участку жителями поровну, конечно, подъ надлежащимъ надзоромъ и руководствомъ, чтобы трудъ ихъ не пропалъ непроизводительно.

Сдѣлать такое распредѣленіе необходимо потому, что существующее нынѣ требованіе, въ силу коего каждый владѣлецъ земли, по которой пролегаетъ дорога, обязанъ на свой счетъ исправлять ее, крайне несправедливо.

Случается, что по владѣнію въ нѣсколько десятинъ пролегаетъ какая либо плотина, мостъ или оврагъ, требующіе чуть не ежегодно для поддержанія ихъ въ возможномъ для проѣзда состояніи такихъ затратъ, которыя превышаютъ всѣ доходы или даже и самую стоимость владѣнія и тѣмъ самымъ являются не по силамъ хозяину. Оттого, что почти всѣ наши дороги, за исключеніемъ развѣ пролегающихъ по пескамъ, находятся въ такомъ состояніи, что ѣзда по нимъ не обходится безъ полома повозокъ и колѣченія лошадей. Нужно надѣяться, что при предстоящемъ пересмотрѣ устава путей сообщенія, обстоятельство это будетъ принято во вниманіе.

Выработать строго опредѣленный планъ производства дорожныхъ работъ необходимо еще и потому, что безъ такого плана работы эти всегда будутъ носить случайный характеръ. Будутъ выхватываться от-

дѣльные участки, будутъ расходоваться на замощеніе и другія сооруженія значительныя средства, а потомъ можетъ оказаться, что средства эти потрачены непроизводительно, что дороги эти не имѣютъ того значенія, которое имъ придавали на первый взглядъ, или что направленіе, по которому произведена работа, выбрано ошибочно. Примѣръ такого неудачнаго выбора направленія можно, пожалуй, найти по нашему уѣзду въ производствѣ работъ по линіи отъ Рыхловскаго монастыря до Оболонья.

Весной единственная переправа черезъ Десну бываетъ только на Жерновскомъ перевозѣ, куда и направляется все движеніе изъ за Десны и изъ части Новгородсѣверскаго и Сосницкаго уѣздовъ въ южную часть нашего и къ ст. Алтыновкѣ.

Извѣстно это всѣмъ жителямъ Кролевецкаго уѣзда, извѣстно это и собранію, чему служитъ доказательствомъ постановленіе его 1897 г. 8 окт. п. 2, принявшее предложеніе коммиссіи объ устройствѣ постоянной надежной переправы черезъ р. Десну у с. Вишенекъ.

Между тѣмъ, замощеніе идетъ изъ сухой Вербы на Оболонье. Выходитъ, что весной, когда дороги бываютъ въ теченіе нѣсколькихъ недѣль въ непроѣзжемъ состояніи, до Оболонья можно будетъ доѣхать по мостовой и, упершись въ Десну, остановиться за неимѣніемъ переправы или сворачивать, дѣлая нѣсколько верстъ крюку, на единственный Жерновскій паромъ и, переправившись тамъ черезъ рѣку, по прежнему тонуть въ грязи, чуть не съ опасностью жизни переплывать греблю возлѣ хутора В. Е. Ракочи и далѣе проваливаться на разныхъ мостикахъ въ с. Краснопольи и по дорогѣ въ Алтыновку или Коропъ. Разсчеты же на то, что со временемъ на лугу между Оболоньемъ и Коропомъ будетъ сооружена дамба, врядъ ли оправдаются, такъ какъ эта дамба обошлась бы тысячъ въ полтораста, если не болѣе, и на поддержаніе ея и безчисленныхъ мостовъ, которые пришлось бы тамъ построить, будетъ уходить весь дорожный капиталъ. Изо всего этого ясенъ выводъ, что наше земство слишкомъ поторопилось съ своимъ заключеніемъ 1898 г. по поводу доклада члена губернской управы Лашкевича и что нужно было начать именно съ того, что

предлагалъ онъ: сперва изслѣдовать дороги и составить планъ работъ, а потомъ уже по этому плану и производить дорожныя сооруженія, согласуя ихъ, разумѣется, какъ съ интересами мѣстныхъ сообщеній, такъ съ интересами сосѣднихъ уѣздовъ и всей губерніи.

Между прочимъ къ такому же убѣжденію пришло и Ковровское земство, Владим. губ., и предпринятые имъ въ этомъ направленіи труды одобрены министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

Признавая такимъ образомъ необходимость предварительнаго изслѣдованія дорогъ уѣзда въ приведенныхъ въ началѣ настоящаго доклада отношеніяхъ и составленія, согласно данныхъ, которыя получатся отъ этого изслѣдованія, плана дорожныхъ работъ, Кролевецкая земская управа полагаетъ, что удобнѣе было бы произвести изслѣдованія отдѣльно отъ общихъ работъ, производящихся по губерніи техническимъ бюро, состоящимъ при губернской управѣ, во первыхъ потому, что техники губернскаго земства завалены постоянной работой по составленію проектовъ и смѣтъ дорожныхъ сооруженій по всѣмъ уѣздамъ и затѣмъ наблюденіемъ за самымъ производствомъ работъ, а во-вторыхъ и потому, что, имѣя техника исключительно въ своемъ распоряженіи, наше земство будетъ имѣть возможность произвести всѣ работы вполнѣ согласно съ требованіями мѣстныхъ интересовъ и нуждъ и условій жизни нашего уѣзда.

Такого же взгляда держится и Конотопское земство и губернское съ нимъ согласилось, ассигновавъ ему изъ суммъ дорожнаго капитала 1500 р. на приглашеніе техника для изслѣдованія дорогъ исключительно по Конотопскому уѣзду. Съ ходатайствомъ объ ассигнованіи такой же суммы и для той же надобности слѣдуетъ обратиться и нашему уѣзду. Въ настоящее же время окончить дорожныя сооруженія лишь по тѣмъ линіямъ, гдѣ онѣ уже производятся, т. е. отъ Кролевца до Коропа и отъ Попорницы до Алтыновки. Съ дальнѣйшимъ же производствомъ работъ пріостановиться до тѣхъ поръ, пока не будутъ произведены изслѣдованія дорогъ и разработанъ планъ ихъ улучшенія.

Заключеніе подготовительной коммиссіи по докладу № 105.— Поручить земской управѣ составить къ слѣдующему земскому собранію докладъ какъ объ общемъ значеніи проходящихъ по уѣзду грунтовыхъ дорогъ, съ раздѣленіемъ ихъ, по возможности, на разряды, такъ и о необходимѣйшихъ искусственныхъ сооруженіяхъ главнѣйшихъ изъ нихъ, а также составить подробную программу для всесторонняго какъ экономическаго, такъ и техническаго изслѣдованія всѣхъ существующихъ въ уѣздѣ дорогъ, съ опредѣленіемъ стоимости этой работы.

Для приглашенія съ означенной цѣлью свѣдущихъ лицъ ассигновать въ распоряженіе управы 300 р изъ дорожнаго капитала.

Что касается уравненія натуральной дорожной повинности, то къ изложенной работѣ, по мнѣнію коммиссіи, можно будетъ приступить по приведеніи въ извѣстность и раздѣленіи существующихъ дорогъ.

10. Докладъ № 55 о пособіи сыну бывшаго попечителя народнаго училища Карпа Васькова-Петру для поступленія въ Конотопское техническое училище.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы.

Содержаніе доклада № 55.—Бывшій попечитель Радичевскаго народнаго училища, губернскій секретарь Карпъ Евфимовъ Васьковъ прошеніемъ 25 сентября проситъ о назначеніи сыну его Петру 13 лѣтъ денежнаго пособія. Уѣздная управа полагаетъ, что просьба Васькова о выдачѣ ему ежегодно по 100 р. безвозвратно или заимообразно на воспитаніе сына въ техническомъ училищѣ не подлежитъ удовлетворенію, потому что служба его по должности попечителя училища, какъ почетная, не можетъ быть принята за основаніе къ выдачѣ просимаго пособія, тѣмъ болѣе, что собраніе въ прошедшіе годы отказывало въ пособіи учителямъ и фельдшерамъ, имѣющимъ болѣе правъ на него.

11. Докладъ № 57 объ оказаніи помощи обществу улучшенія народнаго труда въ память Царя Освободителя Александра II.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы.

Содержаніе доклада № 57. Комитетъ учредителей сказаннаго общества въ циркулярѣ 10 сентября 1901 г. за № 28497, ссылаясь

на препровожденные управѣ въ 1896—1898 г.г. печатные циркуляры, которыми просилъ управу доложить земскому собранію свѣдѣнія о дѣятельности общества, а также непосредственно отъ себя оказать содѣйствіе привлеченію въ общество членовъ и жертвователей съ цѣлью образованія въ уѣздѣ одного или нѣсколькихъ мѣстныхъ комитетовъ, и для ознакомленія управы и земства съ позднѣйшею дѣятельностью общества, препровождая 12 отчетовъ мѣстныхъ капиталовъ общества за 1899—1900 г. г., проситъ вновь доложить земскому собранію о дѣятельности общества, а также оказать содѣйствіе къ привлеченію въ общество членовъ и жертвователей съ цѣлью скорѣйшаго образованія въ уѣздѣ мѣстнаго комитета или комитетовъ.

Уѣздная управа въ 1896 г. докладывала уѣздному собранію циркуляръ комитета учредителей сказаннаго общества 16 іюля 1896 г. № 25174 вмѣстѣ съ краткимъ очеркомъ образованія и дѣятельности общества до 1 января 1896 г. съ цѣлью главнымъ образомъ привлеченія въ общества членовъ и жертвователей для образованія въ уѣздѣ мѣстнаго комитета, и объясняя, что общество способствуетъ усовершенствованію и развитію мѣстной народной производительности по мелкому сельскому хозяйству, кустарнымъ деревенскимъ промысламъ и ремесламъ въ городахъ. Для достиженія сего оказываетъ содѣйствіе къ учрежденію или, гдѣ возможно, непосредственно устраиваетъ для трудящихся, соотвѣтствующихъ практическихъ образовательныхъ и вспомогательныхъ заведеній; что къ образовательнымъ заведеніямъ относятся самостоятельныя мужскія и женскія преимущественно низшія спеціальныя школы и училища (земледѣльческія, ремесленныя и т. п.), а также присоединяемыя къ существующимъ общеобразовательнымъ школамъ приспособленія и дополнительныя устройства (учебныя мастерскія, ремесленные отдѣленія, классы и курсы, учебные сады, огороды, фермы, пасѣки и проч.), въ которыхъ обучающіяся малолѣтки, а по возможности и желающіе взрослые крестьяне и разночинцы могли бы научиться сельскому хозяйству, ремеслу и рукодѣлью, что къ вспомогательнымъ заведеніямъ относятся выставки, музеи, склады для доставленія трудящимся на льготныхъ условіяхъ улучшенныхъ сѣмянъ, машинъ, инструментовъ и

проч., и что общество дѣйствуетъ чрезъ свои мѣстныя управленія на средства, изысканныя на мѣстѣ. Мѣстныя управленія могутъ быть образованы по почину общественныхъ и сословныхъ учрежденій, предварительно вступившихъ въ члены общества.

Для образованія мѣстнаго управленія требуется не менѣе 10 лицъ или учрежденій, записавшихся хотя бы въ члены соревнователи, съ единовременнымъ взносомъ не менѣе 100 р. или ежегоднымъ не менѣе 6 руб.

Уѣздное земство единовременно съ постановленіемъ о вступленіи въ члены общества должно избрать изъ своего состава и изъ числа мѣстныхъ жителей представителя для участія въ дѣлахъ общества, и что учрежденіе управленія весьма полезно предлагала собранію, если поступитъ не менѣе 10 заявленій отъ лицъ, желающихъ вступить въ члены, со взносомъ опредѣленной суммы, предоставить управѣ просить комитетъ учредителей ходатайствовать объ образованіи мѣстнаго управленія.

Уѣздное собраніе по журналу 6 октября **постановило**: принять докладъ управы.

Докладывая вновь ходатайство общества улучшенія народнаго труда и принимая во вниманіе, что до сего времени не поступило ни одного заявленія отъ лицъ, которыя пожелали бы вступить въ члены со взносомъ опредѣленной суммы, земская управа остается при прежнемъ заключеніи.

12. Докладъ № 110 - прошеніе служащаго въ земствѣ Лисогора о принятіи на счетъ земства вычетовъ съ него въ эмеритуру.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы.

Содержаніе доклада смотрителя мѣстъ арестуемыхъ Ивана Григорьева Лисогора.—Состоя на службѣ при земской управѣ писцомъ 18 л. и 3 м., въ томъ числѣ въ должности смотрителя арестнаго помѣщенія и завѣдующаго хозяйственною частью въ земскомъ дворѣ 9 лѣтъ и 7 мѣсяцевъ, и выполняя всевозможныя порученія земской управы и кромѣ того пріемомъ дровъ и лѣсныхъ матеріаловъ въ больничномъ дворѣ и получая одно и то же содержаніе 240 р. въ годъ, а

за вычетомъ эмеритуры 228 р., а такъ какъ всѣмъ служащимъ по земству эмеритура принята собраніемъ на счетъ земства, то поэтому имѣю честь покорнѣйше просить о принятіи удерживаемой съ меня эмеритуры на счетъ земства.

Содержаніе доклада управы № 110. — Представляя настоящій докладъ земскому собранію, уѣздная управа, принимая во вниманіе усердную и полезную службу Лисогора, признаетъ его заслуживающимъ поощренія и потому ходатайствуетъ объ удовлетвореніи просьбы его принятіемъ на счетъ земства наравнѣ съ другими служащими вычетовъ въ пользу эмеритальной кассы въ размѣрѣ 12 руб.

13. Докладъ № 111 по вопросу объ организаціи общественныхъ работъ.

Согласиться съ докладомъ управы съ тѣмъ, чтобы при разработкѣ этого вопроса была приглашена сельскохозяйственная коммиссія.

Содержаніе доклада № 111. — Циркулярнымъ предложеніемъ г. Черниговскаго губернатора отъ 18 сентября 1901 г. за № 21 предлагается земству Черниговской губерніи разработать вопросъ объ общественныхъ работахъ, которыя имѣютъ цѣль предоставить заработокъ населенію мѣстностей, пораженныхъ неурожаемъ или другими бѣдствіями, и такимъ образомъ дать возможность безъ окончательнаго разстройства своего экономическаго благосостоянія и задолженности пережить тяжелое время. Управа за позднимъ полученіемъ этого циркуляра (20 текущаго сентября) не успѣла заготовить докладъ по этому предмету. Требуется намѣтить мѣстности въ уѣздѣ, въ коихъ возможно производство работъ, опредѣлить характеръ самыхъ работъ, способы ихъ использованія и величину ссуды, потребной для открытія работъ. Поэтому управа проситъ разрѣшенія собранія представить свои соображенія по этому предмету слѣдующему очередному собранію.

Для всесторонняго обсужденія этого вопроса слѣдуетъ привлечь также и членовъ ревизіонной или сельскохозяйственной коммиссіи.

14. Докладъ № 27 о постройкѣ кухни въ больничномъ дворѣ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы, поручивъ ей устроить бетонный полъ.

Содержаніе доклада № 27.—Исполняя постановленіе земскаго собранія 1900 г., управа устраиваетъ въ больничномъ дворѣ кухню съ сѣнями, чуланомъ и навѣсомъ по особому плану и на мѣстѣ указанномъ собраніемъ. Постройка близится къ концу и такъ какъ есть возможность устроить вмѣсто досчатаго бетонный полъ, то управа проситъ собраніе разрѣшить устройство такого пола.

15. Докладъ № 53 о пособіи ученику Грушевскаго 2-хъ класснаго министерскаго народнаго просвѣщенія училища, Харьковской губ., Якову Ярмоленку.

Собраніе **постановило**: ассигновать единовременно 60 р., которые выдать ему по наведеніи справокъ объ имущественномъ положеніи просителя, съ условіемъ отслужить ихъ Кролевецкому земству.

16. Докладъ № 54 о пособіи сыну учителя Афанасія Дзюбы Дмитрію для окончанія Кролевецкаго городского училища.

Забѣлло поддерживаетъ ходатайство Дзюбы, указывая на его долголѣтнюю службу Кролевецкому земству.

Сокольникъ. Полагаю, что давать просимой ссуды не слѣдуетъ, вѣдь Дзюба служитъ учителемъ и получаетъ содержаніе.

Довжелло. Почти вся земля, числящаяся за женой Дзюбы, заложена.

Мелашенко. Склоняюсь за ассигнованіе. Вѣдь Дзюба прослужилъ земству 24 года.

Собраніе **постановило**: выдавать Дзюбѣ съ будущаго года по 5 р. въ мѣсяцъ, съ тѣмъ, чтобы онъ по окончаніи образованія отслужилъ земству.

17. Докладъ № 4 о пособіи Реутинской учительницѣ Черненькой.

Сокольникъ проситъ согласиться съ докладомъ управы.

Савицкій. Вопросъ не выясненъ, сколько Черненькая лѣтъ служитъ.

Собраніе **постановило**: докладъ этотъ передать въ коммиссію по народному образованію.

18. Докладъ № 61 о прибавкѣ вознагражденія законоучителю Покошичскаго училища.

Собраніе **постановило**: ходатайство священника Тарасевича отклонить, и вопросъ, предложенный управой, о наградахъ законоучителямъ передать въ коммиссію по народному образованію.

19. Докладъ № 103 о снабженіи ротнаго фельдшера Зарѣцкаго земскими медикаментами.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы.

Содержаніе доклада № 103. Общество козаковъ с. Конятина въ приговорѣ отъ 2 сего сентября, объясняя, что вслѣдствіе расположенія Конятина подъ поемнымъ лугомъ и двумя большими болотами, жители часто страдаютъ разнаго рода болѣзнями и лихорадкой и по отдаленности фельдшерской квартиры обращаются къ окончившему фельдшерскую школу Сергѣю Ивановичу Зарѣцкому, который, опредѣливъ родъ болѣзни, не можетъ оказать помощи по неимѣнію медикаментовъ, проситъ о снабженіи Зарѣцкаго медикаментами по усмотрѣнію участковаго врача и о назначеніи ему за труды хотя малаго вознагражденія. Докладывая объ этомъ собранію, управа не можетъ поддержать этого ходатайства потому, что въ нашемъ уѣздѣ допущены къ исполненію фельдшерскихъ обязанностей только окончившіе земскую фельдшерскую школу и что Зарѣцкій обращался уже съ этой просьбой, но собраніе въ засѣданіи 12 октября 1899 года отклонило ее.

20. Прошеніе Устимца о прибавкѣ ему жалованья. Собраніе **постановило**: передать его въ подготовительную коммиссію.

21. Прошеніе козака с. Мезина Антона Ветохи о взысканіи съ него 200 р. за лѣченіе душевно-больнаго брата въ Черниговскомъ богоугодномъ заведеніи.

Послѣ преній, въ которыхъ участвовали гласные: Забѣлло, Мовчанъ и др., собраніе **постановило**: возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ о сложеніи съ Ветохи недоимки.

Засѣданіе 2 октября № 4.

Послѣ утвержденія предыдущаго журнала по редакціи, былъ приведенъ къ присягѣ явившійся гласный В. Е. Ракочи.

По существу журнала прошлаго засѣданія уполномоченный отъ управленія государственными имуществами А. Г. Мовчанъ заявилъ, что въ прошеніи Ветохи было два пункта, изъ которыхъ одинъ мы разрѣшили въ удовлетворительномъ смыслѣ, въ отношеніи же второго пункта,—объ опредѣленіи сестры Ветохи на счетъ земства въ психіатрическое отдѣленіе губернской земской больницы, никакого постановленія не состоялось; я же полагаю, что слѣдуетъ удовлетворить и второе ходатайство Ветохи.

Гл. *Н. П. Ивановъ* заявилъ, что у насъ, кажется всѣ психически больные по постановленію губернскаго земскаго собранія содержатся за счетъ губернскаго земства, а если и есть оговорка, что за счетъ губернскаго земскаго сбора содержатся только лишь несостоятельные больные, то для любого крестьянина эта оговорка никакого значенія не можетъ имѣть, такъ какъ каждый крестьянскій дворъ всегда окажется несостоятельнымъ къ платежу за содержаніе больного.

Гласный *Н. Т. Соломка.* Намъ слѣдуетъ возбуждать ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о содержаніи всѣхъ психиковъ какъ съ острымъ заболѣваніемъ, такъ и хрониковъ за счетъ губернскаго сбора.

Собраніе **постановило**: ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ опредѣленіи сестры Ветохи, психически больной, въ психіатрическое отдѣленіе и о томъ, чтобы въ будущемъ всѣ психики какъ хроники, таки и съ острымъ заболѣваніемъ содержались за счетъ губернскаго земскаго сбора.

Читали доклады:

1. По ходатайству Загорскихъ о сложеніи пени, объ ассигнованіи на устройство лѣчебницы въ Пятигорскѣ, объ отводѣ мѣстъ для труповъ павшихъ животныхъ и сибиреязвенныхъ прививкахъ, и собраніе постановило передать ихъ въ подготовительную коммиссію.

2. Читано прошеніе гласнаго Сороки и личное заявленіе предсѣдателя собранія о томъ, что имъ будутъ представлены доклады, сопряженные съ ассигновкой, постановлено все это передать въ коммиссію по народному образованію.

3. Прошеніе Гергеля.—Постановлено передать на заключеніе управы и затѣмъ въ подготовительную коммиссію.

4. Читанъ докладъ № 26 объ ассигнованіи на ремонтъ земскаго дома и заключеніе коммиссіи по этому вопросу.

Гл. *Ивановъ* заявилъ, что слѣдуетъ сдѣлать заемъ изъ оборотнаго капитала, а не изъ продовольственнаго, такъ какъ имѣющійся въ распоряженіи земской управы капиталъ еще не распредѣленъ по категоріямъ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи, измѣнивъ его согласно заявленія гласнаго Иванова.

Содержаніе доклада № 26.—Исполняя постановленіе собранія отъ 25 сентября прошлаго года, управа приглашала инженера П. М. Якубовича для осмотра земскаго дома и составленія подробной технической смѣты ремонта по всѣмъ частямъ зданія, который, по осмотрѣ зданія совмѣстно съ управой, составилъ смѣту, по которой исчислено на необходимый ремонтъ 2142 р. 37 коп. Управа ходатайствуетъ объ ассигновкѣ сказанной суммы.

Заключеніе коммиссіи.— По докладу № 26 подготовительная коммиссія находитъ, что земству невозможно въ настоящее время произвести изъ обыкновенныхъ средствъ тѣ работы, смѣта которыхъ представлена управою для ремонта земскаго дома, вслѣдствіе слишкомъ большой для нынѣшняго года суммы расходовъ, потребныхъ для ихъ исполненія. Тѣмъ не менѣе, коммиссія признаетъ настоятельно необходимымъ произвести помянутый ремонтъ и потому считаетъ нужнымъ позаимствовать потребную на это сумму 2142 руб. 37 к. изъ всесословнаго продовольственнаго капитала и нынѣ же разрѣшить въ утвердительномъ смыслѣ докладъ управы, утвердивъ представленную сю смѣту и ассигновавъ потребную на ремонтъ сумму и на погашеніе

занятой суммы 10% ея, т. е. 214 руб. 24 коп., внеся ихъ въ смѣту на 1902 годъ.

5. Читанъ докладъ № 41 объ укрѣпленіи песковъ и заключеніе коммиссіи по этому вопросу.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи.

Содержаніе доклада № 14.—По даннымъ, собраннымъ и доставленнымъ въ Министерство Государственныхъ Имуществъ въ 1893 г., площадь песковъ, при общей площади губерніи въ 1796330 десятинъ, занимаетъ 70321 дес., а въ нашемъ уѣздѣ тогда она равнялась 3428 дес.

Благодаря тому, что у насъ имѣются и летучіе, вѣтромъ разносимые пески, и тому, что укрѣпленія ихъ шелюгованьемъ и облѣсеніемъ песковладѣльцами и на свой счетъ и за премію отъ губернскаго земства сдѣлано очень мало, рубка же лѣсовъ, увеличивающая пески, ведется въ большихъ размѣрахъ, можно утверждать, что въ настоящее время площадь ихъ превышаетъ 5 тысячъ десятинъ.

Рядъ мѣропріятій противъ этого зла, принимаемыхъ губернскимъ земствомъ, дающимъ ссуды и преміи, и минист. государст. имуществъ, командировавшимъ на свой счетъ въ губернію трехъ ученыхъ лѣсоводовъ, въ распоряженіе которыхъ назначены и лѣсные кондуктора, какъ для опредѣленія пространства и качества песковъ, такъ и руководительства по укрѣпленію ихъ, мало дало желательныхъ результатовъ.

Такъ, укрѣпительныхъ работъ за 1899 и 1900 г.г. въ уѣздахъ Черниговскомъ, Остерскомъ, Городнянскомъ, Суражскомъ и Новозыбковскомъ произведено на площади немного болѣе 2 тыс. десятинъ, а у насъ не болѣе 200 дес. Пространство, сравнительно очень малое. Утѣшительно только то, что по докладу г.г. лѣсоводовъ, руководившихъ работами, сдѣланному сельско-хозяйственному совѣту при губернской управѣ въ засѣданіи 7 сентября, на осень сего года предположено работъ по сравненію съ прошлымъ годомъ гораздо больше.

Расширеніе работъ, по заявленію ихъ, находится въ зависимости отъ возрастанія довѣрія песковладѣльцевъ, въ особенности сельскихъ обществъ, къ полезности и необходимости укрѣпленія песковъ, чему могутъ содѣйствовать г.г. земскіе начальники. Безъ участія ихъ обще-

ства съ трудомъ соглашаются на выдачу приговоровъ о производствѣ работъ, будутъ ли онѣ вестись на счетъ земства или на счетъ ссудъ.

Находя, что настоятельная нужда въ укрѣпленіи песковъ, при увеличивающейся ежегодно площади ихъ, въ нашемъ уѣздѣ давно настала, уѣздная управа, докладывая объ этомъ собранію, имѣетъ честь ходатайствовать: а) для быстроты дѣла разрѣшить управѣ кредитъ въ суммѣ до 400 руб. на покупку и доставку въ потребныхъ случаяхъ посадочнаго матеріала, если бы общество отъ перевозки отказалось, и б) просить г. земскихъ начальниковъ о воздѣйствіи на общества выдавать приговоры на производство работъ.

При этомъ управа дополняетъ, что кредитъ сей нуженъ въ началѣ работъ и будетъ возмѣщенъ въ уѣздную кассу изъ губернскихъ суммъ и что лѣсоводъ Ф. С. Клеверсъ, организующій работы по укрѣпленію песковъ въ уѣздахъ, Черниговскомъ, Сосницкомъ, Кролевецкомъ и Глуховскомъ, прибудетъ въ уѣздъ въ сентябрѣ или началѣ октября мѣсяца.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 41 подготовительная коммиссія находитъ, что, не ассигнуя предполагаемой въ докладѣ суммы, достаточно поручить управѣ опредѣлить площадь песковъ, подлежащихъ укрѣпленію и просить губернскую управу выслать сумму, необходимую для посадки на означенныхъ пескахъ шелюги.

Въ остальномъ коммиссія предполагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

6. Читанъ докладъ № 42 объ укрѣпленіи овраговъ, прошеніе Устимца и заключеніе коммиссіи по этимъ двумъ вопросамъ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи и и ассигнованную сумму внести въ смѣту 1902 г.

Содержаніе доклада № 42.— Овраги въ нашемъ уѣздѣ отняли и отнимаютъ ежегодно не малое пространство культурной земли. По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ волостными правленіями въ 1895 г., ими было занято въ Покошичской волости $^1/_{10}$ часть удобной земли, въ Понорницкой $^1/_5$ ч., Алтыновской 53 десят., Мутинской 128 дес., 600 саж., Чеплѣевской 50 дес., Коропской оврагъ въ длину 1 верста при 2 саж.

ширинѣ, Кролевецкой 43 дес., Оболонской 189 овраговъ длиною отъ 10 до 700 саж., шириною отъ 5 до 80 саж. и глубиною отъ 1 до 18 саж., и Клишковской имѣются овраги, пространство которыхъ не опредѣлено.

Это глазомѣрно опредѣленное пространство далеко расходится съ дѣйствительностью и остается и по нынѣ неопредѣленнымъ, хотя въ 1894 г. по постановленію собранія управа и просила управленіе государственными имуществами о командированіи спеціалиста для изслѣдованія овраговъ. Техническое изслѣдованіе по распоряженію губернской управы сдѣлано только Игнатовскому оврагу. Но такъ какъ на укрѣпленіе его по смѣтѣ исчислено 20027 р. 71 к., каковой расходъ не по силѣ уѣздному земству, то объ укрѣпленіи его на губернскій счетъ сдѣлано согласно постановленію собранія представленіе губернской управѣ 21 ноября 1898 г., отъ которой никакого распоряженія не послѣдовало.

Въ прошломъ году, по постановленію 26 сентября земское собраніе, желая воспользоваться знаніями Устимца, бывшаго на Суджанскихъ курсахъ по укрѣпленію и облѣсенію овраговъ, ассигновало на вознагражденіе его при командировкахъ 60 руб. и поручило управѣ, по требованію сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ, пожелавшихъ укрѣплять овраги, посылать его.

Такое требованіе было заявлено, только однимъ землевладѣльцемъ П. П. Забѣлло, но, къ сожалѣнію, укрѣпленія не производилось по случаю назначенія Устимца для службы въ воинскомъ присутствіи.

Заботясь объ укрѣпленіи овраговъ, причиняющихъ громадный вредъ сельскому хозяйству, и пользуясь тѣмъ, что въ задачу командированныхъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ для укрѣпленія песковъ входятъ, какъ видно изъ журнала сельскохозяйственнаго совѣта при губернской управѣ отъ 7 мая сего года, и указанія по укрѣпленію овраговъ, управа, въ цѣляхъ распространенія среди населенія свѣдѣній по укрѣпленію овраговъ показательными работами, которыя можетъ организовать лѣсоводъ Ф. С. Клеверсъ, имѣетъ честь ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ

ассигнованіи на показательныя работы 300 руб. и возстановить ассигновку на вознагражденіе Устимца при командировкахъ его на эти работы.

Содержаніе прошенія запасного старшаго унтеръ-офицера Ивана Данилова Устимца.—Запасный старшій унтеръ офицеръ Иванъ Устимецъ, ссылаясь на то, что въ прошломъ 1900 г. онъ былъ командированъ уѣздною управою на Суджанскіе курсы по укрѣпленію и облѣсенію дѣятельныхъ овраговъ и что практиканту этихъ работъ уѣздное собраніе ассигновало на 1901 г. жалованья 60 руб., проситъ сумму эту увеличить до 180 руб. въ годъ, за каковое содержаніе онъ и можетъ приступить къ производству работъ по укрѣпленію и облѣсенію овраговъ въ Кролевецкомъ уѣздѣ.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 42 подготовительная коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы и ассигновать триста рублей, съ тѣмъ, чтобы управа вошла въ необходимыя сношенія съ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о командированіи спеціалиста по укрѣпленію овраговъ и вошла съ ходатайствомъ въ губернскую управу о возмѣщеніи уѣздному земству на одинаковомъ основаніи съ возвратомъ расходовъ по укрѣпленію песковъ, произведенныхъ расходовъ на показательныя работы по укрѣпленію овраговъ.

Что касается Устимца, то коммиссія предполагаетъ прикомандировать его къ г. Клеверсу или къ иному опытному спеціалисту для испытанія, использовавъ для этой цѣли ассигнованную уже сумму въ 60 руб. Если по окончаніи этого испытанія Клеверсъ найдетъ Устимца пригоднымъ для дальнѣйшихъ работъ по укрѣпленію овраговъ, то коммиссія предполагаетъ ассигновать въ распоряженіе управы 180 руб. на наемъ Устимца. При этомъ коммиссія считаетъ нужнымъ добавить, что въ договорѣ съ Устимцомъ должно быть указано, что въ свободное время отъ занятій по укрѣпленію овраговъ управа имѣетъ право пользоваться его трудомъ по своему усмотрѣнію.

7. Читанъ докладъ № 51 объ измѣненіи порядка составленія окладныхъ листовъ на надѣльныя земли и принесеніе жалобы мини-

стерству финансовъ на неправильныя дѣйствія г. управляющаго казенной палаты, и заключеніе коммиссіи по этому вопросу.

Гл. *Яценко* заявилъ, что заключеніе коммиссіи ни на чемъ не основано, такъ какъ ни въ законѣ, ни въ инструкціи и циркулярахъ министра финансовъ нѣтъ указаній, чтобы законъ отъ 23 іюня 1899 г. былъ бы примѣняемъ и въ отношеніи козаковъ, и чтобы родовыя козачьи земли были бы приравнены къ крестьянскимъ надѣльнымъ землямъ и что теперь разобраться, какія изъ козачьихъ земель родовыя и какія благопріобрѣтенныя, невозможно, и намъ бы слѣдовало согласиться съ докладомъ управы и обжаловать министру финансовъ неправильныя дѣйствія управляющаго казенной палаты.

Гл. *Соломка.* Если бы гласный Яценко былъ въ коммиссіи, разсматривавшей этотъ вопросъ, то онъ бы зналъ, что членами коммиссіи читались циркуляры и инструкціи министра финансовъ и только лишь послѣ подробнаго разсмотрѣнія ихъ коммиссія пришла къ прочитанному заключенію.

Гл. *П. П. Забѣлло.* Управа ничего не сдѣлала согласно инструкціи министра финансовъ о примѣненіи закона 23 іюня 1899 г. и что дѣйствія управляющаго казенной палаты совершенно правильны и согласны съ закономъ, инструкціей министра и разъясненія министра финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, данныхъ по этому вопросу на представленіе Черниговскаго губернскаго присутствія и потому нѣтъ основанія намъ приносить жалобу на дѣйствія управляющаго казенной палаты, а слѣдуетъ согласиться съ заключеніемъ коммиссіи.

Собраніе послѣ преній, въ которыхъ принимали гласные Савицкій, Карпека, Ивановъ, Клюшниковъ, Сокольникъ, отклонило заключеніе коммиссіи.

Гл. *П. П. Забѣлло.* Если собранію угодно выяснить этотъ вопросъ, то необходимо обратиться за разъясненіемъ въ сенатъ, слѣдуетъ ли къ козачьимъ землямъ примѣнять законъ 23 іюня 1899 г., а не съ жалобой къ министру финансовъ на неправильныя дѣйствія управляющаго казенной палаты, такъ какъ онъ дѣйствовалъ согласно разъясненію министровъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ.

Собраніе **постановило:** поручить управѣ обратиться въ сенатъ за разъясненіемъ, правильно ли козачьи земли по взысканію податей приравнены къ крестьянскимъ надѣльнымъ землямъ?

Содержаніе доклада № 51.—По прежнему закону составленіе окладныхъ листовъ на земскіе сборы, какъ по частнымъ владѣніямъ, такъ и по сельскимъ обществамъ, лежало на обязанности уѣздныхъ земскихъ управъ; новый же законъ 23 іюня 1899 г., опредѣляя порядокъ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ, возложилъ составленіе окладныхъ листовъ на эти земли и по земскимъ сборамъ на казенную палату, составленіе же окладныхъ листовъ по частнымъ владѣніямъ и на личную собственность крестьянъ осталось попрежнему на обязанности земской управы, такъ какъ законъ 23 іюня 1899 г. распространяется на однѣ лишь надѣльныя земли. Между тѣмъ, Черниговская казенная палата, составляя на основаніи сего закона окладные листы на 1900 г. для сельскихъ обществъ на надѣльную землю, которая у крестьянъ собственниковъ и казенныхъ крестьянъ опредѣлена по точнымъ даннымъ—выкупнымъ договорамъ и владѣннымъ записямъ, составила окладные листы и по обществамъ козаковъ, включивъ въ нихъ то количество земель, какое значилось по окладнымъ книгамъ управы до 1900 г., признавая ихъ потомственными и данными отъ казны этому сословію „въ видѣ надѣла,“ и распорядилась не только прекратить дальнѣйшее начисленіе пени на земли козачьихъ обществъ за несвоевременный взносъ сборовъ, но просила земскую управу (отношеніе ея отъ 3 сентября 1899 г. № 35073) сообщить казначейству объ исключеніи съ ихъ обществъ и прежней пени, начисленной управою по 15 января 1899 г. какъ неподлежащей взысканію, такъ какъ, по мнѣнію палаты, примѣчаніемъ къ 92 ст. по IV уст. зем. пов. по прод. 1890 г. за несвоевременный платежъ земскихъ сборовъ установлена пеня только съ земель, принадлежащихъ помѣщикамъ и другимъ частнымъ землевладѣльцамъ, къ числу которыхъ, въ виду разъясненія министерства финансовъ отъ 9 ноября 1879 г. за № 5659 козачьи общества причислены быть не могутъ. На это управа 6 ноября того же 1889 г. № 3929 отвѣтила палатѣ, что указанныя ею примѣчанія къ 92 ст. и разъясненіе министра от-

носятся къ землямъ, входящимъ въ составъ крестьянскаго надѣла и городскихъ земель, а не къ землямъ козачьихъ обществъ, но палата на это возраженіе управы ничего до сего времени не отвѣтила, и, несмотря на то, что управа не сообщала казначейству объ исключеніи прежней пени, все таки пеня за прежнее время въ суммѣ по уѣзду 554 р. 67 к. не включена казначействомъ въ окладные листы, и такимъ образомъ по счетамъ казначейства она уже не числится; кромѣ сего не начислена пеня и за 1899 г., но дѣло, конечно, не въ пенѣ и не въ величинѣ ея, а въ томъ, правильно ли поступила казенная палата въ данномъ случаѣ?

Въ пунктѣ 4-мъ Высочайше утверждено 7 декабря 1882 г. мнѣнія государственнаго совѣта говорится: „начисленіе пени не производится вовсе по недоимкамъ земскихъ сборовъ съ земель, входящихъ въ составъ крестьянскаго надѣла.“ То же самое разъясняется и въ циркулярѣ министра финансовъ, на который ссылается казенная палата, съ добавленіемъ, что пеня не начисляется и на городскія земли. И такъ, ни въ прежнемъ законоположеніи, ни въ новомъ законѣ 23 іюня 1899 г. ничего не говорится объ освобожденіи козачьихъ земель отъ начисленія пени, а въ этихъ законахъ трактуется лишь о надѣльныхъ земляхъ, къ числу которыхъ причислять и козачьи земли нѣтъ основанія. Такъ смотрѣло и наше земское собраніе въ 1890 г. (журн. 7 окт. № 2 п. 11), исключая пеню съ обществъ казенныхъ крестьянъ.

Въ подкрѣпленіе этого управа нелишнимъ считаетъ указать и на межевые документы генеральнаго государственнаго межеванія Черниговской и Полтавской губерній, по которымъ надѣльныя земли бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ и казенныхъ крестьянъ показаны общею цифрою за извѣстнымъ обществомъ, а земли тѣхъ же крестьянъ, пріобрѣтенныя въ личную собственность, какъ и земли всѣхъ козаковъ безъ исключенія, показаны за каждымъ домохозяиномъ отдѣльно на общемъ основаніи съ частными владѣльцами другихъ сословій.

Это также показываетъ, что межевой спеціальный законъ, не раздѣляя козачьихъ земель на надѣльныя и личную собственность, тѣмъ са-

мымъ призналъ уже за ними право частныхъ владѣній. Разграничивать же теперь козачью землю на надѣльную и не надѣльную нѣтъ указанія въ законѣ, да если бы и согласиться съ казенною палатою на отысканіе земель данныхъ казною козачьему сословію въ видѣ надѣла, какъ говоритъ палата, то едва ли этотъ розыскъ могъ бы дать хотя приблизительно удовлетворительный результатъ. Признать же за козаками надѣльную землю ту, которая числилась за ними по окладнымъ книгамъ до 1900 г., какъ это сдѣлала казенная палата, будетъ большою ошибкою, ибо нѣтъ на это никакихъ данныхъ, а напротивъ есть данныя — крѣпостные акты на пріобрѣтенныя козаками земли отъ владѣльцевъ другихъ сословій, которыя и вошли въ число земель, показанныхъ за обществами на 1899 г.

Распоряженіе палаты о надѣльныхъ козачьихъ земляхъ осложняетъ этотъ вопросъ еще и тѣмъ, что палата предположила начать съ 1900 г. счетъ земель у козаковъ не вошедшихъ въ надѣльныя и для этого требуетъ, чтобы управа при причисленіяхъ земель къ лицамъ козачьяго сословія пріобрѣтенныхъ отъ другихъ сословій, заносила ихъ отдѣльными статьями, а не причисляла бы къ обществамъ; а между тѣмъ наше собраніе много разъ по частнымъ ходатайствамъ о высылкѣ отдѣльныхъ окладныхъ листовъ на личную собственность отказывало въ этомъ, находя неудобнымъ и обременительнымъ такое счетоводство.

Такимъ образомъ, старый вопросъ вновь становится на разрѣшеніе и его слѣдовало бы разрѣшить разъ навсегда, дабы болѣе къ нему не возвращаться; но разрѣшеніе сего вопроса, по мнѣнію управы, зависитъ отъ высшей правительственной власти, такъ какъ разрѣшеніе его собраніемъ не можетъ быть обязательнымъ для казенной палаты, и наоборотъ, требованіе палаты обязательно ли для земства?

Докладывая объ изложенномъ земскому собранію, управа проситъ, если собраніе найдетъ съ своей стороны распоряженіе казенной палаты въ отношеніи козачьихъ земель, зачисленныхъ въ надѣльную, неправильнымъ, то уполномочить управу обжаловать эти дѣйствія палаты министру финансовъ, вмѣстѣ съ симъ не признаетъ ли собраніе

нужнымъ представить на разрѣшеніе министра и вопросъ объ отдѣльныхъ окладныхъ листахъ на личную собственность крестьянъ всѣхъ наименованій, въ томъ числѣ и козаковъ, обязательно ли занесеніе этихъ земель по окладнымъ книгамъ управы на каждаго домохозяина отдѣльно, или возможно допустить группировку ихъ по селеніямъ съ подраздѣленіемъ по обществамъ.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 51 подготовительная коммиссія полагаетъ, не обращаясь къ министру финансовъ за разрѣшеніемъ вопросовъ, просить управу, по возможности и по имѣющимся у нея даннымъ, выяснить вопросъ о томъ, какія козачьи земли вошли въ составъ надѣльныхъ, а какія составляютъ личную собственность козаковъ; полученныя такимъ образомъ данныя подлежатъ сообщенію казенной палатѣ для опредѣленія того, на какія земли должны быть начисляемы пени.

8. Читанъ докладъ № 52 о преобразованіи эмеритальной кассы и заключеніе коммиссіи по этому вопросу.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи.

Содержаніе доклада № 52.—Черниговская губернская земская управа, отношеніемъ отъ 11 сентября сего года за № 6771, увѣдомляя уѣздную, что губернское земское собраніе послѣдней сессіи, не рѣшая вопроса о преобразованіи эмеритальной кассы служащихъ земству Черниговской губерніи, въ виду отзывовъ спеціалистовъ о неустойчивости ея, поручило составить чрезъ спеціалистовъ техническій балансъ кассы на 1 января 1902 г. и по нему проектъ плана ликвидаціи ея, кромѣ сего проектъ устава пенсіонной кассы, примѣняясь къ закону 12 іюня 1900 г., съ тѣмъ, чтобы все это было передано на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, проситъ доложить собранію прилагаемый при томъ отношеніи экземпляръ изготовленныхъ спеціалистомъ Скиндеромъ: а) техническаго баланса о состояніи фонда и обязательствъ существующей эмеритальной кассы и б) проектовъ плана ликвидаціи ея и новаго устава пенсіонной кассы, согласованнаго съ закономъ 12 іюня 1900 г., съ объяснительной къ нимъ запиской.

Разсмотрѣвъ сказанные проекты, управа полагаетъ, что слѣдуетъ высказаться за ликвидацію существующей эмеритальной кассы и принятіе устава пенсіонной кассы служащихъ въ земствѣ Черниговской губерніи, выработаннаго Скиндеромъ согласно закону 12 іюня 1900 г. и проекту пенсіонной кассы земства Орловской губерніи, исправленному хозяйственнымъ департаментомъ министерства внутреннихъ дѣлъ какъ потому, что уставъ этотъ предоставляетъ участникамъ кассы еще большія права по обезпеченію ихъ и семей, такъ и потому, что въ основаніе его положены вычисленія суммъ, устраняющія рискъ земства по обязательствамъ кассы предъ участниками.

По расчету, сдѣланному Скиндеромъ, обязательствъ эмеритальной кассы на 1 января 1902 г. по отношенію а) къ получающимъ пенсію и ихъ семействамъ, б) по отношенію къ участникамъ ея, имѣющимъ 15 или болѣе лѣтъ службы сполна оплаченныхъ вычетами и в) по отношенію къ участникамъ, имѣющимъ менѣе 15 лѣтъ сполна оплаченныхъ, а также и къ семьямъ ихъ, дефицитъ кассы на сказанный срокъ выражается въ суммѣ 616100 руб.

По плану ликвидаціи кассы не принимаются въ расчетъ участники ея, уплатившіе вычеты въ теченіе 10 и болѣе лѣтъ, и оставившіе службу земству до дня ликвидаціи, и имъ не предоставляется права ни на полученіе сихъ взносовъ обратно, ни на зачетъ таковыхъ на случай поступленія вновь на службу земству. По новому же уставу участникамъ кассы, не выслужившимъ правъ на пенсію, при оставленіи службы выдаются взносы ихъ съ процентами.

Въ интересахъ справедливости и въ виду 28 ст. существующаго устава, по которому оставляющимъ службу при поступленіи вновь на таковую, все прослуженное и оплоченное время засчитывается въ срокъ выслуги, управа находитъ, что отставнымъ участникамъ эмеритальной кассы слѣдовало бы предоставить право хотя на зачетъ ихъ взносовъ при поступленіи ихъ вновь на службу земства.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 52 подготовительная коммиссія предполагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

9. Читанъ докладъ № 62 по проекту устава Орловскаго посредническаго бюро и заключеніе коммиссіи по этому вопросу.

Собраніе **согласилось** съ заключеніемъ коммиссіи.

Содержаніе доклада № 62.—Орловская губернская земская управа, при отношеніи отъ 18 сентября с. г. за № 143, препровождая пять экземпляровъ проекта устава Орловскаго посредническаго бюро, проситъ представить его на разсмотрѣніе ближайшаго земскаго собранія и сообщить о послѣдовавшихъ по этому проекту замѣчаніяхъ.

Цѣль учрежденія бюро—снабженіе сельско-хозяйственныхъ складовъ земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ, по возможности удешевленнымъ цѣнамъ, всѣми машинами, орудіями, сѣменами и другими предметами сельскаго хозяйства, входящими въ кругъ операцій означенныхъ складовъ.

По § 5 проекта устава, для вступленія губернскихъ и уѣздныхъ земствъ въ число участниковъ посредническаго бюро, требуются соотвѣтствующія постановленія подлежащихъ земскихъ собраній.

Разсмотрѣвъ проектъ устава посредническаго бюро и признавая его цѣлесообразность, управа, тѣмъ не менѣе, не разсчитывая на крупные заказы отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ на покупку земледѣльческихъ орудій, не рѣшается рекомендовать собранію вступить въ число участниковъ впредь до опытнаго указанія оборотовъ бюро.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 62 подготовительная коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

10. Читанъ докладъ № 65 объ учрежденіи библіотеки-читальни въ память освобожденія крестьянъ и заключеніе коммиссіи по этому вопросу.

Гл. *Забѣлло.* Я полагаю, намъ слѣдовало ознаменовать это великое событіе оказаніемъ пособія Блистовскимъ обществамъ при постройкѣ школы въ размѣрѣ тысячи рублей, и просить губернскую управу объ ассигнованіи такой же суммы изъ ассигнованныхъ губернскимъ собраніемъ на этотъ предметъ суммъ и ходатайствовать о присвоеніи этой школѣ наименованія „школа, устроенная въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости“. Оказавши посо-

біе въ этомъ размѣрѣ, мы дадимъ возможность бѣднѣйшему населенію уѣзда возобновить сгорѣвшую школу.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ гласнаго Забѣлло и ассигновало 1000 руб. на оказаніе пособія обществамъ с. Блиставы при устройствѣ школы, каковую сумму и внести въ смѣту 1902 г., и просить губернскую управу о выдачѣ пособія въ такомъ же размѣрѣ.

Содержаніе доклада № 65.—1901 года 19 февраля исполнилось 40 лѣтъ со дня, когда незабвенный Императоръ Александръ II подписалъ манифестъ, оканчивающійся словами: „осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ, и призови съ нами Божье благословеніе на твой свободный трудъ“. Благодаря этому манифесту 22 милліона людей, бывшихъ до того времени въ крѣпостной зависимости, получили свободу, а слѣдовательно и право употреблять трудъ свой на пользу себѣ.

Знаменательный день освобожденія крестьянъ долженъ на вѣки быть памятнымъ въ сердцѣ каждаго русскаго, искренно любящаго свое отечество и народъ.

Земство же, какъ учрежденіе, стоящее близко къ народу и всегда по возможности отзывчивое въ дѣлѣ увѣковѣченія событій своей родины, не должно оставаться безучастнымъ и въ данномъ случаѣ, а потому управа предлагаетъ на благоусмотрѣніе собранія, не найдетъ ли оно возможнымъ почтить память сороковой годовщины освобожденія крестьянъ открытіемъ въ одномъ изъ бѣднѣйшихъ селъ на средства уѣзднаго земства библіотеки читальни въ память сказаннаго событія, для чего ассигновать 200 руб. на выписку книгъ и 60 руб. на жалованье библіотекарю. По мнѣнію управы, мѣстомъ, гдѣ слѣдовало бы открыть библіотеку, является с. Блистава, какъ самый некультурный уголокъ уѣзда.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 65 подготовительная коммиссія, имѣя въ виду, что 11 изъ предполагаемыхъ къ открытію библіотекъ, а также и Пушкинская библіотека не существуютъ, предлагаетъ возбуждаемый управою вопросъ оставить открытымъ.

11. Читанъ докладъ № 73 о кустарномъ складѣ и заключеніе коммиссіи по этому вопросу.

Собраніе **согласилось** съ заключеніемъ коммиссіи. *Содержаніе доклада № 73.* Земское собраніе въ засѣданіи 13 октября 1899 г. приняло предложеніе коммиссіи по вопросу о кустарномъ складѣ, редактированное слѣдующимъ образомъ: „разсмотрѣвъ относящіяся къ дѣятельности ткацкаго склада заключенія кустарнаго комитета и коммиссіи губернскаго земства, коммиссія полагаетъ: отъ Кролевецкаго уѣзднаго собранія ходатайствовать предъ губернскимъ, чтобы существующій въ Кролевцѣ земскій ткацкій складъ, какія бы ни были предположенія губернскаго собранія, не былъ закрываемъ безъ увѣдомленія уѣзднаго собранія для предупрежденія крайне отрицательнаго результата всего предпріятія со складомъ на бытъ Кролевецкихъ кустарей.

Въ случаѣ, если въ губернскомъ собраніи возникнетъ вопросъ о передачѣ кустарнаго склада уѣздному земству, то просить, чтобы уѣздному собранію ранѣе дачи заключенія, на какихъ условіяхъ могъ бы быть принятъ складъ, предоставлено было чрезъ свою управу или особо уполномоченныхъ гласныхъ производить ревизію всѣхъ оборотовъ, счетоводства и дѣлопроизводства склада для ознакомленія съ положеніемъ сего дѣла“.

Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 22-го ноября 1900 г., какъ сообщаетъ губернская управа отъ 20 марта 1901 г. за № 2570, **постановило**: войти въ соглашеніе съ Кролевецкимъ земскимъ собраніемъ о передачѣ ему кустарнаго ткацкаго склада на слѣдующихъ условіяхъ: складъ передается уѣздному земству со всѣмъ наличнымъ товаромъ и оборотнымъ капиталомъ, которые будутъ ко времени передачи склада; 2) Кролевецкое земство въ теченіе 20 лѣтъ равными каждый годъ частями обязано уплатить губернскому земству безъ % всю сумму стоимости склада, каковая при сдачѣ окажется въ товарѣ, кредитахъ, инвентарѣ и капиталахъ и 3) впредь до передачи склада предоставить Кролевецкой управѣ или особо уполномоченнымъ гласнымъ производить ревизію всѣхъ его оборотовъ, счетоводства и дѣлопроизводства для ознакомленія съ положеніемъ его дѣла.

Независимо сего губернская управа, сказаннымъ отношеніемъ, просила уѣздную о созывѣ экстреннаго собранія для обсужденія этого вопроса, если возможно, въ началѣ мая или въ концѣ апрѣля, съ тѣмъ, чтобы заключеніе послѣдняго могло быть представлено ею на усмотрѣніе предположеннаго въ маѣ мѣсяцѣ 1901 г. экстреннаго губернскаго собранія.

О разрѣшеніи экстреннаго собранія на 11 мая управа просила г. Черниговскаго губернатора, который 20 апрѣля увѣдомилъ, что, въ виду циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 8 іюля 1896 года № 20/7249, онъ не призналъ возможнымъ ходатайствовать о разрѣшеніи созыва собранія.

Докладывая объ этомъ, а также и о томъ, что уѣздная управа съ положеніемъ дѣлъ склада не ознакомлена, а особыхъ уполномоченныхъ гласныхъ не было избрано, управа нынѣ проситъ собраніе указать кого оно уполномочиваетъ для ревизіи склада и ознакомленія съ положеніемъ его дѣлъ, по результатамъ которыхъ можетъ быть разрѣшенъ вопросъ о передачѣ склада.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 73 подготовительная коммиссія предполагаетъ поручить уѣздной управѣ, кустарному комитету и вообще желающимъ изъ г.г. гласныхъ совмѣстно произвести подробный осмотръ ткацкаго кустарнаго склада и опредѣлить на этомъ основаніи тѣ условія, на которыхъ означенный складъ можетъ быть принятъ уѣзднымъ земствомъ.

12. Читанъ докладъ № 81 объ измѣненіи направленія предназначенной къ замощенію дороги изъ г. Коропа до с. Алтыновки черезъ с. Карыльское и заключеніе коммиссіи.

Собраніе послѣ преній **постановило**: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи, а при отказѣ жителей с. Карыльскаго подвезти излишне противъ утвержденной смѣты матеріалъ продолжать замощеніе по прежде принятому направленію.

Содержаніе прошенія жителей с. Карыльскаго.

Безъ сомнѣнія всѣмъ г.г. гласнымъ извѣстно, что проѣздъ какъ чрезъ село наше Карыльское и мимо его весною и осенью, а часто и

лѣтомъ по причинѣ болотистаго грунта дѣлается не только затруднительнымъ, но и невозможнымъ, въ особенности въ послѣднее время, когда къ ст. Алтыновка изъ сѣверныхъ уѣздовъ нашей губерніи сдѣлался большой проѣздъ. Чтобы проѣздъ этотъ сдѣлать сколько нибудь удобнымъ, для чего потребуется значительная затрата и техническія знанія, что только и возможно сдѣлать земству, которое уже и позаботилось къ изысканію пути, остановясь на томъ, чтобы дорогу провести не черезъ село, а мимо его. Такой проектъ является слишкомъ неудобнымъ и невыгоднымъ ни для проѣзжающихъ постороннихъ, ни для насъ, мѣстныхъ жителей, въ особенности.

Въ виду этого мы, всѣ подписавшіеся, покорнѣйше просимъ уѣздное земское собраніе измѣнить проектированную мимо нашего села дорогу такъ, чтобы она проходила чрезъ самое село Карыльское по направленію отъ усадьбы Ф. Ф. Довкгелло мимо церкви нашей, на выѣздъ къ г. Коропу мимо дома Романа Пазаренка и хлѣбозапасныхъ нашихъ магазиновъ, что будетъ несравненно удобнѣе и выгоднѣе, такъ какъ дорога эта есть самая главная.—1901 г. мая 27 дня.—Слѣдуютъ подписи жителей села Карыльскаго.

Докладъ управы 81. Представляя настоящее прошеніе на усмотрѣніе собранія, уѣздная управа полагаетъ, что ходатайство просителей объ измѣненіи направленія принятой для замощенія дороги изъ г. Коропа черезъ с. Карыльское до с. Алтыновки можно бы удовлетворить при условіи, если они обяжутся принять расходъ по производству изысканія въ новомъ направленіи и безплатную доставку къ мѣсту работъ строительнаго матеріала, такъ какъ всѣмъ извѣстно, что Карыльское самое грязное село въ уѣздѣ и что проѣздъ тамъ во время осенней и весенней безпутицы крайне затруднителенъ; произвесть же замощеніе въ желательномъ направленіи исключительно на свой счетъ для жителей села Карыльскаго дѣйствительно не по средствамъ. Удовлетворить настоящее слѣдуетъ еще и потому, что по дорогѣ, указанной въ прошеніи, бываетъ гораздо больше ѣзды, чѣмъ по той, которая предполагается къ замощенію и которой пользуются мало, такъ какъ на всемъ

почти ея пространствѣ есть много мѣстъ крайне неудобныхъ для проѣзда.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 81 подготовительная коммиссія предполагаетъ удовлетворить ходатайство жителей с. Карыльскаго, съ тѣмъ, чтобы они приняли на себя доставку излишнихъ противъ составленной смѣты матеріаловъ, сообразно сему управѣ надлежитъ войти съ надлежащимъ ходатайствомъ въ губернскую управу.

13. Читанъ докладъ № 115 и заключеніе коммиссіи по этому вопросу.

Собраніе **согласилось** съ заключеніемъ коммиссіи.

Содержаніе доклада № 115. Г. Предсѣдатель Пятигорскаго мѣстнаго управленія Россійскаго общества краснаго креста предлагаетъ управѣ принять участіе взносомъ 500 или 1000 руб. на организацію устройства жилищъ и пищи для менѣе состоятельныхъ больныхъ изъ лицъ, служащихъ въ земствѣ, при поѣздкѣ ихъ въ Пятигорскъ для лѣченія Кавказскими минеральными водами. Уѣздная управа за силою ст. 3-й Полож. о земск. учрежд., коей кругъ дѣйствій земскихъ учрежденій ограничивается предѣлами губерніи или уѣзда, не рѣшается поддерживать ходатайство.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 115 подготовительная коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

14. Читанъ докладъ № 107 объ отводѣ мѣстъ для закопки труповъ павшихъ животныхъ отъ заразныхъ болѣзней и сибиреязвенныхъ прививкахъ и заключеніе коммиссіи по этому вопросу.

Собраніе **согласилось** съ заключеніемъ коммиссіи.

Содержаніе отношенія земскаго ветеринара Кролевецкаго уѣзда.

За послѣдніе годы въ Кролевецкомъ уѣздѣ все чаще и чаще стала появляться сибирская язва, принимая иногда размѣры значительныхъ эпизоотій. Въ с. Божкѣ, напримѣръ, каждое лѣто отъ этой болѣзни погибаетъ 10 — 20 головъ рогатаго скота, а въ с. Озерянахъ въ это лѣто отъ нея пало 27 головъ крупнаго рогатаго скота, 5 лошадей и 20 овецъ.

На мѣстѣ говорятъ, что такого же характера падежи повторяются ежегодно только въ меньшихъ размѣрахъ, и что только прежде

о такихъ эпизоотіяхъ никому не заявляли и потому онѣ были неизвѣстны.

Причиной сибире-язвенныхъ эпизоотій иногда бываетъ совершенное отсутствіе хорошихъ водопоевъ, или при существованіи послѣднихъ на пастбищахъ имѣются кромѣ нихъ еще и котловины съ дурной стоячей водой, иногда же мочка кожъ въ водопояхъ. Одной изъ болѣе распространенныхъ причинъ можно считать загрязненіе пастбищъ, производимое зарываніемъ на нихъ, иногда же просто выбрасываніемъ сюда на съѣденіе собакамъ сибире-язвенныхъ труповъ, повторяющееся изъ года въ годъ. Такое возмутительное отношеніе къ уборкѣ труповъ животныхъ объясняется въ большинствѣ случаевъ нашимъ непониманіемъ своихъ интересовъ и приверженностью къ старинѣ освященной вѣками. „Наши дѣды такъ поступали, а жили лучше нашего", вотъ аргументъ противъ всякихъ доводовъ, о который разбивается даже самое искреннѣе желаніе помочь горю. Зачастую же причиной такого отношенія къ уборкѣ труповъ бываютъ небрежность, безпечность, или просто лѣнь, и это тѣмъ возмутительнѣе.

Существуетъ еще и другой болѣе возмутительный способъ уборки труповъ—это зарываніе ихъ во дворахъ, иногда подъ самими окнами жилищъ хозяевъ дворовъ, или, еще хуже, въ томъ же сараѣ, гдѣ помѣщалось до смерти животное. Въ такихъ случаяхъ обыкновенно тутъ же снимается съ трупа и кожа. Послѣдняя зачастую развѣшивается для просушки въ какомъ нибудь, изъ имѣющихся для помѣщенія животныхъ, сараѣ.

И вотъ, въ силу этихъ обстоятельствъ во многихъ дворахъ создаются часто вопіющія антисанитарныя условія, особенно, если допустить, что трупъ былъ сибире-язвенный. У владѣльцевъ такихъ дворовъ часто имѣются малыя дѣти, бѣгающія повсюду босикомъ, тутъ же во дворѣ часто могутъ валяться куски стекла и другіе рѣжащіе предметы. При этомъ ребенокъ легко можетъ порѣзать себѣ ногу и въ открытую рану, по прекращеніи кровотеченія, можетъ легко попасть земля, запачканная кровью, или другими случайными остатками послѣ уборки сибире-язвеннаго трупа. Черезъ нѣкоторый промежутокъ

времени у ребенка на ногѣ появится прищикъ, и никто изъ взрослыхъ, окружающихъ ребенка въ такихъ случаяхъ, часто даже и не подозрѣваютъ какая опасность угрожаетъ ему, и если послѣдній не попадется во время на глаза опытному врачу, то черезъ нѣсколько дней онъ непремѣнно умретъ.

Особенно возмутительно и скверно тутъ то, что вся вина взвалится на предопредѣленія Божіе. „Такъ народу написано", будутъ утѣшать себя окружающіе и никому, можетъ быть, и не придетъ въ голову, что во всемъ виноваты мы сами, наше невѣжество, часто даже халатность и лѣнь, слѣдствіемъ чего является такое непозволительное отношеніе къ зарыванію труповъ животныхъ.

Одной изъ самыхъ главныхъ, выработанныхъ наукою ветеринарно-санитарныхъ мѣръ борьбы съ сибирской язвой, нужно считать устройство могильниковъ, въ мѣстахъ на первое время по крайней мѣрѣ появленія эпизоотій. Повсемѣстное примѣненіе этой мѣры, по моему, очень важно и именно потому, что за устройствомъ могильниковъ зарываніе всѣхъ труповъ въ такихъ мѣстностяхъ дѣлается обязательнымъ для населенія и исключительно только на могильникахъ.

Такимъ образомъ является обязательность удаленія заразы со дворовъ и пастбищъ и съ этого момента начинается постепенное оздоровленіе пастбищъ. Для полиціи является возможность по числу свѣжихъ насыпей на могильникѣ съ помощью щупа слѣдить за тѣмъ было ли зарыто владѣльцемъ и на какую глубину павшее у него животное и въ случаѣ нарушенія этого обязательнаго правила—привлекать виновныхъ къ законной отвѣтственности и такъ какъ отвѣтственность за такое нарушеніе велика, то, конечно, у тѣхъ людей, которые не признаютъ въ данное время полезности мѣры зарыванія труповъ животныхъ на могильникахъ—боязнь отвѣтственности является стимуломъ къ этому.

Со временемъ у населенія постепенно на этой почвѣ возникнетъ привычка неуклонно выполнять эту важную санитарную мѣру, пока же возможность приведенія въ исполненіе мѣры повсемѣстнаго устройства могильниковъ и зарыванія труповъ животныхъ исключительно

на послѣднихъ, — мнѣ представляется только въ отдаленномъ будущемъ и къ этому убѣжденію я пришелъ изъ 4 лѣтняго моего опыта на почвѣ земской ветеринаріи. Въ теченіе этого времени мнѣ только одинъ разъ (с. Божокъ), удалось устроить могильникъ при появленіи сибирской язвы, и то только благодаря содѣйствію, оказанному бывшимъ исправникомъ Голяховскимъ. Въ настоящее время могильникъ этотъ уже не существуетъ, по причинѣ отсутствія у населенія сознанія необходимости и слабости надзора за этимъ у мѣстныхъ властей.

Во всѣхъ остальныхъ случахъ въ продолженіе этихъ четырехъ лѣтъ могильники существовали только въ оффиціальной перепискѣ: писались бумаги объ устройствѣ могильниковъ сельскимъ властямъ, полиціи, въ уѣздную управу о поддержаніи моего требованія въ этомъ смыслѣ, и во многихъ случаяхъ переписка восходила даже до губернскаго правленія и губернской управы.

Въ концѣ концовъ отъ такого безплоднаго и скучнаго бумагомаранія оставался только осадокъ на душѣ, да подрывалась вѣра въ возможность продуктивно вести свое дѣло.

Курьезы переписки доходили иногда до того, что на предложеніе необходимыхъ ветеринарно-санитарныхъ мѣръ, сдѣланное мною жителямъ села Озаричъ при появленіи тамъ сибирской язвы, и между прочимъ о необходимости устройства могильника и производства поголовныхъ прививокъ, послѣ вторичнаго выѣзда въ село, я наконецъ получилъ приговоръ общества о томъ, что могильникъ въ с. Озаричахъ неудобовыполнимъ, и что по мнѣнію общества цѣлесообразнѣе выбрасывать трупы на заливныхъ лугахъ и что на производство прививокъ жители не согласны.

Въ виду всего вышеизложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить управу внести на обсужденіе г. г. гласныхъ Кролевецкаго уѣзда этотъ вопросъ для разработки собраніемъ и указанія способовъ проведенія въ жизнь мѣры устройства въ мѣстахъ появленія эпизоотій могильниковъ. Настоятельная необходимость проведенія въ жизнь этой мѣры давно уже назрѣла, но способовъ проведенія ея при существующихъ условіяхъ я не вижу. Быть можетъ по обсужденіи вопроса, собраніе

найдетъ возможнымъ издать общественное постановленіе на этотъ счетъ, ассигновавъ извѣстную сумму на оказаніе населенію въ необходимыхъ случаяхъ пособія въ устройствѣ могильниковъ, выработавъ типъ послѣднихъ, или на выдачу премій сельскимъ старостамъ или полиціи за устройство таковыхъ и наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ послѣднихъ и зарываніемъ труповъ животныхъ на оныхъ. Вообще слѣдуетъ основательно и всесторонне разсмотрѣть этотъ вопросъ и разобраться въ немъ и тогда можетъ быть возможно будетъ сдѣлать что нибудь полезное въ этомъ направленіи.

Кромѣ ветеринарно полицейскихъ мѣръ въ борьбѣ съ сибирской язвой наукой выработанъ и съ успѣхомъ провѣренъ практикой единственно раціональный, примѣняемый уже съ успѣхомъ во многихъ земствахъ, способъ, заключающійся въ предохранительныхъ прививкахъ.

Наше губернское земство отпускаетъ въ теченіе послѣднихъ лѣтъ значительныя суммы на пріобрѣтеніе прививного матеріала и нужныхъ для прививокъ инструментовъ. Но дѣло прививокъ пока стоитъ еще такъ, что при отсутствіи въ нашей губерніи обязательнаго страхованія скота отъ всякой смертности, производить прививки въ широкихъ размѣрахъ рисковано, особенно же въ цѣлыхъ крестьянскихъ обществахъ, безъ полученія на то согласія послѣднихъ, выраженнаго хотя бы въ видѣ приговоровъ сельскихъ сходовъ.

Дѣло въ томъ, что во время прививокъ можетъ быть, хотя и не обязательно, извѣстный довольно незначительный % отхода, т. е. смертности отъ прививокъ. Для овецъ при значительныхъ прививкахъ онъ равенъ въ среднемъ 0,6—0,8%. Для лошадей онъ равняется 0,28—1%. Есть случаи, когда при сотняхъ прививокъ на лошадяхъ не бываетъ совсѣмъ смертности, въ другихъ же случаяхъ—при 2—3 десяткахъ прививокъ падаетъ 1—2 лошади. Для крупнаго рогатаго скота онъ равняется 0,12—0,24%. Прививки дѣлаются 2 раза черезъ 12 дней одна послѣ другой. Харьковскій ветеринарный институтъ повторяетъ черезъ годъ прививки вторично и тогда животное застраховано отъ сибирки надолго. И вотъ, благодаря существованію такого %, эта очень важная и полезная мѣра борьбы съ сибиркой не можетъ быть прове-

дена въ жизнь сразу и широко, и намъ, ветеринарамъ, въ большинствѣ случаевъ при появленіи сибирки остается пока въ удѣлъ завѣщанныя предками, стѣснительныя ветеринарно-полицейскія мѣры. Строго провести и выполнить эти мѣры рѣдко бываетъ возможно, и вотъ потому—то онѣ въ большинствѣ случаевъ не даютъ замѣтныхъ результатовъ и потому не пользуются въ населеніи хорошей репутаціей и рѣдко охотно выполняются.

За время моей практики въ Кролевецкомъ уѣздѣ при помощи однѣхъ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ мнѣ только однажды, именно въ это лѣто въ г. Коропѣ, посчастливилось сразу прекратить эпизоотію и то благодаря только тому, что было точно установлено мѣсто, гдѣ заражался скотъ.

Мнѣ кажется, что выходъ изъ этого двухсмысленнаго положенія (есть хорошій способъ борьбы, но непримѣнимъ) въ борьбѣ съ сибирской язвой существуетъ только одинъ—обязательное страхованіе скота отъ всякой палости и параллельно съ этимъ обязательныя постановленія земства о предохранительныхъ сибире-язвенныхъ прививкахъ въ случаяхъ появленія эпизоотій.

Понятно, конечно, что эта широкая обще-губернская и даже общегосударственная мѣра по своимъ размѣрамъ не подъ силу уѣздному земству, но, мнѣ думается, что и послѣднее могло бы сдѣлать многое на этомъ пути, тѣмъ болѣе, что пунктовъ съ угрожающимъ ежегоднымъ развитіемъ сибирской язвы въ уѣздѣ пока не много—Божокъ и и Озаричи.

Съ этой цѣлью уѣздное земство могло бы въ видѣ опыта рѣшиться произвести эти прививки въ одномъ изъ указанныхъ пунктовъ, положимъ въ Озаричахъ, за свой страхъ, гарантируя отъ себя, положимъ, въ теченіе мѣсяца, всякую смертность на привитыхъ животныхъ. Гарантировать одну только смертность отъ прививокъ не раціонально, такъ какъ подорвется довѣріе къ привикамъ и могутъ выйти недоразумѣнія. Запасный капиталъ, потребующійся съ этою цѣлью, по моему будетъ очень незначителенъ, и его, можетъ быть, даже и тронутъ

не придется (прививки въ Конотопскомъ земствѣ, напримѣръ, идутъ почти безъ отхода).

Такимъ образомъ въ нашемъ уѣздѣ былъ бы произведенъ первый серьезный опытъ борьбы съ сибирской язвой. По этому опыту, произведенному, такъ сказать на глазахъ у цѣлаго уѣзда, можно было бы судить о полезности прививокъ и о ихъ опасности; на слѣдующій же годъ можно было бы повторить прививки въ томъ же пунктѣ и сдѣлать ихъ еще гдѣ нибудь.

Послѣ этихъ первыхъ опытовъ, сдѣланныхъ въ нѣсколькихъ концахъ уѣзда, населеніе убѣдилось бы въ полезности прививокъ и пошло бы само на встрѣчу имъ.

До сего времени я нигдѣ не могъ провести сибиреязвенныхъ прививокъ, несмотря на сильное желаніе привить въ уѣздѣ эту полезную мѣру.

Нужно думать, что и въ будущемъ врядъ ли скоро мнѣ удастся добиться этого, если земство не согласится пойти навстрѣчу этому полезному дѣлу.

Содержаніе доклада № 107.—Настоящій докладъ г. земскаго ветеринара заключаетъ въ себѣ два предложенія: 1-е при несознаваніи массой сельскаго населенія того вреда, который получается отъ небрежнаго отношенія къ трупамъ животныхъ, павшихъ отъ сибирской язвы, которые часто выбрасываются на мѣсто, гдѣ пасется скотъ, или зарываются во дворахъ, причемъ легко могутъ заразиться люди, и въ особенности дѣти, бѣгающія босикомъ, слѣдуетъ обязательно отводить подходящія мѣста, гдѣ трупы зарывались бы на должную глубину. Къ этому г. ветеринаръ добавляетъ, что онъ не видитъ способовъ, при посредствѣ которыхъ можно провести въ жизнь эту мѣру. 2-е Для предупрежденія падежа скота отъ сибирской язвы слѣдуетъ ввести обязательныя предохранительныя прививки въ мѣстностяхъ, гдѣ появится болѣзнь. Для того же, чтобы населеніе отнеслось съ довѣріемъ къ этой мѣрѣ, слѣдуетъ въ первое по крайней мѣрѣ время выдавать владѣльцу животнаго, которому будетъ сдѣлана прививка и которое падетъ отъ прививки ли или отъ какой либо другой причины, извѣст-

ное вознагражденіе, при чемъ капиталъ, необходимый для этого, не можетъ быть великъ, такъ какъ процентъ смертности въ такихъ случаяхъ обыкновенно незначителенъ (для овецъ $\frac{1}{2}$ 1%, для лошадей $\frac{1}{4}$—1%, для крупнаго рогатаго скота отъ $\frac{1}{8}$—$\frac{1}{4}$ %). Въ этомъ г. ветеринаръ ссылается на примѣръ Конотопскаго уѣзда, гдѣ широко практикуются прививки и гдѣ отъ нихъ почти не бываетъ смертныхъ случаевъ.

Что касается первого предложенія, то Кролевецкая земская управа полагаетъ, что никакихъ особыхъ постановленій по этому поводу дѣлать нѣтъ надобности. Мѣры для предупрежденій и борьбы со скотскими падежами чрезвычайно подробно и обстоятельно разработаны въ правилахъ объ общихъ предохранительныхъ мѣрахъ противъ скотскихъ падежей (прил. къ ст. 1265 т. XIII св. зак.) и добавлять или измѣнять въ этихъ правилахъ нечего. Въ нихъ предусмотрѣно все: и гдѣ и какимъ образомъ зарывать трупы палыхъ животныхъ, и какія мѣры принимать для предупрежденія переноса заразы на здоровый скотъ и людей, и даже какой кормъ давать заболѣвшимъ животнымъ, и какія употреблять лѣчебныя средства до прибытія ветеринара. Слѣдуетъ лишь позаботиться о самомъ широкомъ распространеніи этихъ правилъ среди населенія и просить надлежащія власти слѣдить за тѣмъ, чтобы правила эти исполнялись по возможности точно.

Относительно же второго предложенія г. земскаго ветеринара управа полагаетъ, что въ видѣ опыта, не дѣлая прививокъ обязательными, было-бы полезно объявить населенію уѣзда, что пожелавшіе сдѣлать своему скоту прививки при появленіи эпизоотій получатъ вознагражденіе, если животные эти падутъ въ теченіе извѣстнаго періода времени отъ какой бы то ни было причины, для чего и внести въ смѣту 100 р. Самое же вознагражденіе выдавать въ томъ размѣрѣ, какой выдавался при обязательномъ страхованіи скота.

Расходъ же на пріобрѣтеніе матеріаловъ прививки можетъ быть отнесенъ на счетъ ассигновки на покупку медикаментовъ и инструментовъ для амбулаторіи.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 107 подготовительная коммиссія предполагаетъ согласиться съ докладомъ управы въ первой его части, а изъ второй части принять то, что относится къ пріобрѣтенію матеріаловъ прививки на счетъ ассигновки на покупку медикаментовъ и инструментовъ для амбулаторій.

15. Читанъ докладъ № 109 о сельско-хозяйственной организаціи при губернской управѣ и заключеніе коммиссіи по этому вопросу.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи.

Содержаніе доклада № 109.—Губернская земская управа при отношеніи отъ 17 сентября сего года за № 7019 прислала на разсмотрѣніе земскаго собранія разсмотрѣнный сельско-хозяйственнымъ экономическимъ совѣтомъ докладъ г. члена совѣта А. Р. Черепова „о земской сельско-хозяйственной организаціи въ Черниговской губерніи“ и проситъ о состоявшемся по этому вопросу постановленіи собранія сообщить ей для доклада губернскому собранію.

Въ докладѣ г. Череповъ, ссылаясь на то, что докладъ его отъ 7 сентября 1900 г. о типахъ земской общегубернской сельско-хозяйственной организаціи по краткости его и отсутствію въ немъ данныхъ о необходимыхъ смѣтныхъ ассигновкахъ со стороны земства для осуществленія самой организаціи, проектною коммиссіею не могъ быть представленъ на усмотрѣніе собранія, нынѣ, располагая всѣми матеріалами по данному вопросу, представленными земскими губерніями на разсмотрѣніе перваго Всероссійскаго съѣзда дѣятелей по агрономической помощи населенію, а также и руководящими основаніями сельскохозяйственныхъ организацій, признанными съѣздомъ, предлагаетъ организовать: а) при губернской земской управѣ земскій экономическій совѣтъ, при чемъ указываетъ составъ и дѣятельность его, б) пригласить губернскаго агронома, для дѣятельности котораго выработана программа, и в) при уѣздной управѣ организовать экономическій отдѣлъ (или столъ) тоже съ указаніемъ состава дѣятельности какъ отдѣла, такъ и уѣзднаго агронома.

Размѣръ содержанія для агрономовъ и расходъ по содержанію и созыву совѣта при губернской управѣ и отдѣла при уѣздной управѣ подробно изложены въ докладѣ.

Не имѣя возможности за поздним получеціемъ доклада (20 сент.) дать обстоятельное заключеніе о пригодности предлагаемой организаціи и въ виду того, что по докладу г. Черепова отъ 7 сент. 1900 г. о воспособленіи сельскому хозяйству, въ дополненіе котораго послѣдовалъ и настоящій, управою дано заключеніе, и что таковой по постановленію уѣзднаго собранія 27 сент. прошлаго года переданъ на заключеніе сельско-хозяйственной коммиссіи, управа ходатайствуетъ о порученіи его той же коммиссіи для совмѣстнаго разсмотрѣнія.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 109 подготовительная коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы и просить при этомъ управу обязательно разсмотрѣть предлагаемый проектъ совмѣстно съ сельско-хозяйственною коммиссіею въ какомъ бы то ни было составѣ ея.

16. Читанъ докладъ управы № 56 объ исключеніи платежей земскихъ сборовъ съ общества с. Чеплѣевки за зданіе, въ которомъ помѣщается земская лѣчебница.

Гл. *Сокольникъ* Я нахожу, что исчислять обложеніе изъ 75% валового дохода всѣ зданія, отдававшіяся въ наемъ, несправедливо, такъ какъ ремонтъ и страховка этихъ зданій стоитъ болѣе 25% валового дохода. Намъ бы слѣдовало исключить изъ валового дохода не менѣе 40%.

Гл. *Соломко.* Зданія, отдаваемыя въ арендное содержаніе частнымъ лицамъ, не требуютъ такого частаго и большого ремонта, какъ зданія, отдаваемыя подъ общественныя и казенныя учрежденія, да и размѣръ доходовъ, получаемыхъ домовладѣльцами съ частныхъ лицъ, неуловимъ, такъ какъ въ уменьшеніи ихъ заинтересованъ и домовладѣлецъ и наниматель, и потому намъ слѣдуетъ съ домовъ, нанятыхъ подъ общественныя и казенныя учрежденія, исчислять налогъ изъ 60% валового дохода, съ остальныхъ же построекъ съ 75%.

Гл. *Мелашенко* заявилъ о дороговизнѣ страховки казенныхъ винныхъ лавокъ и о желательности уменьшить налогъ только лишь съ зданій отданныхъ въ наемъ подъ винныя лавки.

Гл. *Забѣлло.* Въ виду предстоящаго большого ремонта въ зданіи, отдаваемомъ обществомъ козаковъ с. Чеплѣевки подъ земскую лѣчебницу, намъ бы слѣдовало оказать поддержку обществу въ суммѣ рав-

ной годовому окладу сборовъ съ отдаваемаго зданія въ видѣ прибавки этой суммы къ арендной платѣ только на одинъ годъ.

Собраніе послѣ преній **постановило**: предложеніе гласнаго Сокольника отклонить и согласиться съ предложеніями гласныхъ Соломки и Забѣлло и ассигновать на прибавку къ платѣ сумму, равную годовому окладу земскихъ сборовъ, съ отдаваемаго въ наемъ зданія.

Содержаніе прошенія уполномоченныхъ отъ общества козаковъ с. Чеплѣевки Василія Якимовича и Степана Сурая. Кролевецкая уѣздная земская управа по окладному листу № 122 на сей годъ между прочимъ обложила доходностью ввѣренный намъ домъ общества козаковъ, занимаемый земскою лѣчебницей въ с. Чеплѣевкѣ, въ 75 руб., каковое обложеніе управы въ семъ году неправильное и для общества тягостное, а именно: хотя общество и получаетъ арендной платы за упомянутый домъ 100 руб. въ годъ, но обыкновенная ремонтировка ежегодно достигаетъ до 35 руб., а въ текущемъ году, по требованію г. участковаго врача, кромѣ обыкновенной ремонтировки производится устройство ледника, стоимость котораго простирается до 40 руб., и кромѣ того, по требованію тоже врача, необходима штукатурка, которая будетъ стоить не менѣе 60 руб. Въ виду сего покорнѣйше просимъ уѣздное земское собраніе объ исключеніи съ вѣрителей нашихъ, т. е. съ общества козаковъ с. Чеплѣевки, платежей въ семъ году по окладному листу № 122.

Докладъ управы № 56. Представляя настоящее прошеніе собранію, уѣздная управа полагаетъ, что освободить общество козаковъ с. Чеплѣевки отъ платежа земскихъ сборовъ за нанимаемый ими для лѣчебницы домъ нѣтъ основаній, потому что всѣ домовладѣльцы, отдающіе въ наемъ дома, ежегодно въ большей или меньшей степени несутъ расходы на ремонтировку своихъ домовъ, и имѣя это въ виду, собраніе въ 1898 г. **постановило** въ видѣ временныхъ мѣръ слагать 25% съ арендной платы при начисленіи обложенія винныхъ лавокъ и другихъ доходныхъ статей, отдаваемыхъ въ наемъ, что и соблюдено при начисленіи за домъ козаковъ с. Чеплѣевки.

17. Читанъ докладъ № 72 о дѣятельности библіотекъ-читаленъ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и ассигновать на содержаніе библіотекарей 105 руб. 60 коп., которые и внести въ смѣту 1902 г.

Содержаніе доклад. № 72. Въ 1900 г. въ нашемъ уѣздѣ дѣйствовало пять библіотекъ-читаленъ, въ с. Покошичахъ, Чеплѣевкѣ, Атюшѣ, Конятинѣ и Карыльскомъ. Въ 1901 году открыта библіотека въ с. Собичахъ и получены разрѣшенія на открытія въ с. Краснопольи и Рождественномъ, а также возбуждено ходатайство для Понорницы, но разрѣшенія на таковое отъ начальника губерніи еще не послѣдовало.

Изъ представленныхъ г г. библіотекарями отчетовъ за 1900 г. видно, что населеніе весьма охотно посѣщаетъ библіотеки. Такъ, по Конятинской библіотекѣ, отстоящей отъ другихъ селъ на довольно значительномъ разстояніи, было подписчиковъ 126, изъ коихъ мужчинъ 119 и женщинъ 7, взявшихъ 328 книгъ; по Покошичской же, имѣющей болѣе близкое сосѣдство съ окружающими селами, было подписчиковъ 341, изъ коихъ мужчинъ 301 и женщинъ 40, взявшихъ 976 книгъ.

По содержанію книги требуются въ такомъ порядкѣ: религіозно-нравственныя, историческія, отечественной географіи, словесности, причемъ читается исключительно проза, стихотвореніями интересуются мало.

Хотя изъ представленныхъ отчетовъ и не видно на сколько пользуется населеніе выписываемыми въ библіотекѣ газетами, но изъ разспросовъ библіотекарей и изъ разговоровъ во время пребыванія кого либо изъ состава управы съ мѣстными обывателями, въ селахъ которыхъ открыты библіотеки, выяснилось, что газеты читаются съ живымъ интересомъ.

Докладывая о вышеизложенномъ для свѣдѣнія собранію, управа проситъ не отказать ассигновать и на будущій 1902 г. 105 р. 60 к. на выписку газетъ.

18. *Докладъ № 92* объ избраніи членовъ сельско-хозяйственной коммиссіи.

Избраны гласные: Фепенко, Ворожченко, Аммосовъ, Забѣлло, Ракочи, Балабинъ, Нилъ и Николай Савицкіе, Карпеко, Соломка, Соколь-

никъ, Лысенко, Рудзинскій, Дробница, Даценко, Довкгелло, Мисевра, Мовчанъ, Долинскій, Мелашенко.

Читаны доклады №№ 29, 28, 67, 33, и по прочтеніи ихъ предсѣдатель собранія объявилъ собраніе закрытымъ до половины десятаго утра слѣдующаго дня и просилъ г.г. гласныхъ осмотрѣть строющіяся зданія и мѣста для предполагаемыхъ къ постройкѣ зданій.

Засѣданіе 3 октября 1901 г. № 5-й.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель—уѣздный предводитель дворянства В. И. Рудзинскій, гласные и представители, участвовавшіе въ предыдущемъ засѣданіи 2 октября, за исключеніемъ гласнаго В. Д. Огіевскаго.

1. По открытіи собранія прочитанъ журналъ предшествующаго засѣданія, и такъ какъ редакціонныхъ возраженій не послѣдовало, то журналъ по редакціи утвержденъ и принято предложеніе предсѣдателя собранія повторять въ постановленіи собранія формулированное предложеніе гласнаго въ томъ случаѣ, когда собраніе высказалось за принятіе того предложенія.

2. Предсѣдатель собранія, возражая по существу журнала, ходатайствовалъ объ отмѣнѣ постановленія по докладу объ увѣковѣченіи памяти великой реформы освобожденія крестьянъ въ томъ смыслѣ, чтобы ассигнованная сумма 1000 руб. въ пособіе обществу с. Блиставы на устройство школы была бы уменьшена до 500 руб. въ виду того, что въ Блиставѣ можно устроить школу и на меньшую сумму, что устройство такого роскошнаго школьнаго зданія будетъ какъ бы преміей за небрежность. Доказательствомъ равнодушія общества къ школѣ можетъ служить то безотрадное состояніе сгорѣвшей школы, о которомъ онъ заявлялъ въ прошломъ году въ цѣляхъ наиболѣе поспѣшнаго ремонта и устраненія бывшихъ недостатковъ и, что поэтому онъ сомнѣвается, чтобы общество выполнило всѣ требованія земства по устройству школьнаго зданія по выработанному плану, и что, получивъ отъ уѣзднаго земства 500 руб., общество можетъ исходатайствовать

возвратную ссуду отъ губернскаго земства въ 1000 руб., что вмѣстѣ съ безвозвратной ссудой губернскаго земства въ 500 руб. и премій за сгорѣвшую школу въ 500 руб. составитъ 2500 руб., капиталъ вполнѣ достаточный для такого небольшого села, какъ Блистава.

Гласный Забѣлло, возражая предсѣдателю собранія, указалъ на исключительную бѣдность населенія Блиставы, обиженнаго окружающей его природой, гдѣ лучшая десятина не даетъ болѣе 3-хъ копъ, и что главнымъ средствомъ къ жизни для населенія служитъ заработокъ на лѣсномъ промыслѣ, и что поэтому общество не соглашается сдѣлать заемъ, т. е. получить отъ губернскаго земства возвратную ссуду, и такимъ образомъ останется безъ школы, такъ какъ на 1500 руб. при настоящемъ повышеніи цѣнъ на строительные матеріалы безусловно нельзя устроить школьнаго зданія, отвѣчающаго требованіямъ и плану, принятому въ нашемъ земствѣ, и что общество хозяйственной частью школы не завѣдываетъ, и мнѣ бы казалось, наказывать его за случившееся несчастье намъ не приходится.

Гласный Савицкій, поддерживая высказанное гласнымъ Забѣлло, заявилъ, что нѣтъ основаній уменьшать школу, открываемую въ память столь важнаго событія, какъ освобожденіе крестьянъ, и что если ассигнованныхъ суммъ окажется недостаточно на устройство проектированнаго зданія, то онъ убѣжденъ, что на помощь земству придетъ владѣлецъ бывшаго имѣнія поэта Толстого, извѣстный поэтъ Жемчужниковъ, если земство поставитъ его въ извѣстность о постройкѣ школы-памятника.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе и другіе гласные, собраніе **постановило**: остаться при состоявшемся постановленіи, поручивъ управѣ объявить обществу, что оно должно устроить зданіе на два комплекта, т. е. на 120 учащихся, и по плану, утвержденному собраніемъ; при неисполненіи же этихъ условій, оно лишается ассигнованной собраніемъ ссуды въ 1000 руб., и одновременно съ этимъ возбудить ходатайство о безвозмездной ссудѣ въ 1000 руб. передъ губернскимъ земствомъ.

Журналъ по существу утвержденъ, и предсѣдателемъ объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

3. По возобновленіи засѣданія прочитанъ докладъ управы № 29 и заключеніе коммиссіи объ утвержденіи перерасхода по устройству покойницкой въ суммѣ 104 руб. 24 коп.

Собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ коммиссіи и принять перерасходъ управы.

Содержаніе доклада № 29. Исполняя постановленіе земскаго собранія 13 октября 1899 г. и 27 сентября 1900 г., земская управа устроила деревянное помѣщеніе для покойницкой изъ двухъ комнатъ съ печью и каминомъ. Постройка произведена хозяйственнымъ способомъ изъ имѣвшихся въ остаткѣ лѣсного матеріала отъ мостовъ и кирпича съ добавленіемъ только незначительной части вновь пріобрѣтенныхъ матеріаловъ и обошлась въ 304 руб. 24 коп.

На устройство покойницкой ассигновано собраніемъ только 200 р., при чемъ имѣлось въ виду каменное зданіе изъ одного покоя, устроенное же помѣщеніе имѣетъ два отдѣленія съ бетоннымъ поломъ, изъ коихъ одно можетъ быть отводимо и для вскрытія труповъ скоропостижно умершихъ, о чемъ неоднократно предъявлялись требованія администраціи.

Докладывая объ этомъ собранію, управа ходатайствуетъ объ утвержденіи перерасхода въ суммѣ 104 руб 24 коп.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 29 медицинская коммиссія предполагаетъ утвердить перерасходъ на устройство покойницкой, произведенный управою.

4. *По докладу управы № 36* о распространеніи среди народа изданій уѣзднаго врача Доводчикова собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи.

Содержаніе доклада № 36. Г. старшій по губерніи Романово-Борисоглѣбскій, Ярославской губерніи, уѣздный врачъ Доводчиковъ при отношеніи его отъ 30 августа сего года за № 169, полученномъ 3 сентября, прилагая объявленіе объ изданныхъ имъ четырехъ книжкахъ для народа и экземпляры книгъ о сифилисѣ и скарлатинѣ, допущенныхъ къ обращенію Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, согласно отзывовъ

Медицинскаго Совѣта, проситъ доложить собранію, не благоугодно ли будетъ пріобрѣсти ихъ для распространенія среди крестьянъ.

Не успѣвъ за позднимъ полученіемъ разсмотрѣть ихъ совмѣстно съ медицинской коммиссіей, управа полагаетъ, что дѣйствующая во время засѣданія собранія медицинская коммиссія успѣетъ разсмотрѣть ихъ и дать свое заключеніе.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 36 медицинская коммиссія предполагала отложить рѣшеніе вопроса до того времени, пока управа или г.г. врачи ознакомятся съ содержаніемъ книги г. Доводчикова и передаетъ въ медицинскую коммиссію.

5. *По докладу № 43* о сохраненіи стипендіи за слушательницами Рождественскихъ курсовъ для продолженія образованія въ женскомъ медицинскомъ институтѣ.

Гл. *Забѣлло* предлагалъ высказаться за сохраненіе стипендіи и указалъ на назрѣвшую нужду населенія въ помощи женщины врача.

Гл. *Ивановъ*, не отвергая желательной и возможной пользы въ земской дѣятельности женщины врача, полагалъ остаться при прежнемъ постановленіи, такъ какъ два частныхъ ходатайства даютъ мало основаній для разрѣшенія общаго вопроса на всю губернію, тѣмъ болѣе, что со стороны стипендіатокъ отъ нашего уѣзда такого ходатайства нѣтъ.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные Савицкій и Соломка, **постановлено**: согласиться съ докладомъ управы.

Содержаніе доклада № 43. Кролевецкая земская управа полагаетъ, что измѣнять постановленіе Черниговскаго губернскаго земскаго собранія 27 января 1897 г. не слѣдуетъ. До сихъ поръ не представлялось затрудненій въ замѣщеніи вакансій участковыхъ врачей въ Кролевецкомъ уѣздѣ, между тѣмъ акушерокъ,-фельдшерицъ нѣтъ въ двухъ участкахъ—Чернѣевскомъ и Алтыновскомъ. Да и обязательное отслуживаніе извѣстнаго срока лицами, получавшими стипендію, всегда сопряжено съ неудобствами: съ одной стороны лица эти неохотно идутъ на обязательную службу, а съ другой—въ земствѣ можетъ и не быть вакансіи ко времени окончанія стипендіатомъ образованія, и въ этомъ случаѣ возникаетъ затрудненіе: ждать ли имъ, пока откроется вакансія,

чего можетъ и не случиться въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, или же требовать возврата суммы, полученной въ качествѣ стипендіи, на что эти лица могутъ и не согласиться, или же прямо освобождать отъ обязательной службы, но тогда не достигается цѣль учрежденія стипендій. Такой примѣръ и былъ въ Кролевецкомъ земствѣ въ лицѣ стипендіата—врача г. Пальчиковскаго.

Наконецъ, вообще врядъ ли удобно приглашать на земскую службу въ качествѣ участковыхъ врачей женщинъ. На ряду съ женщинами врачами пришлось бы имѣть въ тѣхъ же участкахъ и врачей мужчинъ, что является уже роскошью не по средствамъ земства.

Къ этому управа считаетъ нужнымъ добавить, что въ настоящее время стипендіатками Кролевецкаго земства состоятъ—Ангелина Николаевна Гусаковская и Надежда Ѳедотовна Кукловская.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 43 медицинская коммиссія предполагаетъ согласиться съ докладомъ управы съ тѣмъ, чтобы назначенныя стипендіи сохранялись и за тѣми стипендіатками Рождественскихъ курсовъ, которыя переходятъ въ женскій медицинскій институтъ.

6. По докладу управы № 59, объ измѣненіи способа командированія врачей въ научные центры, гласный Савицкій полагалъ дополнить заключеніе коммиссіи по этому вопросу тѣмъ, чтобы выборъ сосѣдняго врача для исполненія должности получившаго командировку въ научный центръ принадлежалъ управѣ.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи.

Содержаніе доклада № 59.—Кролевецкое земское собраніе сессіи 1898 г., признавая всю ту пользу, которую получитъ населеніе уѣзда, если врачи, состоящіе на службѣ земства, будутъ имѣть возможность слѣдить за прогрессивнымъ движеніемъ своей науки и время отъ времени освѣжать свои познанія не только теоретически, по книгамъ, но и видѣть, какъ примѣняются различные методы лѣченія болѣзней на практикѣ, а также усовершенствоваться въ тѣхъ отрасляхъ медицины, въ которыхъ они чувствуютъ себя слабыми, постановило ежегодно командировать одного изъ участковыхъ врачей въ та-

кіе научные центры, гдѣ врачи могутъ извлечь наиболѣе пользы въ указанномъ смыслѣ. Срокъ командировокъ опредѣленъ двухмѣсячный; въ пособіе врачу опредѣлено выдавать на поѣздку по 100 руб.

Доказывать еще разъ полезность такихъ командированій врачей нѣтъ надобности. Эта сторона вопроса достаточно развита въ докладѣ тому же собранію бывшаго врача губернскаго земства М. А. Марковича и заключеніи коммиссіи по этому докладу, да, наконецъ, и собраніе, принявъ докладъ и выработанную по этому поводу коммиссіе инструкцію, тѣмъ самымъ признало полезность командировокъ. Но чтобы онѣ дали желательные результаты и тѣмъ принесли дѣйствительную пользу населенію, необходимо нѣсколько измѣнить основанія командировокъ.

Прежде всего срокъ, предоставленный на поѣздку врачу, малъ. Хотя въ собраніи 1898 г. гласный Н. П. Ивановъ и заявилъ, что сами врачи высказались за двухмѣсячный срокъ, но высказались они за такой срокъ потому, что, сознавая всю важность установленія командировокъ, они боялись, что собраніе не рѣшится оставить участокъ безъ врача на болѣе продолжительный срокъ и отклонитъ цѣликомъ все предложеніе. Гласный В. И. Рудзинскій тогда же предлагалъ установить трехмѣсячный срокъ, и опытъ показалъ, что онъ былъ правъ.

Въ настоящее время спеціальные повторительные курсы для врачей организованы лишь при клиническомъ институтѣ Великой Княгини Елены Павловны. Чтеніе курсовъ бываетъ два раза въ годъ — осенью и весной. Осенніе курсы начинаются съ 1 октября и продолжаются до 15—20 декабря, а весенніе съ конца января и до половины апрѣля. Если къ этому сроку прибавить время, необходимое на проѣздъ въ Петербургъ и обратно, то окажется, что менѣе трехъ мѣсяцевъ употребить на поѣздку нельзя, иначе врачу пришлось бы уѣхать, не дослушавъ курса, т. е. не извлекши всей пользы отъ потраченнаго времени и денегъ. Принять трехмѣсячный срокъ можно тѣмъ болѣе, что въ настоящее время въ уѣздѣ прибавился еще одинъ участковый врачъ.

Далѣе, само собою очевидно, что суммы, отпускаемой врачу на эту поѣздку, недостаточно. За одно право слушанія курсовъ приходится платить свыше 60 руб., да проѣздъ въ Петербургъ и обратно стоитъ до 40 руб., жить же врачу все время приходится на свои личныя средства. Требовать этого отъ врачей, при получаемомъ ими ограниченномъ жалованьи, прямо таки несправедливо. Доказательствомъ этому можетъ служить то обстоятельство, что воспользоваться командировкой пожелалъ за всѣ три года только одинъ врачъ Грузиненко. Вѣдь въ концѣ концовъ все то, что врачъ вынесетъ изъ этихъ курсовъ, идетъ на пользу тому же земскому плательщику, и разъ эта польза сознана—скупиться на какую нибудь сотню-другую рублей не слѣдуетъ.

На основаніи вышеизложеннаго Кролевецкая земская управа имѣетъ честь предложить собранію: 1) опредѣлить срокъ для командировокъ врачей трехмѣсячный и 2) выдавать врачу на поѣздку 280 р. При этомъ управа считаетъ нужнымъ измѣнить утвержденную собраніемъ 1898 г. 20 ноября на этотъ предметъ инструкцію.

Пунктъ 5-й измѣняется самъ собою, въ случаѣ принятія собраніемъ перваго предложенія управы, п.п. 8 и 9 измѣнить въ томъ смыслѣ, что врачи командируются на курсы по усмотрѣнію управы и врачъ отъ такой командировки отказываться не въ правѣ безъ особенно уважительныхъ причинъ. Врачъ, получившій командировку, можетъ оставить службу въ Кролевецкомъ земствѣ не ранѣе, какъ черезъ годъ по возвращеніи изъ командировки. Управа болѣе двухъ разъ подрядъ командировать одного и того же врача не можетъ. Слѣдующая очередь для врача, получившаго уже командировку, наступаетъ не прежде истеченія пяти лѣтъ со времени предыдущей поѣздки.

Инструкція для врачей, принимающихъ на себя командировки съ научной цѣлью въ научные центры.

1. Научныя командировки должны имѣть цѣлью обезпеченіе населенію различныхъ видовъ спеціальной медицинской помощи.

2. Командируемый врачъ избираетъ для себя одну или нѣсколько тѣхъ спеціальностей, къ которымъ чувствуетъ болѣе всего наклонности и въ которыхъ можетъ быть болѣе всего полезнымъ населенію.

3. Выборъ спеціальности всецѣло зависитъ отъ врача и земствомъ предопредѣленъ быть не можетъ.

4. Мѣстомъ командировки можетъ служить всякій научный центръ, обладающій обширнымъ научнымъ матеріаломъ, гдѣ командируемый врачъ можетъ извлечь максимумъ пользы.

5. Продолжительность командировки — два мѣсяца.

6. По возвращеніи изъ командировки, врачъ, въ доказательство полезно проведеннаго времени въ командировкѣ, представляетъ удостовѣреніе отъ тѣхъ лицъ и учрежденій, гдѣ онъ занимался.

7. Обязанности командируемаго врача безвозмездно исполняетъ ближайшій земскій врачъ.

8. Врачи пользуются командировками по старшинству службы въ уѣздѣ.

9. Командируемый врачъ можетъ уступить свою очередь только лишь слѣдующему за нимъ по старшинству службы, сохраняя за собою право первой послѣдующей командировки. Въ случаѣ же вторичнаго отказа отъ командировки, лишается на нее права впредь до наступленія новой очереди.

10. Каждый годъ командируется по одному врачу.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 59 медицинская коммиссія предполагаетъ: 1) установить срокъ командированія врачей трехмѣсячный; 2) ассигновать на командировку врачей 280 руб.; эта сумма составляется изъ 40 руб. на дорогу туда и обратно, 60 руб. за правоученіе и 180 руб. содержанія въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ, т. е. по 2 руб. въ день; 3) къ пункту 9 добавить, что „врачъ, получившій и воспользовавшійся командировкою, обязывается не оставлять службы уѣздному земству въ теченіе года послѣ окончанія командировки“; 4) остальныя измѣненія инструкціи, предполагаемыя управою, отклонить.

7. По докладу управы № 78 объ учрежденіи должности акушерки при Покошичскомъ медицинскомъ участкѣ **постановлено**: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи и внести въ смѣту на содержаніе акушерки-фельдшерицы 36 руб. въ добавленіе къ ассигнованному содержанію.

Содержаніе доклада № 78. Съ переводомъ межъ-уѣзднаго медицинскаго участка изъ с. Покошичъ въ Мутинъ и учрежденіемъ въ Покошичахъ участка на средства уѣзднаго земства должна была быть переведена оттуда акушерка, числившаяся при томъ участкѣ, и замѣнена фельдшеромъ.

Управа, не находя возможнымъ оставить такой большой районъ мѣстности, какъ Задесенье, безъ акушерской помощи, къ которой населеніе, благодаря почти постоянному пребыванію въ Покошичахъ, акушерки, успѣло уже довольно привыкнуть, оставила г. Борисову въ Покошичахъ, уплачивая ей жалованье, установленное для лицъ низшаго медицинскаго персонала.

Докладывая о вышеизложенномъ и принимая во вниманіе отдаленность Задесенья отъ акушерскихъ участковъ, управа проситъ собраніе учредить при Покошичской амбулаторіи должность акушерки вмѣсто фельдшера.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 78 медицинская коммиссія предполагаетъ согласиться съ докладомъ управы и внести на упомянутый въ немъ расходъ 36 руб. въ смѣту на 1902 годъ.

8. По докладу управы № 108 объ ассигнованіи 693 р. 90 к. на покупку для Кролевецкой больницы бѣлья и другихъ принадлежностей, **постановлено**: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи и принять докладъ управы, который, въ виду высказанныхъ замѣчаній гласнымъ Савицкимъ, дополненъ сдѣланными гласнымъ Соломкою справками о времени заготовленія бѣлья и о повѣркѣ наличности членомъ управы Долинскимъ.

Содержаніе доклада № 108.—Въ смѣтѣ, представленной смотрителемъ больницы на 1902 г., внесена сумма на покупку новаго бѣлья, стульевъ, столиковъ, тазиковъ, ваннъ и проч. Управа, желая болѣе ознакомиться съ дѣйствительной необходимостью пріобрѣтенія просимыхъ предметовъ, командировала члена управы для осмотра имѣющихся на лицо, изъ доклада котораго выяснилось, что въ бѣльѣ и другихъ перечисленныхъ въ смѣтѣ предметахъ ощущается недостатокъ и слѣдуетъ пріобрѣсть:

25 шт.	мужскихъ рубахъ по 1 р. 20 к.	30 р. — „
12 „	женскихъ рубахъ по 1 р. 70 к.	20 р. 40 к.
30 „	подштаниковъ по 1 р. 20 к.	36 р. — „
36 „	наволокъ для подушекъ по 50 к.	18 р. — „
25 „	халатовъ холщевыхъ по 1 р. 50 к.	37 р. 50 к.
25 „	халатовъ суконныхъ по 6 р.	150 р. — „
100 „	платковъ по 25 к.	25 р. — „
96	утиральниковъ по 30 к.	28 р. 80 к.
60 шт.	простынь по 1 р.	60 р. — „
25 „	наволокъ для тюфяковъ по 1 р.	25 р. — „
20	одѣялъ по 4 р.	80 р. — „
50 шт.	туфель по 75 к.	37 р. 50 к.
5 „	половиковъ—200 ар. холста по 15 к.	30 р. — „
10 „	фартуховъ для прислуги—40 ар. по 18 к.	7 р. 20 к
4 „	ваннъ по 10 р.	40 р. — „
Самоваръ для заразнаго отдѣленія		14 р. — „
15 шт.	столовъ малыхъ по 1 р.	15 р. — „
12 „	вѣнскихъ стульевъ	26 р. — „
12 „	мѣдныхъ тазиковъ по 90 к.	13 р. 50 к.
		693 р. 90 к.

Докладывая о вышеизложенномъ, земская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе, въ виду крайней необходимости въ просимыхъ предметахъ, ассигновать 693 р. 90 к. на пріобрѣтеніе ихъ.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 108 медицинская коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

9. По докладу управы № 106 по вопросу объ организаціи врачебной помощи населенію, страдающему глазными болѣзнями, при содѣйствіи попечительства о слѣпыхъ Императрицы Маріи Александровны, **постановлено**: принять докладъ управы и заключеніе коммиссіи.

Содержаніе доклада № 106. Докладъ Черниговской губернской земской управы губернскому земскому собранію 35 сессіи заключаетъ въ себѣ два предложенія: 1-е, признавая борьбу съ глазными болѣзнями посредствомъ летучихъ отрядовъ неудовлетворительною, управа

предлагаетъ учредить при земскихъ больницахъ глазныя отдѣленія, которыми завѣдывали бы врачи-спеціалисты, и 2-е) открывать при этихъ отдѣленіяхъ повторительные курсы по глазнымъ болѣзнямъ для земскихъ врачей подъ руководствомъ командированныхъ для этой цѣли попечительствомъ о слѣпыхъ врачей. Назначать курсы на май и іюнь мѣсяцы.

Стоимость содержанія и лѣченія больныхъ во время курсовъ, суточныя и прогонныя врачамъ и другіе расходы исчислены въ суммѣ 5220 р. Проектная коммиссія губернскаго земства въ своихъ заключеніяхъ по этому докладу говоритъ только о второй части доклада управы, т. е. о курсахъ, и ни слова не упоминаетъ объ учрежденіи постоянныхъ глазныхъ лѣчебницъ.

Кролевецкая земская управа, вполнѣ признавая, что число больныхъ глазами въ губерніи весьма значительно, какъ это выяснилось изъ практики летучихъ отрядовъ, въ особенности бывшаго въ Черниговѣ въ 1899 г., что отряды эти не достигаютъ цѣли, такъ какъ помимо не всегда удачнаго выбора врачей, завѣдывающихъ отрядами, больные глазами въ большинствѣ случаевъ требуютъ оперативной помощи и затѣмъ обставленнаго извѣстнымъ образомъ больничнаго ухода, за отсутствіемъ котораго одно лишь амбулаторное или хотя бы и оперативное лѣченіе даетъ только отрицательные результаты, полагаетъ, что учрежденіе глазныхъ лѣчебницъ, которыми завѣдывали бы врачи спеціалисты, необходимо. На первое время можно бы открыть такую лѣчебницу только при губернской земской больницѣ, для чего нужно лишь улучшить и обставить должнымъ образомъ существующее тамъ глазное отдѣленіе и пригласить для завѣдыванія имъ опытнаго врача спеціалиста, что потребуетъ не такъ уже значительныхъ расходовъ.

Такимъ образомъ больные глазами найдутъ необходимую помощь въ предѣлахъ своей же губерніи, какъ находятъ ее психически больные. Что же касается открытія курсовъ для врачей при глазныхъ лѣчебницахъ, то Кролевецкая земская управа не находитъ возможнымъ высказаться за желательность такихъ курсовъ. Если командировки земскихъ врачей на курсы при Елепинскомъ клиническомъ инсти-

тутѣ будутъ поставлены на прочное основаніе (о чемъ управой вносится настоящему собранію особый докладъ), то учрежденіе курсовъ по глазнымъ болѣзнямъ въ губерніи явится излишнимъ. Врачи, являющіеся на курсы въ Елениинскій институтъ, выбираютъ по своему желанію тѣ или другіе курсы по болѣзнямъ, которыя ихъ интересуютъ и въ лѣченіи которыхъ они желали бы освѣжить свои познанія или усовершенствоваться, и ничто не мѣшаетъ имъ слушать лекціи по офтальмологіи.

Разумѣется, отъ этой командировки врачи получатъ болѣе пользы какъ въ чисто научномъ отношеніи, такъ и въ смыслѣ обученія уходу за больными послѣ операцій.

Какъ бы хорошо ни были обставлены наши лѣчебницы, все же обстановка эта не можетъ быть сравниваема съ обстановкой Елениинскаго института. Наконецъ, трудно разсчитывать, чтобы читать курсы въ губерніи пріѣхалъ кто либо изъ извѣстныхъ профессоровъ. Въ маѣ мѣсяцѣ въ учебныхъ заведеніяхъ идутъ еще экзамены, послѣ которыхъ профессора или пользуются необходимымъ для нихъ отдыхомъ, или уѣзжаютъ заграницу. Едва ли попечительство о слѣпыхъ будетъ въ состояніи предложить профессору такое вознагражденіе, которое могло бы заинтересовать его съ матеріальной стороны, а, по всей вѣроятности, пріѣзжать къ намъ будутъ врачи, имѣющіеся въ распоряженіи попечительства, которые являлись уже къ намъ въ качествѣ завѣдывающихъ летучими отрядами. Быть можетъ, лѣчить они и могутъ, но для того, чтобы быть профессоромъ, чтобы учить другихъ, лицъ, имѣющихъ уже познанія въ той же области, нужно обладать дѣйствительно обширными и солидными научными знаніями, нужно пользоваться извѣстной репутаціей, чтобы заинтересовать нашихъ земскихъ врачей и чтобы они отнеслись съ довѣріемъ къ такому лектору; нужна, наконецъ, извѣстная обстановка, которую создать въ губерніи, а тѣмъ болѣе въ уѣздѣ, будетъ невозможно, а безъ всего этого никакой пользы отъ курсовъ не получится, и будутъ только даромъ потрачены земскія деньги.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 106 медицинская коммиссія предполагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

10. По докладу управы № 23 объ ассигнованіи 300 руб. на окончаніе ремонта Алтыновской лѣчебницы постановлено: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи и принять докладъ управы и внести въ смѣту 366 руб. 70 коп.

Содержаніе доклада № 23.—Въ прошломъ году по докладу управы уѣздное собраніе, по постановленію 25 сентября, ассигновало на ремонтъ Алтыновской лѣчебницы и огорожу двора 339 р. 50 к. да осталось отъ ассигновки 1899 года 50 руб., всего 389 р. 50 коп.

Изъ суммы этой израсходовано на устройство шелевчатаго забора съ досчатыми воротами, части лозоваго плетня, мелкій ремонтъ въ домѣ, исправленіе погреба и ледника 292 р. 36 к. и осталось на окончаніе плетня и главный ремонтъ въ домѣ 97 р. 14 к., которыхъ недостаточно на окончаніе.

По приблизительному подсчету потребно ассигновать еще 300 руб., о чемъ управа и ходатайствуетъ предъ собраніемъ.

Въ дополненіе настоящаго доклада, управа, согласно постановленію собранія 1 октября, имѣетъ честь представить подробную смѣту на окончаніе огорожи и необходимѣйшій ремонтъ въ домѣ, составленную съ участіемъ гласныхъ И. Н. Сокольника и Я. Я. Мелашенка, въ которой исчислено 463 р 84 к.; слѣдовательно, вмѣсто испрашиваемыхъ 300 р. слѣдуетъ ассигновать 366 руб. 70 коп.

Смѣта на ремонтъ Алтыновской лѣчебницы.

Ремонтъ дома.

1. Брусьевъ дубовыхъ для подвалинъ подъ домъ 128 ар., изъ нихъ 74 ар. 7 в. толщины по 35 коп. аршинъ на 25 руб. 90 к.

2. Для внутреннихъ стѣнъ: дубовыхъ подмостниковъ 54 арш. по 25 к. за аршинъ, толщиною 5 вер., на сумму 13 р. 50 к.

3. Пластинъ сосновыхъ или осиновыхъ на три вѣнца во весь домъ 222 арш., толщиною не менѣе 4 вер. и шириною 6 верш., по 25 к. аршинъ, на сумму 55 р. 50 коп.

4. Брусьевъ дубовыхъ для лутокъ оконекъ въ домѣ и дверей. толщиною и шириною не менѣе 5 верш., 30 арш. по 30 к. аршинъ на 9 руб.

5. Брусьевъ для подоконниковъ 10 арш., толщиною 2 верш. и шириною 6 вер., по 30 коп. аршинъ—3 руб.

6. Для завалинъ вокругъ дома 14 дубовыхъ столбиковъ по 2 арш. длины, 5 верш. толщины, всего 28 аршинъ по 25 коп. за аршинъ—7 руб.

7. Для завалинъ сосновыхъ ополковъ 150 арш. по 4 коп. за аршинъ—6 руб.

8. Кирпичныхъ столбиковъ подъ наружныя и внутреннія стѣны дома, вмѣсто легарей, 31 шт., на каждый по 100 шт. кирпича, всего 3100 штукъ съ доставкой къ лѣчебницѣ по 13 руб. за тысячу—40 р. 30 к.

9. Извести 50 пуд. для кладки кирпичныхъ столбиковъ и др. исправленія въ домѣ по 25 коп. пудъ 12 руб. 50 к.

10. Для двухъ крылецъ при домѣ разнороднаго лѣсного матеріала: шелевки, доски и стоекъ, на каждое 10 руб., а на 2 крыльца 20 руб.

11. Шелевки 5-ти вершк. 7 аршинной длины 50 шт. по 30 коп. за штуку—15 руб.

12. Доски въ $1\frac{1}{4}$ верш. 50 шт. для исправленія половъ по 80 коп. за штуку—40 руб.

13. Гвоздей разнородныхъ 1 пудъ—3 р. 20 к.

14. За подвозку глины и обмазку дома 10 руб.

15. За всю работу по ремонту дома плотникамъ и каменьщикамъ 100 руб., всего 360 руб. 90 коп.

Для окончанія огорожи двора и огорода:

16. 6 сажень лозы по 6 р. 25 к. за сажень—37 р. 50 к.

17. Дубовыхъ кольевъ до $1\frac{1}{2}$ верш. въ отрубѣ 700 шт. по 5 коп. за штуку—35 руб.

18. За забивку кольевъ и огорожу одной сажени лозы съ покрытіемъ плетня ополками и постановкою подъ плетень подпоръ, за каждую сажень по 2 руб., а за всѣ 6 саж. 12 руб.

19. Подпорокъ для плетня не менѣе 3 вер. толщины и $1\frac{3}{4}$ арш. длины, 78 шт. по 13 к. штука — 10 руб. 14 к.

20 Для покрытія плетня ополковъ 30 шт. по 25 к. 7 р. 50 к.

21. Гвоздей 10 фунт. — 80 коп., всего 102 руб. 94 коп., а всего вмѣстѣ на необходимый ремонтъ дома и огорожу двора и огорода 463 р. 84 к.

Управа просила, не указывая въ отдѣльности расхода на каждый предметъ, 300 руб. да къ этой суммѣ причисляла остатокъ отъ прошлогодней смѣты 97 руб. 14 коп., всего 397 р. 14 коп., нынѣ же требуется на необходимые расходы болѣе на 66 р. 70.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 23 медицинская коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту потребную сумму 366 руб. 70 коп.

11. По докладу управы № 104, объ ассигнованіи 260 руб. на расходъ по ветеринаріи, постановлено: принять докладъ управы и заключеніе коммиссіи и внести въ смѣту 260 руб.

Содержаніе отношенія земскаго ветеринара Кролевецкаго уѣзда. Имѣю честь покорнѣйше просить управу войти въ предстоящее очередное земское собраніе съ ходатайствомъ объ ассигнованіи на слѣдующій 1902 г. нижеприведенныхъ суммъ на ветеринарію:

1. На журналъ по ветеринаріи 10 руб.

2. На наемъ комнаты подъ аптеку 36 руб.

3. На наемъ сарая съ тремя станками при немъ для пріема и осмотра больныхъ животныхъ 14 р.

4. На текущіе расходы по аптекѣ и амбулаторіи, на медикаменты и инструменты 200 руб., всего 260 руб.

Примѣчаніе 1-е. Ассигновки по пунктамъ первому и четвертому понятны безъ разъясненій и производились ежегодно, съ тою только разницей, что по п. 4 въ прошломъ году ассигновано было 150 руб. На предстоящій же 1902 годъ я покорнѣйше просилъ бы увеличить эту сумму еще 50-ю рублями въ виду того, что необходимо пополнить комплектъ инструментовъ новыми недостающими, потребность въ которыхъ сильно ощущается.

Примѣчаніе 2-е. Ассигновать по п. 2 (36 руб. въ годъ на наемъ комнаты подъ аптеку) въ этомъ году я имѣю честь просить еще въ первый разъ, такъ какъ съ переходомъ на болѣе дешевую и тѣсную квартиру, въ коей не имѣется уже лишней комнаты для аптеки, помѣщать ее попрежнему у себя въ квартирѣ при всемъ желаніи не могу.

Примѣчаніе 3. Ассигновка по п. 3—14 руб. въ годъ тоже новая. Не вносилась мною никогда до сихъ поръ потому, что не ощущалось крайней необходимости. За истекшій годъ, когда, за отсутствіемъ такого помѣщенія, осенью во время дождя и грязи, а зимой во время мороза и глубокаго, чуть не по колѣни, снѣгу во дворѣ, приходилось работать при крайне неблагопріятныхъ условіяхъ, что неблагопріятно отражается на качествѣ и количествѣ работы и на самомъ работающемъ, отсутствіе такого помѣщенія сильно ощущается. Кромѣ того, зачастую бываютъ такіе случаи, когда больное животное необходимо бываетъ оставить на нѣкоторое время, и владѣлецъ послѣдняго на это могъ бы согласиться, если бы имѣлось при амбулаторіи подходящее помѣщеніе.

Хозяйка комнаты, нанимаемой уже управой для аптеки, предлагаетъ за 14 руб. въ годъ приспособить должнымъ образомъ такой сарай съ тремя станками при немъ, и такимъ образомъ владѣльцы изъ уѣзда, при желаніи оставить больное животное на болѣе продолжительный срокъ подъ наблюденіемъ ветеринара, получаютъ къ тому возможность, оставивъ при животномъ человѣка и фуражъ.—Маслаковецъ.

Докладъ управы № 104. Представляя собранію настоящій докладъ г. земскаго ветеринара, земская управа поддерживаетъ ходатайство его объ ассигнованіи на 1902 г. на расходы по ветеринаріи 260 руб. Изъ этой суммы 10 руб. на выписку ветаринарнаго журнала вносились и раньше въ смѣту, а также и 150 руб. на медикаменты. Теперь же эта послѣдняя сумма увеличивается потому, что, въ случаѣ принятія собраніемъ доклада о сибире-язвенныхъ прививкахъ, придется пріобрѣсти необходимые инструменты и матеріалы. 50 же рублей на наемъ помѣщенія для амбулаторіи вносится вновь, какъ въ виду заявленія г. ветеринара о томъ, что въ теперешней его квартирѣ нѣтъ

лишней комнаты, гдѣ можно было бы поставить шкафы съ медикаментами и инструментами, такъ и въ виду того обстоятельства, что раньше микроскопъ помѣщался въ земской больницѣ въ отдѣльной комнатѣ и ветеринаръ могъ безъ помѣхи для себя и врача дѣлать нужныя изслѣдованія. Теперь же комната эта занята подъ помѣщеніе для больныхъ, а микроскопъ перенесенъ въ пріемный кабинетъ врача, и работать тамъ ветеринару стало неудобно, между прочимъ и потому, что ему большей частью приходится имѣть дѣло съ очень заразнымъ матеріаломъ. Необходимость же имѣть при амбулаторіи помѣщеніе, гдѣ при желаніи можно было бы оставить на время больныхъ животныхъ, сама собою очевидна.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 104 медицинская коммиссія предполагаетъ согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту на 1902 г. 260 руб.

12. Докладъ управы № 66 по ходатайству врачей о прибавкѣ имъ жалованья и заключеніе коммиссіи.

Гл. *Мелашенко* предлагалъ отложить прибавку жалованья до приведенія въ порядокъ предположенныхъ къ постройкѣ зданій больницы.

Гл. *Довкелло.* Полезная дѣятельность врачей всѣмъ извѣстна и оцѣнена населеніемъ, и если управа и коммиссія отнеслись съ полнымъ сочувствіемъ къ ходатайству врачей, то я полагаю, что и собраніе пойдетъ навстрѣчу этому ходатайству съ тѣмъ же сочувствіемъ.

Послѣ преній **постановлено**: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи и внести въ смѣту 1500 р., увеличивъ жалованье участковому врачу на 300 руб.

Содержаніе прошенія врачей Кролевецкаго уѣзднаго земства.— Прошло всего четыре года со времени послѣдняго шестого съѣзда врачей и представителей уѣздныхъ земствъ Черниговской губерніи, на которомъ сравнительно съ другими уѣздами Кролевецкій уѣздъ этимъ большимъ консиліумомъ врачей признанъ былъ съ слабо развитой организаціей земской медицины. Но за это короткое время земство Кролевецкаго уѣзда, самаго меньшаго по пространству въ губерніи (около

240000 десятинъ земли) небогатаго по земской доходности, успѣли тѣмъ не менѣе достойно выполнить возложенную на него закономъ задачу попеченія о народномъ здравіи и провести въ жизнь нѣкоторыя мѣропріятія, признанныя необходимыми по заключенію этого съѣзда, какъ то: возможность врачамъ пополнять свои знанія командировкой въ университеты, уменьшило число самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ въ замѣну ихъ врачебными участками, остальныя же мѣропріятія, а именно: устройство при существующихъ участковыхъ амбулаторіяхъ больничекъ и поднятіе земско-врачебной коммиссіи до уровня санитарныхъ совѣтовъ другихъ уѣздовъ, надо полагать, находится въ Кролевецкомъ уѣздѣ также на пути уже близкаго осуществленія.

Мы видимъ, что вмѣсто четырехъ въ 1897 г. врачебныхъ участковъ Кролевецкое земство имѣетъ ихъ семь, и населеніе уѣзда можетъ уже не далѣе, 12—18 верстнаго разстоянія пользоваться равномѣрно доступною раціональною врачебною помощью, и самые врачебные участки находятся въ границахъ общепринятыхъ по опыту земствъ нормальныхъ радіусовъ.

Организовалось все это больше всего на собственныя уѣзднаго земства средства, но также и благодаря иниціативѣ губернскаго земства, въ цѣляхъ борьбы съ сифилисомъ учредившаго и содержащаго на средства губернскаго земства два межъуѣздныхъ участка въ Попорницѣ и Мутинѣ, недавно открывшихъ двери своихъ лѣчебницъ на пользу народнаго здравія.

И если за послѣдніе годы такого быстраго роста земской медицины Кролевецкаго уѣзда пропорціонально увеличивались и расходы, на медицину, то статья расхода получаемаго врачами содержанія въ 1200 руб. безъ квартиры, отопленія и освѣщенія, за вычетомъ 42 руб. въ эмеритуру и 300 руб. на разъѣзды, осталась безъ измѣненія въ теченіе около 18 лѣтъ, чего нельзя сказать объ измѣняющихся съ каждымъ годомъ цѣнахъ на предметы первой необходимости и объ общемъ осложненіи и вздорожанія жизни. Стоитъ открыть любое объявленіе объ условіяхъ службы земскихъ врачей въ другихъ земствахъ и даже въ сосѣднихъ уѣздахъ, чтобы видѣть справедливость сказаннаго и убѣдиться въ томъ, что поч-

ти повсюду содержаніе врачей колеблется въ предѣлахъ отъ 1300—1500 руб. и даже болѣе, и къ тому еще въ большинствѣ земствъ полагаются врачамъ квартиры отъ земства, отопленіе и освѣщеніе, безъ сомнѣнія дороже стоящія теперь и съ трудомъ отыскиваемыя, чѣмъ 18 лѣтъ тому назадъ. Многія земства увеличиваютъ содержаніе врачей въ видѣ періодическихъ прибавокъ къ жалованью за извѣстную выслугу лѣтъ до извѣстной предѣльной суммы; въ другихъ земствахъ не дѣлаютъ этого различія. И если при современныхъ условіяхъ лучшей организаціи земской медицины въ Кролевецкомъ уѣздѣ врачъ можетъ работать съ большей пользой для населенія своего участка и съ меньшей потерей времени для того дѣла, которому онъ призванъ служить, чѣмъ 18 лѣтъ тому назадъ, при бывшихъ тогда трехъ врачахъ, и переживать не малое для себя нравственное удовлетвореніе при видѣ возрастающаго съ каждымъ днемъ довѣрія населенія къ врачебной помощи и превосходства ея надъ знахарствомъ въ ежегодно растущихъ цифрахъ устремляющихся въ амбулаторіи больныхъ, дѣлающихъ отъ 14000—17000 въ годъ посѣщеній въ каждомъ участкѣ, если учащающіяся требованія у каждаго врача посѣтить едва заболѣвшаго больного на дому не напоминаютъ о водившихся прежде страшно запущенныхъ хроникахъ и не прекращавшихся повальныхъ эпидеміяхъ и вызываютъ у врача сознаніе, что всѣмъ этимъ оправдываются и растущіе на медицину земскіе расходы, то съ другой стороны—матеріальной—для врачей Кролевецкаго земства наступило время сознанія своей полной матеріальной необезпеченности. Даже странно видѣть въ одномъ и томъ же уѣздѣ неравномѣрно получаемое нами содержаніе при одинаковыхъ условіяхъ труда и затраты силъ и энергіи по сравненію съ врачами межъуѣздныхъ участковъ, окладъ содержанія которыхъ съ самаго начала ихъ службы составляетъ 1500 руб. Если же взглянуть на дѣло съ точки зрѣнія оцѣнки всякаго труда по качеству и количеству приносимой пользы, то оказывается, какъ видно изъ журналовъ Кролевецкаго уѣзднаго земскаго собранія за 1880 г. (см. стр. 144 и 152 смѣты расходовъ), что и въ нашемъ Кролевецкомъ земствѣ до

открытія 4-го Чеплѣевскаго участка содержаніе врачу полагалось 1200 руб. въ годъ и 400 руб. разъѣздныхъ. По открытіи Чеплѣевскаго участка Кролевецкое земство уменьшило это содержаніе до получаемаго нынѣ, руководствуясь, вѣроятно, тѣмъ соображеніемъ, что съ увеличеніемъ числа врачей пропорціонально должна уменьшиться и работа ихъ, между тѣмъ получилось въ результатѣ совершенно обратное, такъ, напримѣръ, изъ отчетовъ управы за 1883 г. (стр. 22 и 23) видно изъ отчета временно приглашеннаго по случаю эпидемій дифтерита и тифа врача Богаевскаго, что онъ, завѣдуя Попорницкимъ участкомъ въ 5 съ лишкомъ волостей, принялъ съ 21 сентября по 1 января 1884 года 558 больныхъ, или въ среднемъ около 200 больныхъ въ мѣсяцъ въ эпидемическое время. Эта цифра больныхъ равняется нерѣдкому въ любой изъ нашихъ амбулаторій числу приходящихъ больныхъ, принимаемыхъ за 4—5 дней въ среднемъ, не считая праздниковъ, базаровъ и ярмарочныхъ дней. Другими врачами въ то время, напр., Маковецкимъ въ Алтыновкѣ (стр. 13 доклада его съѣзду врачей) принято за годъ 2000 больныхъ, вмѣстѣ съ фельдшерами, а число стаціонарныхъ больныхъ въ Кролевцѣ не превышало 200 въ годъ, т. е. работа въ настоящее время увеличилась болѣе чѣмъ въ три раза у всѣхъ участковыхъ врачей. Оставляя въ сторонѣ другія потребности всякаго интеллигентнаго работника, какъ то: необходимость слѣдить за всѣми появляющимися открытіями и изобрѣтеніями въ наукѣ, при жизни въ провинціи, гдѣ безъ матеріальныхъ собственныхъ затратъ нельзя пользоваться общедоступными для врачей крупныхъ центровъ библіотеками, засѣданіями обществъ врачей, лабораторіями и клиниками,—полагаемъ, что Кролевецкое уѣздное земское собраніе признаетъ съ своей стороны получаемое нами содержаніе недостаточнымъ даже на насущныя жизненныя потребности, о чемъ мы и обращаемся съ нашей покорной просьбой увеличить получаемое нами содержаніе.

Содержаніе доклада управы № 66. Представляя уѣздному собранію настоящее прошеніе г.г. земскихъ врачей, ходатайствующихъ о

прибавкѣ имъ содержанія, уѣздная управа, принимая во вниманіе, что съ каждымъ годомъ, на ряду съ увеличеніемъ труда врачей, повышаются и цѣны на предметы насущныхъ жизненныхъ потребностей, жалованье же, получаемое врачами, настолько не высоко, что прожить на него семейному человѣку, которыми является большинство нашихъ врачей, весьма затруднительно, полагаетъ, что будетъ вполнѣ своевременно увеличить получаемое врачами жалованье на 300 руб. въ годъ каждому изъ прослужившихъ въ земствѣ 5 лѣтъ врачей и сравнить ихъ такимъ образомъ съ губернскими врачами, несущими нисколько не большій трудъ, но получающими большее содержаніе.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 66 медицинская коммиссія предполагаетъ увеличить содержаніе земскихъ уѣздныхъ врачей до 1200 руб., оставивъ 300 руб. разъѣздныхъ, съ тѣмъ, чтобы подобное увеличеніе касалось не только тѣхъ врачей, которые прослужили въ уѣздномъ земствѣ пять лѣтъ, но и вообще всѣхъ врачей, которые нынѣ состоятъ на службѣ уѣзда и могутъ впослѣдствіи поступить на эту службу.

13. Докладъ завѣдывающаго больницей врача Грузиненко и управы № 33 объ устройствѣ земской богадѣльни и заключеніе коммиссіи.

Городской голова Терещенко ходатайствовалъ предъ собраніемъ объ ассигнованіи единовременнаго пособія городу въ размѣрѣ 1000 р. на устройство зданія и ежегоднаго въ суммѣ 720 руб. на содержаніе призрѣваемыхъ, полагая, что дума при этихъ условіяхъ согласится расширить предположенную къ постройкѣ богадѣльню вмѣсто штатныхъ 20 человѣкъ на 30 съ тѣмъ, чтобы въ этомъ числѣ содержалось не менѣе 10 человѣкъ изъ уѣзда, и вмѣстѣ съ тѣмъ возбудить ходатайство объ измѣненіи и дополненіи устава богадѣльни въ томъ смыслѣ, чтобы въ составъ совѣта богадѣльни съ правомъ голоса вошелъ и представитель земства по выбору собранія, и что если въ настоящемъ засѣданіи собраніе найдетъ возможнымъ принять это ходатайство, то онъ надѣется, что желаніе земства выдѣлить изъ больницы безпріютныхъ стариковъ на призрѣніе въ богадѣльню осуществится въ будущемъ году до очередного земскаго

собранія. такъ какъ городъ къ тому времени успѣетъ устроить новое зданіе.

Гл. *Савицкій и Соломко* предложили ассигновать единовременно 500 руб. и ежегодную субсидію въ суммѣ 720 руб., но съ тѣмъ, чтобы эта послѣдняя субсидія выдавалась городу по разсчету дѣйствительнаго числа призрѣваемыхъ изъ уѣзда.

Предсѣдатель собранія предложилъ собранію выслушать заключеніе врача Грузинецка, завѣдывающаго больницей, который и указалъ собранію, что экономическая сторона прежде всего говоритъ въ пользу богадѣльни, такъ какъ содержаніе призрѣваемаго обходится далеко дешевле содержанія больного.

Гл. *Савицкій* возразилъ, что устройство богадѣльни не сократитъ расхода на больницу, такъ какъ вмѣсто хрониковъ, стариковъ получатъ врачебную помощь больные съ острымъ заболѣваніемъ.

Постановлено: ассигновать въ пособіе городу на устройство новаго зданія для богадѣльни 500 руб., предоставивъ управѣ позаимствовать эту сумму изъ оборотнаго запаснаго капитала, и внести въ смѣту 720 руб. на содержаніе 10 человѣкъ призрѣваемыхъ изъ уѣзда, но съ тѣмъ, чтобы эта сумма выдавалась по разсчету на каждаго призрѣваемаго, поступившаго изъ уѣзда въ городскую богадѣльню, и поручить управѣ просить Кролевецкую городскую думу войти въ установленномъ порядкѣ съ ходатайствомъ о дополненіи устава богадѣльни тѣмъ, чтобы въ совѣтъ богадѣльни вошелъ представитель земства по избранію собранія.

Содержаніе отношенія конторы Кролевецкой земской больницы. Въ послѣднее время въ продолженіе пяти лѣтъ на излѣченіи въ больницѣ состоитъ больныхъ отъ 27 до 40 человѣкъ обоего пола; въ среднемъ же въ теченіе года находится на излѣченіи въ больницѣ не менѣе 30 человѣкъ. Изъ этого числа по отношеніямъ Кролевецкаго уѣзднаго полицейскаго управленія поступаетъ до 10 человѣкъ безпріютныхъ стариковъ—хрониковъ, нуждающихся не столько въ лѣченіи, сколько въ призрѣніи: тепломъ помѣщеніи, пищѣ, бѣльѣ, банѣ и проч. Отказать въ пріемѣ такого рода больнымъ не представляется возмож-

ности, потому что больница служитъ для нихъ якоремъ спасенія отъ голода и холода, да, наконецъ, отказъ будетъ не только нечеловѣколюбивъ, но и противозаконенъ, между тѣмъ содержаніе этихъ больныхъ требуетъ расхода въ ущербъ дѣйствительно нуждающимся въ больничномъ лѣченіи, рабочихъ и производительныхъ силъ семьи, такъ какъ приходится нерѣдко этимъ больнымъ отказывать въ пріемѣ за недостаткомъ свободныхъ кроватей; а такое положеніе ведетъ къ тому, что больной съ острымъ заболѣваніемъ при неправильномъ лѣченіи на дому, безъ непосредственнаго наблюденія врача, превращается въ хроника, и семья лишается здороваго работника. Я полагаю, что если совершенно и невозможно устранить изъ больницы лѣченіе хрониковъ стариковъ, то зато значительно можно сократить число ихъ, устроивъ для нихъ земскую богадѣльню. Содержаніе призрѣваемаго въ богадѣльнѣ обойдется гораздо дешевле больничнаго, вѣроятно, на половину. А потому имѣю честь просить управу возбудить ходатайство предъ очереднымъ земскимъ собраніемъ объ устройствѣ богадѣльни, по крайней мѣрѣ, на 10 человѣкъ. Завѣдывающій больницей врачъ Грузиненко.

Содержаніе доклада управы № 33. Уѣздная управа, представляя настоящій отзывъ врача г. Грузиненко и раздѣляя мнѣніе его, что съ открытіемъ богадѣльни для стариковъ-хрониковъ, открылась бы возможность большему числу больныхъ съ острыми заболѣваніями пользоваться радикальнымъ больничнымъ лѣченіемъ, къ сожалѣнію, за позднимъ полученіемъ его не могла составить ни плана, ни смѣты на постройку богадѣльни, дополняя, что содержаніе призрѣваемыхъ въ городской богадѣльнѣ обходится 72 руб. въ годъ, содержаніе же на больничномъ довольствіи обходится 228 руб. 82 коп. въ годъ.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 33 медицинская коммиссія предполагаетъ поручить управѣ выработать съ представителями города условія по совмѣстному устройству, содержанію и надзору за десятью призрѣваемыми изъ уѣзда въ предполагаемой къ устройству городской богадѣльни. Полученныя данныя коммиссія проситъ представить къ слѣдующему очередному собранію.

14. Докладъ № 58 о постройкѣ лѣчебницы въ уѣздѣ.

Предсѣдатель собранія и гл. Ивановъ указали на преимущества г. Корона предъ намѣченнымъ пунктомъ управою и коммиссіей въ Покошичахъ въ виду того, что Коронъ центральнѣе и что населеніе въ районѣ Коронского медицинскаго участка болѣе сознаетъ пользу больничнаго лѣченія, и что больница въ Коронѣ будетъ обслуживать значительно большій районъ, нежели въ Покошичахъ, и что населеніе Покошичскаго и Понорницкаго участковъ и нынѣ обращается за медицинской помощью въ Коронъ.

Гл. *Савицкій и Забѣлло* возразили, что больницей въ Коронѣ воспользуется въ ущербъ главныхъ плательщиковъ земства лишь та часть населенія, которая наиболѣе любитъ лѣчиться, и что оставлять безъ больничнаго лѣченія такой крупный районъ, какъ Задесенье, населенное бѣднѣйшей частью населенія уѣзда, будетъ несправедливо, и что по сю сторону Десны населеніе до нѣкоторой степени обезпечено больницей въ Кролевцѣ, которой задесенецъ слабо пользуется въ виду того, что этому препятствуютъ дурные пути сообщенія.

По предложенію предсѣдателя высказались по этому вопросу и врачи.

Врачъ Кононенко указалъ на изолированность Покошичскаго участка и на полную безпомощность населенія въ тѣхъ случаяхъ, когда требуется хирургическая помощь, въ особенности для тѣхъ плательщиковъ земства, которые имѣютъ дѣло съ машиной на двухъ заводахъ, находящихся въ Покошичскомъ участкѣ, и что, кромѣ того, Покошичи обладаютъ всѣми наилучшими условіями природы для постройки больницы: возвышенное мѣсто и есть прекрасная роща.

Врачи Гиршфельдъ и Грузиненко, основываясь на неопровержимыхъ цифровыхъ данныхъ, указали на то, что больница въ Коронѣ болѣе оправдаетъ свое назначеніе, чѣмъ въ Покошичахъ, и значительно облегчитъ возможность полученія врачебной помощи и населенію и Покошичскаго и Понорницкаго участковъ.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные Соломко, Ворожченко и другіе, приступлено къ баллотировкѣ, во время которой

предсѣдатель собранія указалъ на то, что членъ управы Яценко, какъ не состоящій гласнымъ, не можетъ принимать участія въ голосованіи.

Гл. *Савицкій* возразилъ, что г. Яценко участвовалъ въ предыдущихъ засѣданіяхъ со всѣми правами гласнаго и даже былъ избранъ секретаремъ и ходатайствовалъ о занесеніи его заявленія въ протоколъ.

По прочтеніи предсѣдателемъ закона 121 ст. и сен. рѣш. отъ 5 августа 1869 г. № 5800, помѣщеннаго подъ 123 ст. пол. о зем. учрежд., собраніе **постановило**: докладъ управы и заключеніе коммиссіи по вопросу о мѣстѣ постройки лѣчебницы отклонить предложенный пунктъ въ Покошичахъ, устроивъ больницу въ Коропѣ; заявленіе гласнаго Савицкаго въ протоколъ не вносить, а участіе члена управы Яценка въ собраніи считать законнымъ

Содержаніе доклада № 58. Вопросъ объ устройствѣ въ уѣздѣ при врачебныхъ участкахъ пріемныхъ покоевъ былъ возбужденъ еще въ 1890 и 1892 г.г., а затѣмъ и въ послѣдующіе годы вопросъ этотъ повторялся, но собраніе во все это время не могло рѣшить его окончательно по многимъ обстоятельствамъ. Наконецъ, въ 1899 г. онъ вновь былъ возбужденъ, и собраніе **постановило**: ассигновать 3000 р. въ особый капиталъ на устройство лѣчебницы въ уѣздѣ, не предрѣшая мѣста ея постройки.

Въ 1900 г. къ ассигнованной суммѣ еще внесено въ смѣту 3000 руб. и такая же сумма вносится и на слѣдующій годъ, и если собранію угодно будетъ утвердить и эту послѣднюю сумму, то въ слѣдующемъ году образуется капиталъ на постройку больницы въ 9 тысячъ рублей. На эту сумму представляется уже возможность приступить къ осуществленію давно задуманной постройки больницы въ уѣздѣ; остается не разрѣшеннымъ только вопросъ, въ какомъ мѣстѣ больница эта должна быть. Для предварительнаго разрѣшенія сего вопроса была созвана на 12 августа сего года медицинская коммиссія, которая послѣ всесторонняго обсужденія о мѣстѣ постройки больницы, пришла къ заключенію, что мѣсто постройки больницы должно быть въ задесенской части уѣзда,—въ селѣ Покошичахъ. Управа, съ своей стороны, вполнѣ раздѣляя это заключеніе коммиссіи, поручила члену

своему Яценку подыскать въ с. Покошичахъ мѣсто, подходящее для постройки больницы, который доложилъ, что онъ вмѣстѣ съ врачемъ Копоненкомъ осматривалъ нѣсколько усадебъ, которыя могутъ быть проданы: усадьбу вдовы дѣйствительнаго статскаго совѣтника Е. И. Губарь, гдѣ прежде была лѣчебница; усадьба эта подходящая для постройки больницы, и г. Губарь предлагала продать ее Покошичскому волостному обществу вмѣстѣ съ постройками за 4 тысячи, а потомъ цѣну уменьшила до 3600 руб., величина этой усадьбы будетъ, примѣрно, около десятины; три усадьбы дворянки М. А. Кофтановской, которая, по заявленію мѣстныхъ жителей, тоже могла бы продать. Одна изъ нихъ болѣе подходяща для больницы, но препятствіемъ служитъ межующее съ нею же кладбище, а затѣмъ безъ участія врача осмотрѣна имъ еще усадьба дворянина Г. А. Ходота, которая находится въ концѣ села къ выѣзду на с. Мезинъ; на этой усадьбѣ членъ Яценко и рекомендуетъ остановиться. Величина ея будетъ болѣе десятины, расположена на высокомъ открытомъ мѣстѣ, и хотя есть въ смежности ея съ обѣихъ сторонъ небольшіе крестьянскіе дворы по одному съ каждой, но они расположены внизу и не могутъ служить рѣшительно никакимъ препятствіемъ или неудобствомъ. Хозяинъ этой земли объявилъ цѣну за нее 800 руб.

Такимъ образомъ мѣсто для постройки земли найдено; теперь управа считаетъ долгомъ изложить предъ собраніемъ тѣ мотивы, по которымъ медицинская коммиссія и управа пришли къ заключенію, что больницу слѣдуетъ устроить на задесенской части уѣзда и въ с. Покошичахъ: эта часть нашего уѣзда составляетъ около одной трети всего населенія уѣзда, благосостояніе ея, какъ всѣмъ извѣстно, слабѣе населенія лѣвой стороны рѣки Десны. Больничнымъ лѣченіемъ задесенское населеніе въ настоящее время пользуется въ самомъ ничтожномъ $\frac{0}{0}$ отношеніи съ остальнымъ населеніемъ уѣзда, несмотря на открытыя безплатныя койки. Причина тому - отдаленность больницы, а главное — неудобство пути сообщенія, а весною бываетъ и положительная невозможность переправы черезъ р. Десну, которая сопряжена и съ расходами, правда ничтожными, но для бѣднаго крестьянина чувствительными.

Устройство больницы въ Коропѣ хотя и приблизитъ къ ней населеніе правой стороны р. Десны, но не устранитъ главнаго препятствія,—неудобства и даже невозможности проѣзда, и если это населеніе теперь будетъ обойдено устройствомъ въ центрѣ его больницы, то оно, если не навсегда, то на слишкомъ отдаленное время будетъ лишено пользованія больничнымъ лѣченіемъ. Что же касается до с. Покошичъ, избраннаго пунктомъ для устройства больницы, то коммиссія и управа остановились на немъ, какъ на болѣе центральномъ, что неоднократно признавалось и собраніемъ, и потому еще, что Покошичи пользуются болѣе здоровой мѣстностью, чѣмъ Понорница или Крыски, на которыя также указывалось, какъ на пункты, подходящіе для постройки больницы.

Обращаясь засимъ къ планамъ и смѣтамъ на постройку больничныхъ зданій, управа докладываетъ, что медицинская коммиссія, бывшая во время собранія въ прошломъ году, пришла къ заключенію о необходимости постройки трехъ отдѣльныхъ корпусовъ въ размѣрахъ приблизительно 12×22 арш. для зданія больницы, 12×18 арш. для амбулаторіи и 8×13 арш. для кухни, прачечной и людской. Стоимость проэктируемыхъ трехъ зданій исчислена приблизительно въ 10—12 тысячъ рублей, къ такому же заключенію пришла и коммиссія, бывшая 12 августа сего года. Чертежи этихъ зданій имѣются при дѣлѣ управы. Подробныя смѣты на матеріалы и работы сихъ зданій не составлены, потому что собраніе не высказалось по заключенію коммиссіи.

Докладывая объ изложенномъ земскому собранію, управа проситъ, если собраніе одобритъ намѣченный пунктъ—с. Покошичи для постройки больницы, то дать ей уполномочія на покупку усадьбы у дворянина Ходота или у кого другого, смотря по удобству и большей выгодности; разсмотрѣть и утвердить чертежи на постройку больничныхъ зданій, поручить составить чрезъ техника подробныя смѣты на матеріалы, необходимые для сихъ зданій, и работы ихъ, и приступить въ слѣдующемъ году, если окажется возможнымъ, къ постройкѣ чрезъ

БИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА
М. В. Д.

подрядчика или хозяйственнымъ способомъ, какой окажется болѣе удобнымъ и выгоднымъ.

Нахожу распредѣленіе помѣщеній больницы въ трехъ зданіяхъ, принятое коммиссіей 12 августа, неудобнымъ. Мнѣ кажется, что отдѣлять аптеку и квартиру фельдшера въ особое зданіе не слѣдуетъ. Полагаю, распредѣлить помѣщеніе должно такъ: въ одномъ зданіи амбулаторія, квартира фельдшера и общія палаты, въ другомъ заразное отдѣленіе и въ третьемъ кухня и прачечная. П. Соломка.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 58 медицинская коммиссія полагаетъ принять докладъ управы въ той части ея, которая касается устройства больницы въ с. Покошичахъ съ тѣмъ, чтобы предоставить выборъ мѣста для устройства больницы совмѣстному рѣшенію управы, медицинской и ревизіонной коммиссіи. Сверхъ того коммиссія предлагаетъ поручить управѣ озаботиться составленіемъ смѣты больницы, представить ее на разсмотрѣніе управы, медицинской и ревизіонной коммиссій, и если смѣта не превыситъ сумму въ 10000 руб., приступить немедленно къ работамъ, а въ противномъ случаѣ представить означенную смѣту на разсмотрѣніе будущаго очередного земскаго собранія.

Объявленъ пятиминутный перерывъ, во время котораго прибывшій гласный М. М. Аммосовъ принялъ присягу.

По возобновленіи засѣданія разсмотрѣны слѣдующіе доклады:

15. *Докладъ № 102* ходатайство ветеринарнаго врача о назначеніи г. Кролевцу пособія въ суммѣ 60 руб. для найма собаколова.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Содержаніе отношенія Кролевецкаго земскаго ветеринара. Въ теченіе минувшей осени, зимы, весны и первой половины лѣта, почти круглый годъ, на собакахъ въ Кролевцѣ и уѣздѣ существовала въ громадныхъ размѣрахъ эпизоотія бѣшенства.

Кролевецъ, благодаря массѣ бродячихъ собакъ, на которыхъ, какъ доказано, эта болѣзнь и распространяется по преимуществу эпизоотически, сдѣлался въ это время опаснымъ для жизни обывателей города.

У меня нѣтъ въ распоряженіи точныхъ цифровыхъ данныхъ, но я знаю, что за вышеупомянутое время изъ одного Кролевца былъ отправленъ земствомъ на прививки не одинъ десятокъ покусанныхъ, и что стоило земству не дешево.

Существуютъ два способа борьбы съ распространеніемъ бродячихъ собакъ въ городахъ. Первый—уничтоженіе ихъ съ помощью разбрасыванія ядовъ, способъ, признанный обществомъ покровительства животныхъ опаснымъ и по нѣкоторымъ причинамъ неудобнымъ, и, благодаря ходатайству послѣдняго, запрещенъ циркулярнымъ распоряженіямъ. Второй способъ—это содержаніе городскими управленіями собаколововъ, на обязанности коихъ и лежитъ ловля и уничтоженіе бродячихъ собакъ. Наше городское управленіе считаетъ г. Кролевецъ на столько бѣднымъ, что не находитъ возможнымъ содержать собаколова, т. к. на эту должность не находится охотника менѣе, какъ за 15 руб. въ мѣсяцъ, а городской думой ассигновано съ этой цѣлью всего по 10 руб.

Считая себя обязаннымъ всѣми доступными средствами заботиться о прекращеніи, а гдѣ возможно и о предупрежденіи появленія и распространенія эпизоотій, въ особенности же переходящихъ и на людей, и находя мѣру содержанія собаколововъ цѣлесообразной для ослабленія и предупрежденія распространенія бѣшенства, имѣю честь покорнѣйше просить управу внести на обсужденіе предстоящаго собранія г.г. гласныхъ Кролевецкаго уѣзда такой вопросъ: не найдетъ ли собраніе болѣе выгоднымъ для земства внести въ смѣту расходъ въ 60 р. на субсидированіе города Кролевца въ наймѣ собаколова впредь до изысканія имъ другихъ средствъ на это, чѣмъ тратить ежегодно на отправку покусанныхъ въ Кіевъ гораздо болѣе значительныя суммы, иногда превосходящія этотъ расходъ во много разъ.

Кромѣ того, покорнѣйше прошу управу приложить къ этому докладу цифровыя справки, по имѣющимся въ управѣ даннымъ, относительно количества отправленныхъ на прививки покусанныхъ и стоимости этого земству за текущій и нѣсколько предыдущихъ лѣтъ. Земскій ветеринаръ Маслаковецъ.

Земская управа не находитъ возможнымъ согласиться съ предложеніемъ г. ветеринара о назначеніи субсидіи г. Кролевцу въ размѣрѣ 60 руб. для найма истребителя бродячихъ собакъ. Если городъ находитъ полезнымъ имѣть такого собаколова, то онъ не долженъ останавливаться передъ такимъ ничтожнымъ расходомъ, какъ добавка 5 руб. въ мѣсяцъ къ положеннымъ уже на этотъ предметъ 10 руб. Отъ существованія въ Кролевцѣ собаколова количество людей, укушенныхъ бѣшенными животными, не уменьшится въ уѣздѣ, да и въ городѣ тоже.

Всѣхъ такихъ укушенныхъ съ 1897 г. было 52, и отправка ихъ на пастеровскія станціи обошлась въ 482 р. 63 к.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 102 медицинская коммиссія предполагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

16. Докладъ управы № 67 о постройкѣ женскаго отдѣленія при Кролевецкой больницѣ.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи.

Содержаніе отношенія врача, завѣдывающаго земской больницей, А. П. Грузинепка о постройкѣ женскаго отдѣленія. Въ послѣднее время среди сельскаго населенія все больше и больше обнаруживается стремленіе къ больничному лѣченію—изъ 178 больныхъ, лежавшихъ въ 1888 г., цифра возросла за прошлый 1900 годъ до 500. Явленіе это объясняется, несомнѣнно, отчасти бо́льшимъ довѣріемъ къ больницѣ, результатъ ея лѣченія, ставшими извѣстными населенію, а также частью и тѣмъ что въ уѣздѣ нѣтъ ни одной больницы, даже пріемнаго покоя, куда бы врачъ могъ помѣщать больныхъ, и потому всякій тяжелый больной или самъ отправляется въ дальнее путешествіе, испытывая массу лишеній—неудобствъ простой повозки, проселочныхъ дорогъ, вредно зачастую вліяющихъ на самую болѣзнь, или направляется врачемъ, не имѣющимъ возможности на мѣстѣ оказать надлежащую помощь. Ущемляется, положимъ, грыжа; больного ведутъ въ ближайшую амбулаторію, врачъ приступаетъ къ вправленію, и послѣ долгихъ попытокъ послѣднее нерѣдко не удается. Положеніе врача крайне тяжелое. Сознавая необходимость для даннаго больного

абсолютнаго покоя, тѣмъ не менѣе съ болью въ сердцѣ врачъ все таки настаиваетъ больного отправить въ больницу, гдѣ возможно примѣнить оперативный способъ вправленія и возвратить ему жизнь. И вотъ несчастнаго страдальца везутъ за десятки верстъ въ дождь, холодъ, по ужаснѣйшей дорогѣ.

Были и такіе случаи. Къ врачу является женщина съ сильнымъ кровотеченіемъ; осматриваетъ врачъ, констатируетъ начало родовъ и притомъ неправильныхъ, патологическихъ, требующихъ обязательнаго оперативнаго вмѣшательства. Не имѣя возможности въ амбулаторіи оказать необходимую помощь, врачъ отправляетъ въ больницу, и рожающую женщину, истекающую кровью, привозятъ въ больницу чуть живой. Подобныхъ тяжелыхъ случаевъ за двѣнадцать лѣтъ службы въ больницѣ ежегодно приходится наблюдать десятки, между тѣмъ при существованіи при каждой амбулаторіи хотя бы пріемнаго покоя они не могли бы имѣть мѣста, такъ какъ отчетами земскихъ врачей за много лѣтъ установлено, что пользуются больничною помощью главнымъ образомъ жители той мѣстности, гдѣ находится больница, а чѣмъ дальше къ периферіи, тѣмъ поступающихъ въ больницу меньше и меньше. Въ интересахъ, слѣдовательно, равномѣрности пользованія населеніемъ больничною помощью при каждомъ участкѣ необходимы небольшія на 5—6 кроватей больнички, но пока осуществится въ уѣздѣ больничная организація подачи помощи, пройдетъ немало времени, и единственная въ уѣздѣ больница не можетъ удовлетворить желающихъ и нерѣдко отказываетъ въ пріемѣ больнымъ, особенно въ зимніе мѣсяцы, когда больница, и безъ того тѣсная, неприспособленная почти своему назначенію, мало удовлетворяющая санитарно-гигіеническимъ требованіямъ въ отношеніи свѣта, вентиляціи, чистоты воздуха и т. п., переполняется помимо истинно больныхъ всевозможнаго рода хрониками, нуждающимися не столько въ лѣченіи, сколько собственно въ пріютѣ. Съ необходимостью качественнаго улучшенія больницы и земское собраніе согласно, признавъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ обязательнымъ выдѣлить заразныхъ больныхъ изъ общихъ палатъ устройствомъ отдѣльнаго заразнаго барака и тогда-же рѣшивъ въ принципѣ вопросъ объ устройствѣ новаго барака для женскаго от-

дѣленія, такъ какъ помѣщается оно въ трехъ маленькихъ, низкихъ, темныхъ, холодныхъ палатахъ, разсчитанныхъ по кубическому содержанію воздуха всего на пять больныхъ, а въ дѣйствительности въ послѣдніе годы въ среднемъ лежитъ ежедневно 12 — 15 душъ. При такомъ постоянномъ переполненіи палатъ немыслимо добиться сколько—нибудь удовлетворительнаго поддержанія чистоты. А къ тому же въ мужскомъ и женскомъ отдѣленіяхъ нѣтъ отдѣльной ванной комнаты, и больнымъ ванны приходится дѣлать въ палатахъ же, нѣтъ особой перевязочной комнаты. Тѣснота помѣщенія, непригодность его въ цѣляхъ больничныхъ вынуждаютъ просить земскую управу доложить очередному собранію вопросъ о постройкѣ женскаго отдѣленія. Земскій врачъ Грузиненко.

Содержаніе доклада управы № 67. Представляя собранію настоящій докладъ врача, завѣдывающаго больницей, А. П. Грузиненко, управа, съ своей стороны, находитъ постройку женскаго отдѣленія необходимою. Тѣ г.г. гласные, которые посѣщали нашу больницу, сами видѣли, въ какой тѣснотѣ и антигигіенической обстановкѣ помѣщаются больныя въ женскомъ отдѣленіи, между тѣмъ число больныхъ съ каждымъ годомъ увеличивается. Да и кромѣ того самое строеніе настолько обветшало, стѣны его такъ пропитались всякими заразными началами, что оставлять далѣе въ немъ помѣщеніе для больныхъ не представляется возможнымъ, а потому управа полагаетъ, что надлежитъ составить по имѣющемуся уже плану зданія для женскаго отдѣленія смѣту и представить ее на утвержденіе собранія будущаго года. На составленіе смѣты ассигновать 50 руб.

Заключеніе коммыссіи. По докладу № 67 медицинская коммиссія предполагаетъ согласиться съ докладомъ управы и ассигновать 25 р. на составленіе смѣты.

Относительно мѣста, гдѣ должно быть поставлено новое зданіе женскаго отдѣленія больницы, коммиссія предполагаетъ наиболѣе удобнымъ устроить его параллельно заразному отдѣленію, между послѣднимъ и главнымъ зданіемъ больницы.

Касательно бани коммиссія находитъ достаточнымъ произвести небольшой ремонтъ, причемъ просить управу составить къ будущему очередному собранію смѣту новой бани.

17. Докладъ управы объ устройствѣ дежурной и ванной при главномъ корпусѣ больничныхъ зданій.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи и внести въ смѣту 150 руб. въ дополненіе къ той суммѣ, которая была ассигнована въ прошломъ году.

Заключеніе коммиссіи. По вопросу о пристройкѣ къ больничному зданію въ г. Кролевцѣ дежурной комнаты, размѣромъ 7×6 арш., коммиссія высказалась за проектъ управы съ тѣмъ, чтобы на устройство этой комнаты доассигновать къ прошлогоднему назначенію 150 р.

Засѣданіе 4 октября № 6.

Въ собраніе прибыли тѣ же гласные, которые участвовали во вчерашнемъ засѣданіи.

Секретаремъ избранъ членъ управы Долинскій.

Читанъ журналъ вчерашняго засѣданія, который по редакціи утвержденъ. По существу же гласный Забѣлло просилъ, чтобы при Покошичскомъ медицинскомъ участкѣ, независимо имѣющейся тамъ акушерки, былъ учрежденъ и аптечный фельдшеръ, такъ какъ акушерка едва ли можетъ успѣвать еще въ аптекѣ.

Собраніе **постановило**: отмѣнивъ вчерашнее постановленіе относительно ассигнованія 36 руб. въ дополненіе къ жалованью акушерки, исполняющей тамъ обязанности аптечнаго фельдшера, учредить въ Покошичскомъ участкѣ должность акушерки, для чего и внести въ смѣту на будущій годъ 356 р., оставивъ ассигновку и на аптечнаго фельдшера.

Аммосовъ. Цифровыя данныя, приводимыя вчера какъ доказательство, что Коропская амбулаторія посѣщается больными болѣе, чѣмъ амбулаторіи на Задесеньи, могутъ быть явленіемъ случайнымъ. Что же касается, что населеніе Коропского участка больше тяготѣетъ къ больничному лѣченію, нежели Задесенье, не служитъ еще основаніемъ къ постройкѣ тамъ больницы и, если бы она была въ Покошичахъ, я увѣренъ, что тамъ не было бы недостатка въ больничныхъ паціентахъ.

Указываютъ еще, что въ губернскомъ земствѣ возбужденъ вопросъ о постройкѣ больницы въ межъуѣздныхъ участкахъ, тогда съ постройкой въ Понорницѣ явится чуть не двѣ смѣжныхъ больницы, но это гадательно, и отказывать чрезъ это въ больничной помощи такому громадному району уѣзда какъ Задесенье несправедливо.

Ивановъ. Высказанное мнѣніе г. Аммосовымъ, что будто приведенныя цифры случайныя, едва ли. Въ губернскомъ земствѣ дѣйствительно поднятъ вопросъ о постройкѣ въ межъуѣздныхъ участкахъ больницъ. Я думаю, намъ слѣдуетъ рѣшеніе о выборѣ пункта отложить до будущаго собранія, когда окончательно выяснится предположеніе губернскаго земства, и прошу мое заявленіе рѣшить закрытой баллотировкой.

Н. П. Савицкій. Я вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію гласнаго Иванова.

Предсѣдатель собранія. Понорница, какъ пунктъ, можетъ обслуживать большій районъ, нежели Покошичи, и я увѣренъ, что въ недалекомъ будущемъ тамъ будетъ выстроена больница на губернскій счетъ.

Савицкій. Уплачивая до 2000 руб. земскихъ сборовъ, и, какъ кажется, довольно неаккуратно, Коропъ съ каждымъ годомъ становится все требовательнѣе; мы уже ассигновали въ помощь на содержаніе училища и еще хотимъ строить тамъ больницу. Нужно же имѣть въ виду и интересы плательщиковъ. Въ 1888 г. постановило, за невзносъ Коропомъ опредѣленной собраніемъ суммы за назначеніе туда врача, не вести его въ Алтыновку.

Забѣлло. Губернское земство предполагаетъ перевести межъуѣздный участокъ изъ Понорницы въ Конятинъ, который отстоитъ отъ Игнатовки въ 40 верстахъ.

Предсѣдатель собранія. О переводѣ въ Конятинъ я не помню, но объ Авдѣевкѣ говорили.

Леоненко. Въ Покошичахъ за мѣсто просятъ баснословныя цѣны, какъ напримѣръ 800 р. — 4000 р. Въ Коропѣ такой затраты нѣтъ надобности производить; тамъ даютъ во всѣхъ отношеніяхъ здоровое

мѣсто даромъ. Коронъ центральнѣе, къ нему тяготѣютъ не только Задесенье, но Алтыновская и Атюшская волости.

Забѣлло. Указанными въ докладѣ управы цѣнами какъ бы запугиваютъ. Я увѣряю, что можно купить дешевле, продавцы уступятъ да и лѣсъ у насъ не такъ дорогъ, какъ въ Коронѣ

Членъ управы Яценко. И Коронъ и Покошичи нуждаются въ больницахъ. Я лично стою за Покошичи. Тамъ край обездоленный. Грузинепко указалъ, что задесенцы мало лѣчатся въ больницѣ;—нѣтъ ничего удивительнаго, оно далеко отъ Кролевца и отрѣзано Десной.

Предсѣдатель собранія. Вопросъ выясненъ и мы можемъ приступить къ баллотировкѣ предложенія г. Иванова.

Произведена баллотировка, причемъ большинствомъ шаровъ принято предложеніе Иванова, т. е. отложить рѣшеніе вопроса объ избраніи пункта для больницы до слѣдующаго очередного собранія, когда въ губернскомъ земскомъ собраніи будетъ выяснено о постройкѣ больницъ въ межъуѣздныхъ участкахъ.

Забѣлло проситъ поставить на закрытую баллотировку слѣдующее предложеніе: если губернское земство въ предстоящемъ собраніи постановитъ строить больницу въ Оболонской волости, то уѣздное земство должно строить въ Покошичахъ. Если же губернское земство постановитъ строить въ Попорницѣ, то уѣздное земство обязано строить въ Коронѣ.

Прибылъ гласный П. Р. Фененко, который и приведенъ къ установленной присягѣ.

Собраніе большинствомъ шаровъ 18 противъ 16 отклонило предложеніе Забѣлло.

По существу журналъ утвержденъ.

1. Читанъ докладъ № 14 о пособіи обществу села Божка на окончаніе училища и заключеніе подготовительной коммиссіи.

Собраніе **постановило**: ассигновать 200 р. на 1902 г., если общій уровень обложенія не превыситъ законнаго размѣра.

Содержаніе доклада № 14. Общество козаковъ и крестьянъ с. Божка въ приговорѣ, постановленномъ 29 августа с. г., проситъ о

выдачѣ субсидіи въ размѣрѣ 300 р. на окончаніе устройства зданія Божковскаго народнаго училища, объясняя, что оно, истощивъ всѣ средства, лишено возможности покрасить вполнѣ готовые полы, двери, окна и крышу, а также устроить классную мебель и заплатить подрядчику долгъ 300 руб.

Уѣздное собраніе, по журналу 26 сент. прошлаго года, ассигновало въ пособіе Божковскому обществу на устройство училища 250 р. изъ уѣздныхъ суммъ и таковую же сумму, вслѣдствіе отношенія уѣздной управы, выслала и губернская управа для выдачи обществу въ безвозвратную субсидію изъ губернскихъ суммъ.

Независимо отъ этого, согласно приговоровъ, общество получило въ этомъ же году на устройство школы 1500 р. изъ губернскаго школьнаго фонда ссуду безъ % на десять лѣтъ. На эти деньги и сумму, собранную съ общества, устроило школьное зданіе на 90 челов. учащихся и по плану, утвержденному коммиссіею по народному образованію губернскаго земства.

Докладывая объ этомъ и зная, что сказанное общество дѣйствительно затрудняется въ средствахъ на окончаніе училища, управа ходатайствуетъ предъ собраніемъ о выдачѣ ему пособія въ размѣрѣ ста рублей.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 14 коммиссія предлагаетъ ассигновать 200 р. и внести эту сумму въ смѣту на 1902 г.; если общій уровень обложенія не превыситъ дозволеннаго закономъ размѣра.

1. Читанъ докладъ № 76 о пособіи обществу села Конятина на окончаніе училища и заключеніе коммиссіи по народному образованію.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи.

Содержаніе доклада № 76.—Общество козаковъ с. Конятина въ приговорѣ отъ 3 сего сентября, объясняя, что вслѣдствіе маломѣрности школьнаго зданія оно порѣшило устроить новое длиною 28 и шириною 16 арш., съ двумя классными комнатами и помѣщеніями для учителя, для чего пріобрѣло уже необходимый лѣсъ, проситъ выдать ему субсидію изъ уѣздныхъ суммъ въ размѣрѣ 400 р.

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа имѣетъ честь ходатайствовать предъ собраніемъ о назначеніи Копятинскому обществу 200 р., такъ какъ такую же сумму ассигнуетъ и губернское земство.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 76 коммиссія по народному образованію предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы, внести 200 р. въ смѣту на 1902 г. и ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о выдачѣ субсидіи изъ школьнаго фонда въ размѣрѣ 200 руб.

2. Докладъ № 15 о пособіи обществу с. Быстрика на устройство училища и заключеніе коммиссіи по народному образованію.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи, но съ условіемъ, чтобы училище было выстроено не на выгонѣ, какъ указываетъ общество въ своемъ приговорѣ, а на болѣе высокомъ мѣстѣ.

Содержаніе доклада № 15. —Общество козаковъ и крестьянъ с. Быстрика въ приговорѣ своемъ, представленномъ въ управу 14 февраля сего года, объясняя, что зданіе, принадлежащаго имъ земскаго училища совершенно старое, грозитъ не въ далекомъ будущемъ разрушеніемъ и по размѣрамъ своимъ не вмѣщаетъ всѣхъ желающихъ учиться, постановило устроить новое училище на 180 человѣкъ по плану, выработанному земствомъ, выдѣлить для этой цѣли ¼ десят. принадлежащаго обществу выгона, огородить его заборомъ и вообще нести всѣ расходы по содержанію его.

По приблизительному разсчету постройка такого училища обойдется въ 5400 р. Считая такую сумму для себя непосильной, такъ какъ въ послѣднее время затрачены довольно значительныя средства на постройку церкви, домовъ для причта, хлѣбозапаснаго магазина и покупку пожарной трубы, общество проситъ управу доложить предстоящему собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ ассигновать для указанной выше цѣли въ безвозвратную ссуду 200 р. и возбудить предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ ассигнованіи таковой же на тѣхъ же условіяхъ. Докладывая о вышеизложенномъ собранію, а также и о томъ, что зданіе названнаго училища въ настоящемъ его

видѣ совершенно непригодно для школьныхъ занятій, что замѣна его новымъ давно уже назрѣла и что общество дѣйствительно понесло объясненные расходы, управа проситъ собраніе ассигновать въ безвозвратную субсидію изъ уѣздныхъ суммъ 200 р., возбудивъ ходатайство предъ губернскимъ собраніемъ о таковой же изъ губернскаго фонда. При этомъ управа не лишнимъ считаетъ присовокупить, что ссуда отъ губернскаго земства въ 3000 р. обществу разрѣшена еще 16 февраля сего года, но оно къ постройкѣ не приступало.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 15 коммиссія по народному образованію предлагаетъ ассигновать 200 р. съ тѣмъ, чтобы этотъ расходъ былъ произведенъ изъ могущихъ оказаться по смѣтѣ 1901 г. остатковъ по смѣтѣ народнаго образованія и только если будетъ приступлено къ постройкѣ въ будущемъ 1902 г. Кромѣ того коммиссія считаетъ нужнымъ ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о выдачѣ пособія с. Быстрику въ размѣрѣ 200 р.

3. Докладъ № 17 о пособіи обществу с. Вишенекъ на окончаніе постройки училища и заключеніе коммиссіи по народному образованію.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи.

Содержаніе доклада № 17.—Общество козаковъ и крестьянъ с. Вишенекъ въ приговорѣ своемъ 7 января, представленномъ въ управу 6 февраля сего года, объясняя, что имѣющаяся въ с. Вишенькахъ школа, кромѣ того что мала по своимъ размѣрамъ относительно села, приходитъ въ окончательное разрушеніе, дѣлаясь почти невозможной какъ для занятій, такъ и для квартиры учительницы, постановило устроить новое зданіе училища на 60 человѣкъ. Но такъ какъ наличныхъ средствъ общество для приведенія въ исполненіе своего желанія не имѣетъ, кромѣ 300 р., то проситъ управу доложить собранію не найдетъ ли оно возможнымъ ассигновать имъ 500 р. въ безвозвратную ссуду, въ крайнемъ же случаѣ, разсрочивъ уплату ея на нѣсколько лѣтъ.

Поддерживая ходатайство, изложенное въ приговорѣ, управа имѣетъ честь доложить собранію, что безъ помощи со стороны земства едва ли когда можно разсчитывать на давно уже необходимую постройку учи-

лица, такъ какъ общество с. Вишенекъ представляетъ изъ себя населеніе бѣдное, стѣсненное въ земельномъ отношеніи и живущее почти исключительно поденными заработками въ имѣющейся тамъ экономіи.

При этомъ управа дополняетъ, что сказанное общество на полученную отъ губернской управы ссуду въ 1000 р. и изъ уѣздныхъ суммъ субсидіи 100 р. приступило къ устройству школьнаго зданія изъ кирпича и довело постройку до половины.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 17 коммиссія по народному образованію предлагаетъ ассигновать 250 р. и внести ихъ въ смѣту на 1902 г. и просить губернское собраніе выдать субсидію изъ школьнаго фонда въ томъ же размѣрѣ.

4. Докладъ № 71 о пособіи Рыботинскому обществу на училище и заключеніе коммиссіи по народному образованію.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи по народному образованію.

Содержаніе доклада № 71. Общество козаковъ и крестьянъ с. Рыботина приговоромъ, составленнымъ 16 сентября сего года, проситъ земское собраніе выдать ему въ безвозвратную субсидію на покупку земли на устройство школьнаго зданія 300 р. и на перестройку училища 1000 р., объясняя, что переносъ школьнаго зданія на другое мѣсто, а также и расширеніе его, является крайней необходимостью въ виду того, что теперешнее училищное зданіе, будучи расположено отъ вновь строющейся церкви въ разстояніи 6 арш. и на землѣ, принадлежащей церковному попечительству, согласно указа Черниговской духовной консисторіи подлежитъ перенесенію на другое мѣсто.

Предварительно испрошенія ссуды изъ училищнаго фонда губернскаго земства въ размѣрѣ 1000 р. на переустройство училища и 300 р. на покупку земли, уѣздная управа ходатайствуетъ предъ собраніемъ объ ассигнованіи Рыботинскому обществу 150 руб. въ безвозвратную субсидію на переустройство училища.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 71 коммиссія по народному образованію предполагаетъ согласиться съ докладомъ управы и внести

въ смѣту на 1902 г. 150 р. въ безвозвратную субсидію Рыботинскому обществу.

5. Докладъ № 16 о пособіи Рождественскому обществу на расширеніе училищнаго зданія и заключеніе коммиссіи по народному образованію.

Собраніе **постановило**: ассигновать 150 р. изъ остатковъ отъ смѣты текущаго года по народному образованію.

Содержаніе доклада № 16. Общество козаковъ и крестьянъ с. Рождественнаго приговоромъ, состоявшимся 17 іюня сего года, проситъ управу о выдачѣ безвозвратно вспомоществованія, сколько будетъ признано возможнымъ, на капитальный ремонтъ и расширеніе существующаго въ ихъ селѣ школьнаго зданія для земскаго народнаго училища, которое по малому размѣру не удовлетворяетъ числу учащихся, увеличивающемуся съ каждымъ годомъ, что вызываетъ необходимость безусловнаго расширенія его на 180 человѣкъ учащихся.

Докладывая собранію о сказанномъ ходатайствѣ общества и принимая во вниманіе, что расширеніе Рождественскаго училища по плану утвержденному губернской земской управой, и указаніямъ предсѣдателя училищнаго совѣта В. И. Рудзинскаго до размѣра, вмѣщающаго 180 чел. учащихся, потребовало расхода до 3 тысячъ рублей, управа поддерживаетъ ходатайство и проситъ выдать обществу безвозвратно 300 р., дополняя, что общество на постройку позаимствовало 1000 р. и что зданіе будетъ окончено къ началу учебнаго года.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 16 коммиссія по народному образованію предполагаетъ ассигновать 150 р. и внести ихъ въ смѣту на будущій 1902 годъ.

6. Докладъ № 80 о пособіи Коропскому городскому управленію на содержаніе училища и заключеніе коммиссіи по народному образованію.

Савицкій. Мнѣ кажется, въ этомъ случаѣ слѣдуетъ отказать; этимъ заставимъ министерство прійти на помощь, сдѣлавши же разъ ассигновку насъ обяжутъ ею навсегда.

Ивановъ. Мы дѣлаемъ въ своемъ постановленіи оговорку.

Собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ коммиссіи по народному образованію.

Содержаніе доклада № 80. Вслѣдствіе отношенія г. инспектора народныхъ училищъ 3 района Черниговской губерніи о томъ, что Коропское городское управленіе, по причинѣ уменьшенія городскихъ доходовъ, не въ состояніи содержать имѣющееся въ г. Коропѣ 2-хъ классное училище министерства народнаго просвѣщенія и оно такимъ образомъ можетъ закрыться, земской управой были наведены справки, по которымъ оказалось, что весь годовой бюджетъ г. Коропа равняется 4680 р. 80 к. Въ эту сумму входитъ и 457 р. 50 к. пособія отъ казны на содержаніе училища. Расходуетъ же городъ между прочимъ 1790 р. на содержаніе полиціи и на содержаніе училища 1495 р. 82 к., считая въ томъ числѣ и казенное пособіе.

Въ училищѣ, при общемъ числѣ около 300 человѣкъ въ среднемъ, дѣтей сельскихъ состояній было: въ 1898 г.—80, въ 1899 г.—90, въ 1900 г.—89 и окончило: 1899 г.—5, въ 1900 г. -6 и 1901 г.—7. Въ числѣ этихъ дѣтей бываютъ не только жители г. Коропа, но и ближайшихъ къ нему селъ—Рыботина, Карыльскаго и др. Такимъ образомъ по числу учениковъ и оканчивающихъ, принадлежащихъ къ сельскимъ состояніямъ, Коропское училище представляетъ среднее земское начальное училище, съ тою разницей, что программа Коропского училища значительно шире, оно лучше обставлено пособіями, курсъ его продолжительнѣе и вообще ученики выходятъ изъ этого училища съ болѣе обширными и прочными познаніями, чѣмъ изъ сельскихъ народныхъ училищъ. По заявленію завѣдывающаго Коропскимъ училищемъ, приблизительно треть всѣхъ оканчивающихъ не довольствуется пріобрѣтенными познаніями и продолжаетъ затѣмъ свое образованіе въ Конотопскомъ желѣзнодорожномъ училищѣ, различныхъ ремесленныхъ и низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ, а иногда и въ духовномъ училищѣ.

Сопоставляя цифры доходовъ и расходовъ г. Коропа, должно признать, что на городъ тяжелымъ бременемъ ложится содержаніе полиціи—расходъ, который не можетъ быть уменьшенъ, и городу дѣй-

ствительно трудно выполнить прочіе расходы, въ томъ числѣ и на содержаніе училища. Насколько высоко обложеніе Коропа управѣ выяснить не удалось, по судя по нѣкоторымъ цифрамъ, оно достигло значительной силы напряженія, на увеличеніе же казеннаго пособія въ настоящее время разсчитывать не представляется возможнымъ и такимъ образомъ единственное г. Коропа училище можетъ закрыться (существующія тамъ церковныя школы грамоты въ разсчетъ брать нельзя). На основаніи всего этого земская управа полагаетъ, что будетъ вполнѣ справедливо прійти на помощь г. Коропу выдачей единовременнаго пособія въ размѣрѣ 350—400 руб., т. е. такой суммой, которая расходуется въ среднемъ на сельскія начальныя народныя училища, предоставивъ Коропу право ежегодно входить въ земское собраніе съ ходатайствомъ о назначеніи этого пособія и съ условіемъ въ дальнѣйшемъ уже не отказываться отъ доассигнованія къ казенному и земскому пособію суммы необходимой на содержаніе училища.

Если земство находитъ нужнымъ выдавать пособіе Кролевецкой женской прогимназіи, если земство нашло нужнымъ устроить свое училище въ г. Кролевцѣ, гдѣ имѣются министерское и городское приходское, то тѣмъ болѣе придется открыть училище въ г. Коропѣ въ случаѣ закрытія единственнаго существующаго, такъ какъ оставить поселеніе съ 7 тысячами жителей совсѣмъ безъ училища немыслимо, но это обойдется и много дороже и все таки не удовлетворитъ потребности населенія въ полученіи образованія для дѣтей.

Къ этому управа считаетъ нужнымъ добавить, что жители г. Коропа уплачиваютъ уѣзднаго земскаго сбора съ городскихъ имуществъ 1043 р. и съ полевыхъ земель 936 р. 84 к.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 80 коммиссія по народному образованію предполагаетъ ассигновать единовременно 350 р., внести эту сумму въ смѣту на 1902 г. и ходатайствовать передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ увеличеніи отпускаемой имъ субсидіи на содержаніе училища.

7. Докладъ № 64 о чествованіи памяти Н. В. Гоголя по случаю 50 лѣтія со дня его кончины и заключеніе коммиссіи по народному образованію.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы.

Содержаніе доклада № 64. Въ будущемъ 1902 году 12 февраля исполнится 50 лѣтъ со дня кончины величайшаго изъ русскихъ писателей Николая Васильевича Гоголя. Нѣтъ надобности распространяться о значеніи его произведеній для русской литературы: оно знакомо всякому мало мальски образованному человѣку. Россія не забудетъ этого дня и вездѣ постараются почтить по возможности память великаго писателя. Многія земства, желая дать возможность населенію за недорогую цѣну пользоваться произведеніями Гоголя, въ виду окончанія срока литературной собственности, предприняли рядъ изданій какъ полныхъ его сочиненій, такъ и отдѣльныхъ сборниковъ, по содержанію статей доступныхъ низшему классу читателей.

Николай Васильевичъ Гоголь по національности малороссъ, по литературѣ также стоитъ ближе всѣхъ другихъ русскихъ писателей къ нашему народу. Тѣ изъ его произведеній, которыя, можно сказать, почти случайно попадаютъ въ руки селянина, читаются имъ съ захватывающимъ интересомъ, онѣ ему понятны и близки.

Уѣздная управа съ своей стороны, стремясь дать возможность народу какъ можно шире пользоваться произведеніями геніальнаго писателя, проситъ собраніе ассигновать 100 р.: 1) на покупку въ библіотеку каждаго училища по одному экземпляру вновь издаваемыхъ сборниковъ сочиненій Гоголя, 2) пріобрѣсть 1000 экземпляровъ, или сколько въ дѣйствительности потребуется, отдѣльныхъ разсказовъ для раздачи ученикамъ 3 группы въ день смерти, т. е. 12 февраля, и 3) уполномочить управу ходатайствовать предъ училищнымъ совѣтомъ о распоряженіи съ его стороны, чтобы въ каждомъ изъ ввѣренныхъ ему училищъ 12 февраля 1902 г. была отслужена панихида по Николаѣ Васильевичѣ, остальное же время занятій въ этотъ день посвятилось бы г.г. учащими ознакомленію учениковъ съ жизнью и литературой покойнаго писателя.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 64 коммиссія по народному образованію предполагаетъ согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту на 1902 г. 100 руб.

8. Докладъ № 18 о пособіи Лучницкому училищу на устройство сарая для дровъ и огорожи и заключеніе коммиссіи по народному образованію.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи съ добавленіемъ, что для Лучницкаго училища это дѣлается въ видѣ исключенія.

Содержаніе прошенія попечительницы Лучницкаго народнаго училища дворянки Варвары Михайловны Ворожченко. Жители с. Лучниковъ очень бѣдны и не могутъ на свои средства устроить вблизи сельской школы сарайчика для дровъ, навѣса, огородить само зданіе и имѣть вблизи училища огороженный дворъ, гдѣ бы можно и посадить что либо, необходимъ и погребъ для учителя; вообще на все это я нахожу нужнымъ израсходовать не менѣе 100 руб., которые прошу земское собраніе ассигновать въ видѣ пособія Лучницкому училищу; подробный расходъ сихъ денегъ будетъ представленъ въ земскую управу.

Содержаніе доклада управы № 18. Представляя настоящее прошеніе попечительницы Лучницкаго народнаго училища, дворянки В. М. Ворожченко, на разрѣшеніе земскаго собранія, уѣздная управа находитъ, что какъ содержаніе училищъ, такъ и ремонтъ училищныхъ зданій, устройство при нихъ всѣхъ надворныхъ службъ, лежитъ на обязанности обществъ, а потому ходатайство г. Ворожченко, по мнѣнію управы, не подлежитъ удовлетворенію.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 18 коммиссія по народному образованію предполагаетъ ассигновать на просимыя г. Ворожченко нужды 100 руб. и внести въ смѣту на 1902 г.

9. Докладъ № 114 - заявленіе попечительницы объ увеличеніи содержанія на Лучницкое училище. Согласно ея просьбѣ возвращено безъ разсмотрѣнія.

10. Докладъ № 75 объ увеличеніи суммы на содержаніе Райгородскаго, Собичского, Рыботинскаго, Рождественскаго, Погребского, Атюшскаго и Попорницкаго училищъ. и заключеніе коммиссіи по народному образованію.

Гласный Титенко проситъ добавить на содержаніе Мельнянскаго училища къ прежде получаемымъ 75 руб. еще 75 руб.

Сокольникъ проситъ добавить на содержаніе Спасскаго училища къ прежде получаемымъ 120 р. еще 80 руб.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы, внести на Попорницкое училище 200 руб., Спасское 200 руб., Мельнянское 100 руб., Шаболтасовское 100 руб.

Содержаніе доклада № 75. Попечители народныхъ училищъ: Райгородскаго, Собичского, Рыботинскаго, Рождественскаго, Погребского, Атюшскаго и Попорницкаго ходатайствуютъ объ увеличеніи суммъ на содержаніе сихъ училищъ по недостаточности отпускаемыхъ какъ по случаю отмѣны платы за правоученіе, такъ и вздорожаніе дровъ.

Управа, находя ходатайство попечителей заслуживающимъ уваженія, потому что цѣны на дрова съ каждымъ годомъ повышаются, не говоря уже о другихъ необходимыхъ расходахъ, на которые указываютъ попечители, внести въ смѣту на 1902 г. на содержаніе Райгородскаго училища 100 руб., Собичского 120 р. Рыботинскаго 100 руб., Погребского 100 р., Рождественскаго 120 р., Атюшскаго 200 р. и Попорницкаго 220 руб. О вышеизложенномъ управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

11. Докладъ № 9 о пособіи обществу взаимнаго вспомоществованія учащимъ и заключеніе коммиссіи по народному образованію.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи.

Содержаніе доклада № 9. Правленіе общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ, отношеніемъ отъ 7 сентября с. г. за № 504, увѣдомляя управу о благодарности, выраженной Кролевецкому земству общимъ собраніемъ членовъ 1-го іюня 1901 г. за поддержку, оказанную ассигнованіемъ пособія, проситъ и въ этомъ го у ходатайствовать предъ собраніемъ объ ассигнованіи пособія по усмотрѣнію.

Съ 27 августа общество открыло въ Черниговѣ общежитіе для 12 дѣтей учителей, обучающихся въ женской гимназіи. На содержаніе интерната предположено расхода 2000 руб. въ годъ.

Такъ какъ общество, открывая интернатъ, имѣло цѣлью дать возможность учителямъ воспитывать своихъ дѣтей хотя въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, то плата съ нихъ назначена только 8 руб., въ мѣсяцъ, что съ 12 человѣкъ за 10 учебныхъ мѣсяцевъ составитъ 960 руб, на долю же общества падаетъ расходъ въ 1040 руб., на содержаніе да на пріобрѣтеніе инвентаря 400 руб., что при ограниченныхъ средствахъ общества, несущаго и другіе расходы, трудно выполнимо, и только надежда на сочувствіе со стороны лицъ и учрежденій заставила общество открыть интернатъ.

Вполнѣ сочувствуя такому симпатичному направленію дѣятельности общества и зная всегдашнюю готовность Кролевецкаго земства прійти на помощь улучшенія положенія учителей, управа ходатайствуетъ предъ собраніемъ объ ассигнованіи пособія обществу по своему усмотрѣнію.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 9 коммиссія по народному образованію предполагаетъ ассигновать обществу взаимнаго вспомоществованія учащимъ по примѣру прежнихъ лѣтъ 50 руб. и внести эту сумму въ смѣту на 1902 г.

12. Докладъ № 40 вопросу о возведеніи на $\frac{00}{00}$ запасного страхового капитала школьныхъ огнестойкихъ построекъ и заключеніе коммиссіи по народному образованію.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи.

Содержаніе доклада № 40. Членъ коммиссіи по народному образованію 36 сессіи Черниговскаго губернскаго земскаго собранія Г. Т. Скринскій возбудилъ въ этой коммиссіи вопросъ о выдачѣ изъ $\frac{0}{0}$ на запасный капиталъ обязательнаго страхового сбора безвозвратной субсидіи сельскимъ обществамъ на постройку огнестойкихъ школьныхъ построекъ.

Вопросъ этотъ обсуждался какъ губернскою управою совмѣстно съ страховою коммиссіею, такъ и особо коммиссіею по народному образованію, и обѣ коммиссіи, и губернская управа въ общемъ высказались за предложеніе г. Скринскаго за нѣкоторыми частными измѣненіями, высказанными коммиссіею по народному обра-

зованію противъ заключенія губернской управы и коммиссіи страховой.

Докладъ по этому предмету Скрипскаго и заключеніе коммиссій и губернской управы, губернская управа препроводила въ уѣздную для доклада предстоящему очередному уѣздному земскому собранію.

Докладывая о семъ собранію, управа съ своей стороны вполнѣ раздѣляетъ заключеніе коммиссіи по народному образованію за исключеніемъ 4-го пункта, въ которомъ губернская управа и страховая коммиссія предлагали, чтобы общая сумма 45 тыс. рублей, назначаемая для выдачи субсидій, распредѣлялась поровну между всѣми уѣздами, а коммиссія по народному образованію этотъ пунктъ замѣнила слѣдующей редакціей:“ общая сумма, назначаемая для выдачи субсидій въ предѣлахъ 45 тыс. руб. въ годъ, не распредѣляется по уѣздамъ, и заявленія о желаніи получить субсидію должны быть удовлетворяемы губернскою управою по очереди ихъ поступленія.“ Такого взгляда держится и иниціаторъ этого вопроса г. Скрипскій, говоря, что„ опасаться того, что одни уѣзды захватятъ для себя большую долю нечего: это благо таково, что оно никому не нужно больше необходимаго и больше возможности для себя нести расходы на содержаніе школъ. По этому пусть безпрепятственно пользуется имъ тотъ, кто въ данное время готовъ имъ пользоваться, а рано или поздно оно дойдетъ до всѣхъ.“ Вотъ это то преимущество пользованія субсидіей по очереди заявленій и порождаетъ опасенія въ томъ, что общества посильнѣе да попроворнѣе всегда будутъ въ первой очереди, а захудалыя, неимѣющія энергичныхъ членовъ, останутся послѣдними, а при такомъ условіи нѣсколько уѣздовъ могутъ воспользоваться всею суммою субсидіи, по крайней мѣрѣ въ первые годы; говорить же съ увѣренностью, что „благо это рано или поздно дойдетъ до всѣхъ“, едва ли возможно. Время и обстоятельства все измѣняютъ, не можетъ быть гарантирована отъ этого и проектируемая субсидія. По симъ соображеніямъ управа присоединяется къ заключенію губернской управы и страховой коммиссіи, находя, что распредѣленіе общей суммы субсидіи поровну между всѣми уѣздами вноситъ и равноправность пла-

тельщиковъ сборовъ и равномѣрность распредѣленія по губерніи огнестойкихъ построекъ.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 40 коммиссія по народному образованію предполагаетъ увѣдомить губернское собраніе, что Кролевецкое уѣздное земское собраніе находитъ незаконнымъ предлагаемое губернской управой употребленіе страхового капитала (ст. 38 полож. о взаимномъ страхованіи), который, по мнѣнію собранія, можетъ быть предназначенъ только на уменьшеніе страховой преміи въ губерніи и на принятіе общихъ противопожарныхъ мѣръ.

13. Докладъ № 70 о пособіи Рождество-Богородичной церкви на устройство двухклассной церковно-приходской школы и заключеніе коммиссіи по народному образованію.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи

Содержаніе прошенія священника и старосты Рождество-Богородичной церкви въ г. Кролевцѣ.

При Рождество-Богородичной Кролевецкой церкви имѣется домъ, отдаваемый въ наемъ Кролевецкому общественному собранію за 250 р. ежегодно. Желая устроить въ немъ двухклассное церковно-приходское училище, мы обращались поэтому съ ходатайствомъ въ Епархіальный училищный совѣтъ. На это ходатайство училищный совѣтъ отношеніемъ своимъ отъ 7 іюня 1901 г. за № 750 увѣдомилъ Кролевецкое уѣздное отдѣленіе совѣта, что на содержаніе двухкласснаго училища отпускается ежегодно не менѣе 760 руб., въ томъ числѣ на содержаніе 2 учителей и законоучителя 660 руб., что при названной церкви можетъ быть открыто тогда только двухклассное церковно-приходское училище, когда будутъ изысканы мѣстныя средства въ суммѣ 350 руб. ежегодно въ пособіе отпускаемымъ училищнымъ совѣтомъ, и, кромѣ того будетъ принято содержаніе дома на мѣстныя же средства. Въ виду сего мы обращались съ ходатайствомъ въ Кролевецкую городскую думу, и она въ засѣданіи своемъ 16 сего сентября нашла возможнымъ давать ежегодно 175 руб. въ пособіе на содержаніе училища. Но такъ какъ для открытія названнаго училища требуется ежегодно пособія 350 руб., то мы имѣемъ честь покорнѣйше просить Кролевецкую земскую управу

доложить въ очередное земское уѣздное собраніе, не найдетъ ли и оно возможнымъ давать ежегодно пособія 175 р. въ случаѣ открытія названнаго училища.

При этомъ имѣемъ честь объяснить, что двухклассное церковно-приходское училище пользуется правами 3-го разряда, что въ него могутъ поступать, кромѣ дѣтей городскихъ жителей, и изъ уѣзда, что городское двухклассное училище, въ которомъ не мало обучается дѣтей изъ уѣзда, и другія Кролевецкія училища далеко не вмѣщаютъ желающихъ обучаться, а потому они могутъ поступать въ 2-хъ классное церковно-приходское училище.

Заключеніе управы № 70. Представляя настоящее ходатайство священника и старосты Рождество-Богородичной церкви г. Кролевца на разсмотрѣніе земскаго собранія, управа съ своей стороны не можетъ поддержать этого ходатайства въ виду того, что земство уже содержитъ училище въ Кролевцѣ и что въ настоящую сессію собранія едва ли могутъ быть удовлетворены всѣ болѣе неотложныя потребности земства, не выходя изъ предѣльнаго повышенія обложенія.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 70 коммиссія по народному образованію предполагаетъ ассигновать въ пособіе 2-хъ классной школѣ при церкви Рождества Богородицы 175 руб. и внести эту сумму въ смѣту на 1902 г.

14. Докладъ № 118 о закрѣпленіи за Краснопольской школой части вновь купленной усадьбы и заключеніе коммиссіи по народному образованію.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи.

Содержаніе заявленія попечителя Краснопольскаго училища П. Т. Соломки. Губернское земское собраніе сессіи 1897 г. въ засѣданіи 30 января 1898 г. № 14 постановило: „на ассигнованныя (безвозвратно) собраніемъ 3000 руб. на постройку школы и 1000 руб. на покупку земли построить въ Краснополи школу имени Маслова...“ въ 1899 г. 10 декабря журналомъ № 13 (вечерн. засѣданіе) п. 18 постановленіе это было подтверждено.

Такимъ образомъ Краснопольское общество получило въ свое распоряженіе 4 тыс. рублей,—1000 руб. съ опредѣленнымъ назначеніемъ покупки земли подъ школу и 3 т. на постройку ея. Эту послѣднюю сумму слѣдуетъ считать пособіемъ обществу къ той суммѣ, которую общество должно было затратить изъ своихъ средствъ, такъ какъ выстроить школу на три комплекта, какъ это потребовалось, на 3 тыс. нельзя.

До постановленія объ устройствѣ въ Краснопольѣ школы имени Маслова, общество расходовало обычнымъ порядкомъ на содержаніе бывшей тамъ школы 75 руб. Суммы этой было недостаточно, но въ виду того, что постройка школы Маслова была уже рѣшена, а на содержаніе каждой такой школы ежегодно поступаютъ проценты съ 10000 руб., которыхъ вполнѣ достаточно на содержаніе какой угодно сельской начальной школы, ходатайство объ увеличеніи этой суммы, отпускаемой на содержаніе школы, обществомъ не возбуждалось. Въ противномъ случаѣ сумму эту потребовалось бы увеличить по крайней мѣрѣ до 100 руб. Капитализируя эту сумму изъ 5%, получимъ 2000 руб. Слѣдовательно, общество съ полученіемъ пособія въ 3 тыс. руб. и съ освобожденіемъ отъ расхода на содержаніе училища получило на постройку школы 5 тыс. руб. Затрачено же было на постройку нѣсколько болѣе 6 т. руб., т. е. изъ своихъ средствъ общество истратило на постройку одну тысячу съ лишнимъ рублей. Конечно, если бы не было того случайнаго обстоятельства, что покойный И. И. Масловъ былъ родомъ изъ Краснополья, гдѣ и похороненъ, Краснополье никогда не получило бы школы имени Маслова и тогда должно было бы затратить на постройку школы 6 тыс. руб. цѣликомъ изъ своихъ средствъ, такъ какъ старая школа и по тѣснотѣ и по ветхости постройки совершенно не годится. Земли подъ школу общество купило почти 2 десят. за 2000 руб., причемъ купчая крѣпость на всю землю совершена на имя общества. Постановленіе губернскаго земства, ассигновавшаго 1000 руб. на покупку земли для школы, осталось невыполненнымъ. Мнѣ кажется, что изъ этой усадьбы слѣдовало бы отдѣлить часть, которая по разсчету приходилась бы на 1000 руб., и на эту часть совершить купчую или на имя Масловской школы или на имя земства.

Затѣмъ, процентовъ съ Масловскаго капитала накопилось по 1902 г. 1555 руб. 59 коп. До меня частнымъ образомъ дошло, что общество хочетъ просить о выдачѣ ему этихъ денегъ на покрытіе расходовъ по постройкѣ школы. Между тѣмъ, проценты эти завѣщаны „на содержаніе школы".

Кромѣ того, общество и такъ получило слишкомъ достаточную помощь. Между тѣмъ, новая школа нуждается какъ въ обстановкѣ (имѣются только скамьи, доски и 3 столика) для классовъ, такъ и для квартиръ для учительницъ, на эту сумму можно бы обставить школу надлежащимъ образомъ пособіями и проч., чтобы она дѣйствительно имѣла характеръ памятника, увѣковѣчивающаго имя благотворителя. Можно бы развести школьный садъ, если земля такъ или иначе будетъ закрѣплена за школой. Закрѣпленіе это нужно еще и потому, что общество отдаетъ всю землю въ аренду подъ баштанъ, оставивши только проходъ отъ воротъ до школы. Со временемъ общество можетъ и распродать, если найдетъ это выгоднымъ, всю землю, кромѣ небольшого пространства отъ зданія до улицы, или настроить какихъ нибудь зданій, сосѣдство которыхъ для школы будетъ нежелательно, или какъ нибудь иначе распорядится землей.

На основаніи изложеннаго покорнѣйше прошу земскую управу представить настоящее мое сообщеніе на обсужденіе земскаго собранія.

Заключеніе управы № 118. Представляя настоящій докладъ попечителя Краснопольской школы на усмотрѣніе собранія, управа находитъ, что предположеніе о закрѣпленіи части усадьбы тѣмъ или инымъ способомъ за школой слѣдуетъ сдѣлать.

Что касается процентовъ 1555 руб. 59 коп., имѣющихся въ кассѣ управы, то какимъ образомъ лучше распорядиться ими, слѣдуетъ обсудить въ коммиссіи по народному образованію.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 118 коммиссія по народному образованію предполагаетъ поручить управѣ войти въ соглашеніе съ обществомъ относительно отчужденія части мѣста подъ школой равнаго около половины всего пріобрѣтеннаго участка на имя школы. Что же касается расходованія %, то передать этотъ вопросъ въ ком-

миссію по народному образованію съ участіемъ управы и попечителя школы.

15. Докладъ № 25 объ увеличеніи ассигновки на устройство и содержаніе библіотеки-читальни въ память умершей учительницы Н. Е. Діаконовой.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы, поручивъ ей войти въ соглашеніе съ гласными Ник. П. Савицкимъ, Нил. П. Савицкимъ, П. П. Забѣлло и попечительницей школы А. П. Савицкой объ образованіи коммиссіи по постройкѣ названной читальни.

Содержаніе доклада № 25. Исполняя постановленіе собранія 26 сентября 1900 г. № 5 п. 1-й объ устройствѣ въ с. Лоскѣ библіотеки-читальни въ память умершей учительницы Н. Е. Діаконовой, уѣздная управа обращалась къ обществу названнаго селенія объ указаніи мѣста подъ постройку и о томъ, не согласится ли оно принять на себя отопленіе и освѣщеніе читальни въ виду того, что собраніе не ассигновало на сей предметъ денегъ и что другія общества, гдѣ открываются читальни, объясненный расходъ принимаютъ на себя. Въ отвѣтъ на это общество въ приговорахъ 12 февраля и 8 іюня сего года, уступая подъ постройку 200 кв. саж. земли, отъ принятія расхода на отопленіе и освѣщеніе библіотеки-читальни отказалось по бѣдности его. Вмѣстѣ съ симъ управа 7 ноября 1900 г. за № 3134 входила съ представленіемъ къ г. губернатору объ испрошеніи разрѣшенія о присвоеніи читальнѣ имени Н. Е. Діаконовой, на что г. губернаторъ предложеніемъ 15 февраля 1901 г. № 1359 далъ знать, что въ виду 14 п. 63 ст. и 3 т. 64 ст. земск. полож. ходатайство это должно быть передано на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія. Въ виду сего управа 23 марта сего года за № 763 просила губернскую управу доложить это ходатайство губернскому земскому собранію, но отвѣта не получила.

Касательно устройства зданія для библіотеки-читальни предсѣдатель управы входилъ въ переговоры съ мѣстными жителями, которые заявили, что устроить сколько нибудь приличное помѣщеніе, даже изъ одной комнаты съ поломъ, за 200 руб. невозможно, и по существу-

ющимъ цѣнамъ на лѣсъ для этого потребуется 350 руб. Такимъ образомъ оказывается, что какъ на устройство зданія, такъ на отопленіе и освѣщеніе его требуется дополнительная ассигновка: на первое 150 руб. и на послѣднія 50 руб. Докладывая объ этомъ, управа имѣетъ честь просить земское собраніе, возстановивъ прежнюю ассигновку, добавить къ ней 200 руб.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 25 коммиссія по народному образованію полагаетъ доассигновать 150 руб. на постройку библіотеки и внести эту сумму въ смѣту 1902 г.

Предсѣдатель собранія прочелъ заявленіе дворянина Е. Н. Марковичъ о передачѣ женской школы въ с. Каменѣ въ вѣдѣніе земства и заключеніе по этому вопросу коммиссіи по народному образованію.

Собраніе **согласилось** съ заключеніемъ коммиссіи.

Содержаніе заявленія дворянки Елены Николаевны Марковичъ. Въ селѣ Каменѣ, Кролевецкаго уѣзда, въ 1884 г. было открыто мною народное женское училище при субсидіи со стороны Кролевецкаго земства въ размѣрѣ 120 руб. ежегодно. Училище это служило дополненіемъ земской школы, въ которой обучаются только мальчики. Все это время учительницей въ немъ была Доминикія Осиповна Овчаренко. Благодаря ея добросовѣстному отношенію къ дѣлу, школа вполнѣ успѣшно удовлетворяла своему назначенію, какъ это неоднократно было признано экзаменаторами, командируемыми отъ училищнаго совѣта. Въ настоящее время по причинѣ постояннаго отсутствія моего изъ Каменя, я обращаюсь съ слѣдующей просьбой: присоединить эту школу дѣвочекъ къ школѣ мальчиковъ, такъ какъ помѣщенія тамъ для этого достаточно, оставивши ту же самую заслуженную учительницу. Я же съ своей стороны передамъ весь инвентарь школы и согласна поставлять полтора сажня дровъ, чтобы сохранить выше указанное училище для пользы земства и вмѣстѣ съ тѣмъ не лишать средствъ къ жизни Д. О. Овчаренко, усердно служившую дѣлу народнаго образованія въ теченіе 17 лѣтъ. Покорнѣйше прошу Кролевецкое земское собраніе сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы завѣдываемое Д. О. Овчаренко училище было присоединено къ существующему въ Каменѣ

мужскому училищу и чтобы Д. О. Овчаренко была тамъ второй учительницей. Дворянка Елена Николаевна Марковичъ.

Заключеніе коммиссіи. Относительно прошенія г. Марковичъ коммиссія по народному образованію полагаетъ поблагодарить ее отъ имени собранія, доассигновать въ распоряженіе управы 180 руб., которую просить войти въ соглашеніе съ г. Овчаренко, не найдетъ ли она возможнымъ содержать школу въ своемъ домѣ, съ своимъ отопленіемъ и освѣщеніемъ, въ случаѣ же отказа ея—присоединить названную школу къ мужской.

16. Докладъ № 4 о пособіи учительницѣ Черненькой.

Содержаніе прошенія учительницы О. Черненькой. Состоя учительницей въ земскомъ народномъ училищѣ около 25 лѣтъ, я крайне разстроила свое здоровье: появились сильныя боли горла и головы. Чтобы довести занятія послѣдняго учебнаго года до конца, я обратилась къ медицинской помощи. Врачъ сказалъ, что лѣкарства мнѣ не помогутъ, и только поѣздка въ Крымъ могла бы поддержать мое здоровье. Но по недостатку средствъ сейчасъ же воспользоваться этимъ совѣтомъ я не могла, а рѣшила, сокративъ свои расходы, сдѣлать кое какія сбереженія. Результатъ получился плачевный: денегъ оказалось слишкомъ недостаточно, а слабый организмъ, при отсутствіи надлежащаго питанія и напряженномъ трудѣ, разстроился еще больше.

Это обстоятельство заставило меня обратиться за помощью къ земству. Покорнѣйше прошу Кролевецкую земскую управу принять на себя трудъ исходатайствовать мнѣ передъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ денежное пособіе, достаточное для поѣздки въ Крымъ, чтобы поддержать здоровье, разстроенное на земской службѣ. При этомъ сообщаю, что медицинское свидѣтельство будетъ доставлено въ скоромъ времени. О. Черненькая.

Заключеніе управы № 4. Представляя настоящее прошеніе учительницы Черненькой, ходатайствующей о пособіи для лѣченія, на разсмотрѣніе земскаго собранія, управа съ своей стороны не находитъ возможнымъ удовлетворить это ходатайство по слѣдующимъ соображеніямъ: Черненькая состоитъ учительницей въ Кролевецкомъ земствѣ

съ 1 сентября 1890 г., имѣетъ мужа, состоящаго на службѣ, на обязанности котораго и лежитъ забота о средствахъ на лѣченіе жены, и наконецъ, если удовлетворить просьбу Черненькой, то, держась послѣдовательности и равноправнаго отношенія къ служащимъ по земству, пришлось бы оказывать пособіе въ подобныхъ случаяхъ не только многимъ изъ учителей и учительницъ, но и другимъ служащимъ, напримѣръ, фельдшерамъ, на что наше земство, по мнѣнію управы, не обладаетъ достаточными средствами.

17. Докладъ № 112 о сложеніи недоимки въ суммѣ 239 руб. 38 коп. съ Томасовской, урожденной Загорской, и справки изъ книгъ управы.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы.

Содержаніе прошенія дворянки Елены Николаевны Загорской, по мужу Томасовской. 15 и 25 января сего года уплачено было мною и братомъ моимъ Владиміромъ Загорскимъ въ Кролевецкое уѣздное казначейство подъ квит. за № 216 и 439 уѣзднаго земскаго сбора недоимки за прежніе годы 352 руб. 51 коп. и пени за несвоевременный взносъ налоговъ 118 руб. 30 коп., кромѣ этого еще осталось на имѣніи неуплаченными оклада 40 руб. 20 коп. и пени, начисленной за прежніе годы 239 руб. 38 коп. Имѣніе наше въ настоящее время находится въ крайне разоренномъ состояніи по малодоходности земель, а также и вслѣдствіе болѣзни, а послѣ и смерти матери Меланіи Авдѣевны Загорской, уплата пени въ суммѣ 239 руб. 38 коп. является тягостнымъ бременемъ на имѣніи и уплата которыхъ немыслима, поэтому имѣю честь покорнѣйше просить Кролевецкое уѣздное земское собраніе, не найдетъ ли оно возможнымъ сложить означенную пеню въ суммѣ 239 руб. 38 коп., тѣмъ болѣе, что въ прежніе годы пеня начислялась къ недоимкѣ, недоимка не платилась въ слѣдующемъ году и опять на нее начислялась пеня, т. е. платилась пеня на пеню (штрафъ за несвоевременный взносъ недоимки и на штрафъ штрафъ), такъ что въ суммѣ 239 руб. 38 коп. заключается кромѣ штрафа за несвоевременную уплату недоимки еще и пеня за несвоевременную уплату штрафа, т. е. сложный процентъ. Кромѣ того, не приметъ ли

собраніе во вниманіе и то, что всѣ недоимки какъ губернскія земскія, такъ и уѣздныя, уже уплачены (кромѣ оклада 10 руб. 20 коп., которые тоже будутъ уплачены въ этомъ же году). Всепокорнѣйше прошу собраніе не отказать въ моей просьбѣ о сложеніи пени въ суммѣ 239 руб. 38 коп., какъ она наросшая за прежніе старые годы лежащая на имѣніи за неуплату окладовъ недоимокъ, которыя пополнены уже до 1901 г. въ суммѣ 496 руб. 52 коп.

Заключеніе управы 112. Представляя настоящее прошеніе очередному земскому собранію, уѣздная управа имѣетъ честь доложить, что еще въ 1890 г. мать просительницы Меланія Авдѣевна Загорская обращалась въ собраніе съ ходатайствомъ о сложеніи накопившейся на имѣніи наслѣдниковъ Загорскихъ недоимки и объ освобожденіи имѣнія вовсе отъ налоговъ по бездоходности его и что по этому ходатайству собраніе по журналу 18 октября 1891 г. № 3 п. 20 утвердило разсчетъ, представленный управою, по которому было дано заключеніе, за отнесеніемъ земель по угодіямъ въ низшіе разряды исключено 187 руб. 74 коп. сборовъ и 90 руб. 38 коп. пени, а по журналу 19 октября 1892 г. № 6 п. 7 сумму эту собраніе постановило исключить, остальную же недоимку разсрочить на 10 лѣтъ по 1903 г. Недоимка на имѣніи накопилась не вслѣдствіе какихъ либо несчастныхъ случаевъ, а потому что, начиная съ 1879 г. по 1892 г. (время исключенія части), за имѣніе поступило въ уплату сборовъ только въ 1887 г. 33 р. 72 коп., а потому управа не можетъ поддерживать ходатайство г. Томасовской, дополняя, что пеня на пеню управой не начислялась.

18. Докладъ объ исключеніи пени съ Видуецкихъ въ суммѣ 685 р. 59 к. и справка изъ книгъ управы.

Гл. *Сокольникъ* проситъ исключить если не всю, то хотя часть числящейся за Видуецкими недоимки.

Лисенко. Почему же мы будемъ исключать съ Видуецкихъ, когда мы только что такимъ бѣднымъ, какъ наслѣдники Загорской, отказали. Это будетъ несправедливо.

Собраніе **постановило**: согласно предложенію Клюшникова исключить половину начисленной пени.

Заключеніе коммиссіи. Коммиссія, по порученію Кролевецкаго уѣзднаго собранія, разсмотрѣвъ прошеніе наслѣдника Герши и Иты Видуецкихъ сына ихъ Нахмана Видуецкаго о сложеніи съ него, какъ наслѣдника, недоимки и пени, начисленной на имѣніе, унаслѣдованное просителемъ, а также разсмотрѣвъ и окладныя книги Кролевецкой уѣздной земской управы по предмету обложенія имуществъ, съ 1873 г. по 1 января 1897 г., т. е. за 23 года, нашла; 1-е) что справка, находившаяся въ семъ дѣлѣ, сдѣланная земской управой, во всемъ точная съ окладными книгами, за исключеніемъ нѣкоторыхъ неточностей въ окладныхъ книгахъ объ увеличеніи въ нѣкоторыхъ годахъ начисленія пени, и, наоборотъ, оказывались недочисленія пени на недоимку; эта неточность начисленной пени исправлена и исключена управой по постановленію Кролевецкаго уѣзднаго собранія въ 1893 г. съ имѣнія Иты Видуецкой 7 р. 2 к. и Герши Видуецкаго 6 р. 70 к.; 2) что пеня на пеню управой, какъ видно изъ окладныхъ книгъ, не начислялась, а начислялась пеня лишь только на недоимку; 3) что на имѣніи Иты Видуецкой къ 1 января 1897 г. состояло въ недоимкѣ губернскаго сбора 74 к. и уѣзднаго сбора 94 р. 23½ к. и пени 305 р. 4½ к. и на имѣніи Герши Видуецкаго состояло въ недоимкѣ къ 1 января 1897 г. губернскаго сбора 1 р. 84 к. пени 28 коп. и уѣзднаго сбора—недоимки 168 р. 52½ к. и пени 443 р. 47¾ к. Кромѣ этого по ошибкѣ управы пропущено въ счетахъ при переносѣ въ 1892 г. 61 р. 75¾ к., а всего на обоихъ имѣніяхъ Видуецкихъ недоимки губернскаго сбора 2 р. 58 к., пени 28 к. и уѣзднаго сбора 324 р. 51¾ к. и пени 748 р. 52¼ к., изъ каковой суммы, какъ выше сказано, исключено 13 р. 72 к., остается на имѣніяхъ 1062 р. 18 к., что же касается окладныхъ сборовъ съ 1897 г. и по настоящее время, сколько таковыхъ причиталось съ имѣній Видуецкихъ, въ управѣ этихъ свѣдѣній нынѣ не имѣется, за исключеніемъ оклада сего года.

19. Докладъ № 63 о сложеніи 100 р. за судебныя марки, сгорѣвшія у земскаго начальника 4-го участка Кролевецкаго уѣзда въ ночь на 30 ноября 1898 г.

П. Р. Фененко. Взносятъ ли вообще земскіе начальники за марки?

Клюшниковъ. Взносятъ не всѣ аккуратно.

Собраніе **постановило**: числящіеся 100 руб. за бывшимъ земскимъ начальникомъ 4 участка Костовскимъ не исключать.

Послѣ этого предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ до 7 час. вечера.

Засѣданіе 4-го октября, № 7-й.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель предводитель дворянства В. И. Рудзинскій, гласные и представители, участвовавшіе въ утреннемъ засѣданіи.

1. По открытіи засѣданія прочитано прошеніе законоучителя Сохачского народнаго училища Матвѣевскаго о зачетѣ ему причитающагося вознагражденія за преподаваніе Закона Божія въ суммѣ 37 р. 60 к. въ уплату за взятое имъ въ кредитъ изъ земской управы кровельное желѣзо и о выдачѣ прогоновъ за поѣздки въ Сохачи, докладъ управы и заключеніе коммиссіи.

Постановлено: принять заключеніе коммиссіи, оставивъ просьбу безъ уваженія.

Содержаніе прошенія священника Даніила Матвѣевскаго. Съ 26 сентября 1898 г. по 18 мая 1899 г. я, по должности наблюдающаго Сохачскимъ приходомъ, состоялъ законоучителемъ въ Сохачскомъ народномъ училищѣ и преподавалъ Законъ Божій во всѣхъ трехъ группахъ въ теченіе всего учебнаго 18⁹⁸/₉₉ года.

Въ началѣ мая м. былъ произведенъ экзаменъ подъ предсѣдательствомъ Н. П. Иванова, и выпускные ученики давали вполнѣ удовлетворительные отвѣты какъ по другимъ предметамъ, такъ равно и по Закону Божію, что и было засвидѣтельствовано тогда же экзаменаціонной коммиссіей, признавшей всѣхъ учениковъ представленныхъ къ выпуску, достойными на полученіе свидѣтельства.

Нужно замѣтить, что разныя обязанности по должности священника въ двухъ приходахъ, законоучительство въ своей Рыботинской

школѣ, а иногда и бездорожье, особенно весною и осенью, не позволяли мнѣ вести регулярныхъ занятій, т. е. дѣлать еженедѣльно по 2 урока, но за то въ другое время я долженъ былъ производить болѣе усиленныя занятія. При этомъ мнѣ приходилось за неимѣніемъ собственной лошади нанимать подводы и каждый разъ платить отъ 30—50 коп. При требованіи же мною законоучительскаго жалованья земская управа предложила мнѣ получить всего только 5 руб., а остальные деньги будто бы уплатила бывшей учительницѣ М. И. Сахновской. Я принужденъ былъ по этому дѣлу обратиться въ училищный совѣтъ и при этомъ представилъ классный журналъ съ записями моихъ уроковъ, какъ доказательство того, что Законъ Божій преподавалъ я, а не учительница Сахновская. На это прошеніе послѣдавало постановленіе училищнаго совѣта выдать мнѣ не 5 руб., а половину годового содержанія на томъ основаніи, что записи моихъ уроковъ начинаются не съ октября м., а съ января слѣдующаго года. Но постановленіе это я считаю для себя обиднымъ, такъ какъ я занимался по Закону Божію въ теченіе всего года, ученики оказали удовлетворительные успѣхи, уроки я не всегда записывалъ въ классномъ журналѣ, при этомъ есть прямое постановленіе того же училищнаго совѣта выдавать законоучителямъ жалованье не по полугодіямъ и не поурочно, а въ извѣстномъ опредѣленномъ размѣрѣ, но въ зависимости отъ успѣшности занятій. И такъ, законоучительскаго жалованья по Сохачской школѣ я до сего времени вовсе не получалъ.

Съ октября же мѣсяца 1899 г. я остался долженъ въ земскую управу 37 р. за кровельное желѣзо. Поэтому покорнѣйше прошу Кролевецкое уѣздное собраніе засчитать слѣдуемое мнѣ жалованье по Сохачской школѣ въ размѣрѣ 37 руб. въ уплату моего долга за желѣзо. Вопросъ же относительно пополненія моихъ расходовъ на наемъ подводъ, равняющихся всего приблизительно 10—12 руб., предлагаю на благоусмотрѣніе земскаго собранія.

Заключеніе управы. Докладывая настоящее прошеніе собранію, управа имѣетъ честь объяснить, что изъ 40 руб. вознагражденія за

преподаваніе Закона Божія въ Сохачскомъ училищѣ въ періодъ $18\frac{98}{99}$ учебнаго года – 32 р. 60 к. выдано учительницѣ того училища Марьѣ Сахновской на основаніи удостовѣренія члена училищнаго совѣта П. П. Иванова производившаго экзаменъ, полученнаго въ управѣ 21 мая 1899 г., въ которомъ сказано, что Законъ Божій преподавала учительница Сахновская, о чемъ заявила управѣ и сама Сахновская, 2 р. 40 к. удержано въ эмеритуру, а 5 руб. остались не выданными священнику Матвѣевскому вслѣдствіе отказа его.

Хотя въ отзывѣ училищнаго совѣта отъ 29 ноября 1899 г. за № 122 и сказано, что священнику Матвѣевскому слѣдуетъ выдать жалованіе за $^1/_2$ года съ января мѣсяца но въ виду того, что вознагражденіе законоучителямъ за учебный годъ полностью выдается вскорѣ послѣ производства экзамена, управа полагаетъ, что училищный совѣтъ разумѣлъ, что священникъ Матвѣевскій долженъ быть удовлетворенъ вознагражденіемъ за вторую половину $18\frac{97}{98}$ и за первую половину $18\frac{98}{99}$ учебнаго года.

На этомъ основаніи управа признаетъ ходатайство Матвѣевскаго какъ о зачетѣ ему причитающагося, по его мнѣнію, вознагражденія въ суммѣ 37 р. 60 к. въ уплату за взятое имъ въ кредитъ кровельное желѣзо, такъ и о выдачѣ прогоновъ за поѣздки въ Сохачи, незаслуживающимъ уваженія.

Заключеніе коммиссіи. Относительно прошенія священника Матвѣевскаго коммиссія по народному образованію предполагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

2. Заслушанъ докладъ члена училищнаго совѣта А. Ф. Новицкаго о состояніи школъ въ уѣздѣ.

Гл. *Савицкій.* Въ прошломъ году отчетъ предсѣдателя училищнаго совѣта не былъ прочитанъ, въ собраніи, а между тѣмъ—отпечатанъ. Такъ какъ въ отпечатанномъ отчетѣ получили мѣсто рѣзкіе и позорящіе учительницу, какъ таковую, отзывы, то онъ полагалъ бы, отчеты членовъ училищнаго совѣта предварительно передавать на обсужденіе въ училищный совѣтъ, а затѣмъ уже, по выслушаніи собраніемъ, передавать въ печать, а въ томъ случаѣ, когда совѣтъ санк-

ціонируетъ неуспѣшность учительницы, то фамилію ея напечатать инициаломъ.

Гл. *Огіевскій*, возражая относительно сомнѣнія гласн. Савицкаго въ компетентности предсѣдателя училищнаго совѣта давать свои отзывы объ училищахъ безъ соотвѣтствующаго исключенія учащихъ, указалъ на законъ (ст. 3482 т. XI. ч. I) дающій право членамъ училищнаго совѣта вносить свои доклады непосредственно въ собраніе, а предсѣдателю по соглашенію съ инспекторомъ народныхъ училищъ (ст. 3492) даже право временнаго устраненія отъ должности неблагонадежныхъ учителей, у которыхъ будутъ обнаружены крайняя небрежность въ дѣлѣ обученія и вредное вліяніе на учащихся, и что то обстоятельство, что докладъ не былъ заслушанъ въ собраніи не могло остановить отпечатанія его, такъ какъ онъ былъ внесенъ въ собраніе, а, какъ всѣмъ извѣстно, практикой давно установлено печатать всѣ доклады, внесенные въ собраніе, хотя бы и не заслушанные.

Предсѣдатель собранія. Свой докладъ въ прошломъ году я докладывалъ собранію въ выдержкахъ въ виду того, чтобы не утомлять собранія, и въ немъ нѣтъ ничего оскорбительнаго для учительницы, и при этомъ прочиталъ свой отзывъ въ томъ докладѣ о состояніи школы и объ успѣхахъ преподаванія учительницы.

Послѣ преній **постановлено**: принять предложеніе гласнаго Савицкаго въ той части, въ которой онъ ходатайствовалъ печатать отчетъ по выслушаніи собраніемъ, а фамиліи неуспѣвшихъ учительницъ— одной первоначальной буквой,—инициаломъ, а передачу докладовъ на предварительное разсмотрѣніе училищнаго совѣта, а также и отчетъ предсѣдателя совѣта за прошлый годъ, отклонить, а по предложенію гласнаго Огіевскаго высказаться о томъ, что заключаются ли въ докладѣ оскорбительныя и позорящія обстоятельства для добраго имени и преподавательской дѣятельности неуспѣвшей учительницы, собраніе большинствомъ противъ одного голоса полагаетъ, что въ отзывѣ о состояніи школы и неуспѣшности учительницы нѣтъ ничего оскорбительнаго и позорящаго дѣятельность неуспѣвшей учительницы.

Содержаніе доклада члена училищнаго совѣта А. Ф. Повицкаго объ осмотрѣ начальныхъ народныхъ училищъ въ 1901 году.—Божков-

ское училище. Учитель Михаилъ Соловьевъ. Законоучитель свящ. Евфимій Катериничъ. Учащихся 80 м. 6 д. Окончило курсъ училища въ семъ году 12 мальч. и 1 дѣв. Успѣхи учащихся по всѣмъ предметамъ выше среднихъ, за исключеніемъ орфографіи письма, которую можно признать посредственной, чтеніе же и пересказъ прочитаннаго вполнѣ удовлетворительные, также видѣнъ навыкъ въ рѣшеніи какъ устныхъ, такъ и письменныхъ задачъ, что вмѣстѣ съ хорошими отвѣтами по Закону Божію производитъ въ общемъ пріятное впечатлѣнія о школѣ. Въ 1-й половинѣ с. г. училище помѣщалось въ домѣ учителя, но со 2-й половины учебнаго года оно переходитъ въ новое прекрасно устроенное училищное зданіе, которое можетъ вмѣстить болѣе ста учениковъ, почему слѣдовало бы земскому собранію открыть кредитъ съ 1902 г. и на помощника учителя. (Окончило курсъ училища въ семъ году 12 м. и 1 д.)

Быстрицкое училище. Учительница Елена Уманецъ. Помощница учительницы Агафія Юницкая, законоучитель свящ. Евгеній Громаковскій. Учащихся 75 м. 15 д. Окончило курсъ училища въ семъ году 9 м. 1 д. успѣхи учащихся по всѣмъ предметамъ въ общемъ можно признать удовлетворительными за исключеніемъ орфографіи письма учениковъ 3-й гр., которую можно считать посредственной.

Вишенское училище. Учительница Варвара Макухина (Забѣлло). Законоучитель свящ. Григорій Радченко. Учащихся 65 м. 17 ж. Окончило курсъ училища въ семъ году 12 м. Успѣхи учащихся по Закону Божію, чтенію и письму удовлетворительные, по ариѳметикѣ желательны лучшіе успѣхи, особенно во 2-й гр.

Городищенское училище. Учительница Ольга Неровня. Учащихся 56 м. 21 д. Окончило курсъ въ семъ году 7 м. 1 д. Въ отчетномъ году учительницу постигло несчастье—умеръ мужъ, а потомъ и сама она заболѣла. На время болѣзни учительницы былъ командированъ въ Городищенское училище для исправленія ея должности помощникъ учителя Понорницкаго училища Михаилъ Овсюкъ. Такія невзгоды съ учительницей не могли не отразиться и на успѣхахъ учащихся. Особенно это замѣтно на чтеніи 2-й гр. Первой группы мнѣ не пришлось

провѣрить, такъ какъ я уже не засталъ ее въ училищѣ. Въ 3-й же группѣ успѣхи по всѣмъ предметамъ были удовлетворительные.

Добротовское училище. Учительница Екатерина Косинская, помощница учительницы Лидія Косинская, законоучитель свящ. Михаилъ Журавченко.

Учащихся 97 м. 24 ж. Окончило курсъ училища въ семъ году 13 м. 2 ж. Занятія ведутся въ двѣ смѣны такимъ образомъ, что 1-я группа занимается до 11 часовъ, а затѣмъ ее смѣняетъ 2-я группа, 3-я же остается все время въ училищѣ. Хотя заниматься двумъ учительницамъ одновременно въ одной и той же комнатѣ, да къ тому же и не весьма большой, какъ Добротовскомъ училищѣ, весьма неудобно, но несмотря на эти неудобства успѣхи учащихся по всѣмъ предметамъ хорошіе, особенно въ 3-й группѣ.

Копятинское училище. Учительница Евдокія Дригина (Огіевская). Законоучитель свящ. Маркеллъ Ивапицкій. Учащихся 74 м. 24 ж. Выпускного экзамена въ семъ году не было за недостаточной подготовкой учениковъ 3-й группы. Классная комната не можетъ вмѣстить всѣхъ учащихся одновременно, почему учительница занимается въ двѣ смѣны, но не будучи еще достаточно опытна, такъ какъ она первый годъ учительствуетъ, не могла справиться съ такимъ числомъ учащихся и успѣхи учениковъ по русскому языку и ариѳметикѣ были ниже среднихъ.

Лукновское училище. Учительница Олимпіада Холодная, законоучитель свящ. Іоаннъ Ивапицкій. Учащихся 58 м. 12 ж. Окончило курсъ училища въ семъ году 5 м. Успѣхи учащихся по Закону Божію весьма хорошіе. Чтеніе учениковъ 3-й группы плавное и выразительное, пересказъ прочитаннаго толковый. По ариѳметикѣ рѣшали задачи на составныя именованныя числа и довольно сознательно выясняли ариѳметическія дѣйствія.

Лосковское училище. Учительница Леонила Назарова, законоучитель свящ. Ѳедоръ Колчицкій. Учащихся 59 м. 6 ж. Окончило курсъ училища 7 м. Успѣхи учащихся по всѣмъ предметамъ хорошіе. Особенно успѣшно учительница ведетъ диктантъ и объяснительное чтеніе

во всѣхъ группахъ, такъ что ученики 3 группы читаютъ съ полнымъ пониманіемъ такія статьи, какъ „для чего служитъ глобусъ“ и „отчего происходитъ на землѣ день и ночь.“

Лучницкое училище. Учительница Софія Маршалкина, законоучитель Андрей Сахновскій. Учащихся 68 м. 7 д. Окончило курсъ училища 5 м. Въ первой половинѣ учебнаго года былъ умершій Савельевъ. Савельевъ, будучи больнымъ, велъ занятія съ большими перерывами и когда, послѣ смерти Савельева, во 2-й половинѣ учебнаго года была командирована туда запасная учительница Комарницкая, то ей пришлось много употребить труда, чтобы достигнуть съ учащимися хотя посредственныхъ результатовъ. Передъ экзаменами была назначена учительница Маршалкина, о которой ничего не могу сказать по краткости срока ея учительской дѣятельности.

Обтовское училище. Учительница Мароа Иваницкая, помощница Елизавета Кожуховская, законоучитель свящ. Евлампій Доброжанскій. Учащихся 108 м. 22 ж. Окончило курсъ училища 17 м. 1 ж. Успѣхи учащихся по всѣмъ предметамъ прекрасные. Говорить о достоинствахъ учительницы г. Иваницкой я не буду, такъ какъ эта учительница многими годами своей службы составила себѣ доброе имя; скажу же относительно помощницы Кожуховской, что подъ руководствомъ опытной учительницы Иваницкой изъ нея вышла прекрасная учительца и, я увѣренъ, гдѣ бы она ни была самостоятельной учительницей, ея школа будетъ одна изъ лучшихъ во всѣхъ отношеніяхъ.

Оболонское училище. Учительница Елена Бялковская, законоучитель свящ. Павелъ Соломаха. Учащихся 63 м. 1 ж. Окончило курсъ училища 3 м. До назначенія учительницы Бялковской въ Оболонское училище 10 октября 1900 г. училище оставалось довольно долго безъ учительницы и лишь ученики 3-й группы продолжали занятія, такъ какъ были приняты въ Городищенское училище, ученики же первыхъ 2-хъ группъ прерывали свои школьныя занятія почти на цѣлый годъ, почему 1-ю группу пришлось образовать изъ вновь принятыхъ неграмотныхъ мальчиковъ и бывшихъ учениковъ въ 1-й группѣ въ предшествовавшемъ году, что послужило причиной разсѣянно-

сти и невниманія со стороны учениковъ этой группы, 2-я же группа оказала удовлетворительные успѣхи по русскому языку и ариѳметикѣ, 3-я же группа, какъ составленная изъ слабыхъ учениковъ, оказала и слабые успѣхи и особенно по ариѳметикѣ. Успѣхи учащихся по Закону Божію во всѣхъ группахъ хорошіе.

Разлетское училище. Учительница Александра Доброленская, законоучитель свящ. Захарій Рафановичъ. Учащихся 50 м. 5 ж. Окончило курсъ училища 1 м. 1 ж. Успѣхи учащихся по всѣмъ предметамъ удовлетворительные. Къ недостаткамъ учительницы можно отнести неумѣніе поддержать въ классѣ дисциплину, что осложняетъ трудъ учительницы при разнаго рода объясненіяхъ.

Радичевское училище. Учитель Пароенъ Куликъ, законоучитель свящ. Алексѣй Добронравовъ. Учащихся 69 м. 5 ж. Окончило курсъ училища 4 м. Успѣхи учащихся по Закону Божію, русскому языку и письму удовлетворительные, по ариѳметикѣ посредственные; ученики плохо дѣлаютъ умственныя вычисленія, не имѣютъ навыка въ примѣненіи ариѳметическихъ дѣйствій, а равно въ рѣшеніи задачъ.

Реутинское училище. Учительница Олимпіада Черненькая, законоучитель свящ. Поликарпъ Корейша. Учащихся 55 м. 12 ж. Окончило курсъ училища 11 м. 2 ж. Успѣхи учащихся по всѣмъ предметамъ удовлетворительные, исключеніе представляетъ 2-я группа, гдѣ ученики читаютъ слабовато. Къ общему недостатку школы можно отнести недостаточное развитіе учащихся.

Рыботинское училище. Учительница Марія Сахновская, помощникъ учителя Василій Сахновскій, законоучитель свящ. Даніилъ Матвѣевскій. Учащихся 91 м. 22 ж. Окончило курсъ училища 8 м. 3 ж. Учительница ведетъ 1-ю группу, а помощникъ, мужъ ея 2-ю и 3-ю группы. Въ 1-й группѣ, отставшіе ученики, сидѣли на двухъ первыхъ скамьяхъ и читали „азбуку“, а остальные ученики читали „первинку“. Чтеніе удовлетворительное. 2-я группа читаетъ хорошо, чего нельзя сказать о 3-й группѣ, которая дѣлаетъ много ошибокъ въ удареніяхъ и не могла передать прочитаннаго. Дисциплина въ старшихъ группахъ образцовая, но школа содержится весьма неряшливо: на по-

лахъ грязи на палецъ толщины, а съ потолка и стѣнъ плыветъ вода отъ сырости.

Псаровское училище. Учительница Софія Корейша, законоучитель свящ. Стефанъ Кашпуревъ. Учащихся 65 м. 3 ж. Окончило курсъ училища 5 м. Въ 3-й группѣ чтеніе ведется успѣшно, но не было обращено вниманія учительницей на грубое произношеніе буквы *и* и на особенно непріятный тембръ голоса при передачѣ учениками содержанія прочитанной статьи. Нѣсколько слабѣе ведется преподаваніе ариѳметики, но я думаю, что послѣ сдѣланныхъ мною указаній учительницѣ, она исправила свои недостатки. Успѣхи по Закону Божію хорошіе.

Сохачское училище. Учительница Марія Сапольская. Учащихся 54 м. 9 ж. Окончило курсъ училища 5 м. Школа поставлена во всѣхъ отношеніяхъ хорошо. Особенно посѣтителя поражаетъ чистота и опрятность въ классѣ, которой нѣтъ въ большинствѣ училищъ, также чисто одѣты, вымыты и причесаны дѣти. Что касается успѣховъ учащихся, то и о нихъ можно дать хорошій отзывъ.

Чеплѣевское училище. Учительница Людмила Одинцова, учитель Антонъ Чечининъ, законоучитель свящ. Григорій Ромаскевичъ. Учащихся 140 м. 11 ж. Окончило курсъ училища 18 м. 1 ж. Учащіеся раздѣляются на 4 группы, съ 1-й и 4-й занимается учительница Одинцова, со 2-й и 3-й учитель Чечининъ. Успѣхи учащихся по всѣмъ предметамъ хорошіе, что отчасти зависитъ и отъ того, что въ этомъ училищѣ курсъ ученія не трехлѣтній, а четырехлѣтній, по главнымъ образомъ отъ усердія преподавателей. Особенное вниманіе учителей обращено на каллиграфію учащихся и на выразительное чтеніе съ правильнымъ повышеніемъ и пониженіемъ голоса.

Кролевецкое земское училище. Учительницы Анна и Софія Редькины, законоучитель св. Алексѣй Дапилевскій. Число учащихся 115 м. 16 ж. Окончило курсъ училища 18. Успѣхи учащихся по всѣмъ предметамъ хорошіе, а равно и въ хозяйственномъ отношеніи училище поставлено прекрасно благодаря заботамъ попечителя училища В. А. Терещенка. Членъ совѣта Новицкій.

3. Заслушанъ докладъ предсѣдателя училищнаго совѣта о состояніи школъ и заключеніе управы и коммиссіи по предложеніямъ доклада.

1) По вопросу о порядкѣ опредѣленія учителей на вакантныя должности и временнаго исполненія той должности помощниками учителей, **постановлено**: согласиться съ докладомъ и заключеніемъ коммиссіи.

2) По вопросу распредѣленія наградъ наиболѣе успѣвшимъ и достойнымъ за выдающіеся труды по обученію учительницамъ и учителямъ согласно предложеній гласныхъ Савицкаго, Забѣлло и Сокольника **постановлено**: просить училищный совѣтъ ассигнованную собраніемъ сумму въ награду учительницамъ распредѣлять по соглашенію съ земской управой и коммиссіей собранія по народному образованію и согласно предложеній Соломки и Огіевскаго избрать временную коммиссію по народному образованію на основаніи 72 ст. положенія о земск. учрежденіяхъ примѣч. 4 (опредѣленіе сената 20 февраля 1896 г. № 656), и внести въ смѣту 330 руб., дополнивъ коммиссію гласными: Ворожченко, Ракочи и Лысенко.

Докладъ предсѣдателя Кролевецкаго училищнаго совѣта В. Н. Рудзинскаго. Въ прошломъ 1900—1901 учебномъ году посѣщено мною сравнительно немного училищъ; старался я посѣтить всѣ тѣ училища, гдѣ новые, вновь назначенные или перемѣщенные, преподаватели.

Въ среднихъ числахъ октября посѣщены мною (кромѣ Вербенскаго, строящагося училища) Покошичское, Лосковское, Псаровское, Клишковское, Чеплѣевское и Лучницкое.

Въ Покошичскомъ успѣхи учащихся посредственные попрежнему, попрежнему учащіеся засиживаются въ одной и той же группѣ: изъ 21 учащихся въ 3-й группѣ, учившихся 3-й годъ лишь 7 и одинъ, учившійся дома (Ходотъ), 2-й годъ, учившихся 4-й годъ 7, 5-й годъ 4 и одинъ даже 7-й годъ въ школѣ. Всѣхъ учащихся 99; въ 1-й группѣ 34, во 2-й 44. Такъ какъ учителю Кролевецкому приходилось по прошлогоднему заниматься подолгу, то туда былъ назначенъ въ скоромъ времени помощникъ Овсюкъ, переведенный изъ Собичского училища.

Въ Лосковскомъ новая учительница Назарова, окончившая Новгородъ-Сѣверскую гимназію и поступившая къ намъ въ концѣ февраля прошлаго года, такъ что я, посѣтивъ училище въ февралѣ въ прошломъ году, не засталъ ее еще тамъ, а видѣлъ на занятіяхъ лишь въ учебномъ году (т. е. въ октябрѣ). О занятіяхъ ея не могу сказать ничего опредѣленнаго, какъ и вообще о занятіяхъ начинающихъ, да и вообще только у болѣе или менѣе даровитыхъ, имѣющихъ отъ природы жилку умѣнья обучать занятія сразу пойдутъ на ладъ или хотя будутъ хороши въ томъ или другомъ отношеніи. Впрочемъ, въ нихъ нѣтъ какихъ либо несообразностей и значительныхъ недостатковъ. Такъ какъ выпуска за болѣзнью или смертью учительницы Діаконовой въ прошломъ году не было, то изъ 9 учащихся 3-ей гр. въ школѣ 4-ый годъ, трое 3-ій годъ; изъ нихъ одинъ изъ закрывшейся школы грамоты въ Ушивкѣ.

Въ Псаровской школѣ 65 учащихся; въ 3-ей группѣ 9 уч. Учительница Корейша, дѣвица лѣтъ 17, только что со школьной скамьи (оконч. Черниг. Епар. училище), подававшая прошеніе на должность помощницы, но назначенная сразу учительницей, не можетъ справиться, по ея словамъ, со школой, и со слезами говорила мнѣ, что она попрежнему хотѣла бы лучше быть помощницей; но послѣ вмѣсто того, чтобы подать прошеніе о переводѣ ея помощницей, она осталась на мѣстѣ: братъ ея, священникъ с. Реутинецъ, уговорилъ ее остаться, какъ я слышалъ. Такъ то, разумѣется, если дѣлу итти какъ попало, и все это все равно, покойнѣе. Очень жалѣю, что занятій ея я не видѣлъ послѣ.

Въ Клишковскомъ училищѣ (въ прежнемъ невозможномъ помѣщеніи) съ 1-ой гр. занимается Н. Бардакова, а со 2-ою и 3-ей Е. Матвѣевская; у послѣдней дѣло идетъ неудовлетворительно. Неладно оно и у вообще хорошей учительницы Бардаковой: она не вполнѣ мастеръ своего дѣла по преподаванію по звуковому способу, (а надо быть именно мастеромъ этого дѣла): сознаніе не идетъ рука объ руку съ пріобрѣтеніемъ навыковъ, сразу, значитъ, невѣрный пріемъ, и кладется неправильное начало. Въ 1-й группѣ 40 учащ., изъ

нихъ 5 дѣв.; во 2-й—41, изъ нихъ 4 дѣв. и въ 3-й гр. — 17. Присмотрѣвшись теперь въ теченіе болѣе продолжительнаго времени къ занятіямъ въ этой безалаберной школѣ, я нахожу, что тамъ не зачѣмъ быть двумъ учительницамъ, и Е. Матвѣевскую слѣдовало бы перевести въ другое училище.

Въ Чеплѣевскомъ училищѣ дѣло идетъ удовлетворительно попрежнему. Къ сказанному въ прошлогоднемъ докладѣ прибавлю лишь, что отрадно видѣть, что учитель Чечина, несмотря на то, что и не вполнѣ искусно примѣняясь къ понятіямъ дѣтей, но съ большимъ желаніемъ научить, съ большимъ стараніемъ сообщаетъ имъ различныя объясненія, заставляя ихъ мыслить, и учащіеся видимо оживляются, работаютъ головой и, слѣдовательно, научаются, пріобрѣтаютъ. Въ самомъ концѣ октября и началѣ ноября посѣщены мною Оболонское, Копятинское, Сохачское, Рыботинское, Краснопольское, Бялковское, Атюшское, Мельнянское и Спасское училища.

Въ Оболонскомъ новая учительница Бялковская, окончившая епархіальное училище еще въ 1877 году, бывшая послѣ въ теченіе двухъ лѣтъ домашней учительницей, а послѣ жившая въ замужествѣ и у матери въ Оболоньѣ. Пріема новичковъ не было произведено; въ 1-й гр. 22 прошлогоднихъ, во 2-й гр. 25 и въ 3-й 5; четверо изъ недопущенныхъ къ экзамену въ прошломъ году. Занятій въ училищѣ я уже не засталъ.

Въ Копятинскомъ училищѣ въ 1-й группѣ 36, во 2-й 40 (изъ нихъ 16 второгодниковъ) и въ 3-й 10 уч. Занятія новой учительницей Евдокіей Огіевской ведутся весьма неумѣло. Довольно слабая школа и прежде (при Петровской, какъ я о томъ писалъ) представляетъ теперь чистый хаосъ: никто ничего не дѣлаетъ, не внимаетъ и ничему не научается. Доказательствомъ полной неуспѣшности въ школѣ служитъ и то, что выпуска вовсе не было · явленіе при наличности въ теченіе всего учебнаго года учительницы послѣ года, въ которомъ при прежней учительницѣ былъ все таки болѣе или менѣе удовлетворительный выпускъ, у насъ до сихъ поръ небывалое.

Въ Сохачскомъ училищѣ засталъ лишь занятія съ 3-й группой при новой и. д. учительницы, бывшей помощницы Рыботинскаго учи-

лица—Запольской. 3-я группа состоитъ изъ 11 прошлогоднихъ (въ прошломъ году выпуска не было) доброправныхъ, дисциплинированныхъ учениковъ. Они мало забыли, но и впередъ едва ли пошли, такъ что, думаю, въ школѣ будетъ регрессъ: Запольской еще рано быть самостоятельной учительницей.

Въ Рыботинскомъ новая учительница, перешедшая къ намъ изъ Конотопскаго уѣзда, Марія Сахновская и помощникъ мужъ ея Василій Сахновскій. Слава Богу, Сахновская оказалась вполнѣ выработавшейся, хорошей учительницей, и пріятно видѣть обученіе вполнѣ правильное, гдѣ, сейчасъ видно, учащіеся научаются, развиваются; всѣ внимаютъ, работаютъ головой. Порядочно идетъ дѣло и у Василія Сахновскаго.

Въ Краснопольѣ вновь переведенная учительница Богомазова успѣшно занималась съ первой группой.

Въ Мельнянскомъ слышалъ занятія вновь назначенной помощницы Коморницкой, окончившей Кіевское епархіальное училище и бывшей въ теченіе восьми лѣтъ учительницей въ Кіевской губ. (въ с. Пилявѣ, Каневскаго уѣзда).

Г. Коморницкая можетъ вести дѣло довольно удовлетворительно, но сказать то же, что и о Сахновской въ Рыботинскомъ уч., не могу: многое у нея не по нашему.

Коморницкая по возвращеніи моемъ на ближайшемъ училищномъ совѣтѣ сдѣлана была запасной учительницей.

Мельнянская школа въ прежнемъ безотрадномъ, запущенномъ состояніи.

Въ Спасскомъ училищѣ засталъ лишь занятія съ 3-й группой. Учительница Гурская чрезвычайно бойко и смѣло диктуетъ, нимало не заботясь о томъ, понимаютъ ли всѣ или нѣтъ, и не убѣдившись, что всѣ осиливаютъ заданное.

Учительница Кучеровская и помощница Голосова собрали наскоро нѣкоторыхъ учащихся своихъ (1-й и 2-й) группъ У учащихся этихъ замѣчается желаніе научиться, понять, и это уже весьма отрадное явленіе.

Въ мартѣ посѣщены мною Локнянское, Каменское (оба отдѣленія) и Мутинское училища.

Въ Каменскомъ дѣло идетъ по прежнему превосходно и не только у И. Голобородко и Д. Овчаренко, но и у помощницы Ѳедосѣевой, которую слѣдуетъ, хотя она пробыла помощницей два года, сдѣлать самостоятельной учительницей и притомъ въ одну изъ лучшихъ школъ нашего уѣзда.

Въ Мутинскомъ во 2-й гр. и въ 3-й состоящей изъ учившихся у помощницъ Е. Матвѣевской и Цишминой и въ церковно-приходской школѣ успѣхи слабоватые (я къ сожалѣнію не выяснилъ ихъ тогда себѣ вполнѣ). Въ 1-й гр. у помощницы Цишминой дѣло идетъ тоже посредственно, но и ее уже пора сдѣлать учительницей.

Передъ самой Пасхой (на 6 недѣлѣ поста) посѣщены мною Краснопольское (собственно изъ за постройки) и Атюшское училища. Въ послѣднемъ въ 3-й группѣ (у Антонины Сахновской) дѣло идетъ попрежнему превосходно, а занятій вновь назначенной туда помощницы Наталіи Соломки я къ сожалѣнію не видѣлъ: не засталъ ее въ Атюшѣ.

Экзамены производились мною въ восьми училищахъ, въ 9-мъ Конятинскомъ, какъ я уже говорилъ, выпуска вовсе не было.

Въ Мутинскомъ выпускъ оказался слабоватымъ. Учительница А. Галько, которой слѣдовало заниматься съ 1-й группой, занималась со 2-й и 3-й, не со своими учениками да еще къ тому же нѣкоторые изъ нихъ были изъ церковно-приходской школы, учившихся у помощницы Е. Матвѣевской и даже Тарпавской, пропускавшихъ по году и болѣе, уходившихъ въ церковно-приходскую школу и опять поступавшихъ въ земскую.

Слабымъ выпускъ оказался и въ Алтыновскомъ училищѣ, гдѣ учительница Т. Галько оставила школу отъ декабря, а 2-я учительница А. Листопадова очевидно не могла справиться съ такой многочисленной школой.

Въ Ксензовскомъ училищѣ по прошлогоднему плохой выпускъ: школа, повторяю, значительно упала при учителѣ Мироненкѣ, и, что

особенно жаль, между оканчивающими были чрезвычайно порядочныя, даровитыя дѣти, которыя при такихъ учительницахъ какъ А. Сахновская, Голобородко или Иваницкая навѣрно по окончанія пошли бы дальше, т. е., поступили бы въ какое либо учебное заведеніе.

Въ Мельнянскомъ изъ 11 душъ представлено къ экзамену 5, которыя хотя и всѣ окончили, но слабовато.

Въ Рождественномъ весьма хорошій выпускъ. Лучшіе ученики читаютъ очень хорошо, и это вполнѣ грамотныя, развитыя дѣти, попрежнему.

Но особенно хорошій выпускъ былъ въ Каменскомъ (обоихъ отдѣленіяхъ) и Атюшскомъ училищахъ. Чтеніе совершенно незнакомыхъ статей, большею частью стихотвореній (изъ „Вешнихъ всходовъ" Тихомирова), было такъ хорошо, что любо было слушать; нечего и говорить объ успѣхахъ по ариѳметикѣ и проч. Даже незначительный недостатокъ въ женскомъ отдѣленіи Каменской школы (у Д. Овчаренко), привычка русить, и тотъ исправился, и всѣ 8 дѣвочекъ представляли образецъ воспитанности, порядочности и хорошей подготовки.

За всѣ годы, съ тѣхъ поръ какъ я произвожу экзамены, я ни разу не встрѣчалъ такого превосходнаго выпуска, какъ въ обоихъ этихъ училищахъ.

Въ Каменскомъ мужскомъ окончило 24 м. и женскомъ 8 д., въ Атюшскомъ 31, окончили, разумѣется, всѣ.

Въ Озаричскомъ училищѣ очень хорошій выпускъ, и при томъ большой для такой маленькой школы именно 16 ч. Учащіеся прекрасно читаютъ, но жаль, что имъ надо непремѣнно прочитать статью вторично, чтобы разсказать ее, хотя и, дѣйствительно, весьма порядочно. Значитъ, сознаніе не шло вмѣстѣ съ навыкомъ, и бывали частыя упражненія въ механизмѣ чтенія.

Надѣюсь, что у чрезвычайно старательной учительницы Т. Рева недостатки эти исправятся. Учащіеся попрежнему скромны и добронравны.

Ходатайствую передъ земскимъ собраніемъ попрежнему о назначеніи наградъ заслуживающимъ ихъ вполнѣ тѣмъ же истиннымъ

просвѣтителямъ дѣтей народныхъ страстно старающимся „сдѣлать ихъ болѣе развитыми и добрыми» поднять ихъ выше: Татьянѣ Голобородко, Антонинѣ Сахновской и Марѳѣ Иваницкой въ большемъ размѣрѣ (около 60 р. каждой) Доминикіи Овчаренко около 40—50 руб., Аннѣ Ильяшевичъ, Тимоѳею Ильяшевичу, Аннѣ и Софьѣ Редькинымъ хотя и въ нѣсколько меньшемъ размѣрѣ.

Такимъ образомъ видѣлъ я и въ истекшемъ учебномъ году всѣхъ новыхъ преподавателей за исключеніемъ помощницы Соломки, о чемъ я уже сказалъ, и ни объ одномъ изъ нихъ нельзя сказать, что вотъ слава Богу, будетъ хорошимъ преподавателемъ. (Я не говорю, разумѣется, здѣсь о Маріи Сахновской, перешедшей изъ Конотопскаго уѣзда, но она не новичекъ, а вполнѣ выработавшаяся учительница, около 10 лѣтъ занимавшаяся въ школѣ): такъ, одна окончила заведеніе около 25 лѣтъ тому назадъ и давно, давно не занималась обученіемъ.., другая со слезами на глазахъ жалуется, что ее назначили учительницей, а что она просилась въ помощницы, что она не знаетъ, какъ взяться за дѣло; у третьей дѣло идетъ изъ рукъ вонъ плохо.

Опишу по возможности урокъ. Въ классѣ невозможная недисциплина: шумъ, непорядокъ (учащіеся утихаютъ лишь увидѣвши меня). Является учительница, и послѣ обычной молитвы (читаемой невозможно) учительница чрезвычайно долго не приступаетъ ни къ чему, и сами учащіеся обращаются со вздорными вопросами, что имъ сегодня дѣлать. Съ моей уже помощью задаются самостоятельныя работы 2-й и 3-й гр., а учительница начинаетъ заниматься съ 1-й. Задаетъ непонятный вопросъ, не дождавшись отвѣта, задаетъ другой чрезвычайно медленно, съ длиннѣйшими паузами... Желая добиться отъ учащихся понятія о звукѣ, говоритъ: „значитъ, такъ почему вы, и не видѣвши церкви, можете знать, что уже пора итти въ церковь?“ и не дождавшись отвѣта, кричитъ: опустите руки подъ (?!) парты и сидите. Далѣе вопросъ: „Ну, а вотъ вы гуляете на дворѣ, почемъ вы знаете, что пора тамъ обѣдать?“ ученики отвѣчаютъ, что потому, что хочется ѣсть... Ну, а если не хочется ѣсть? Ученики молчатъ; длиннѣйшая пауза, и только послѣ моихъ наведеній начинающіе кричать „чутно,

чутно.“ Далѣе слѣдуютъ вздорные вопросы „почемъ ты знаешь, что змѣя? отвѣтъ “кусается“. Послѣ этого учительница произноситъ „хорошо, а еще почему? „Ученики 3-ей группы подсказываютъ: „шумитъ“ и т. п.

Ни малѣйшаго умѣнья и знанія, полнѣйшій индеферентизмъ! Понятно, учащіеся не могутъ быть внимательны, не могутъ сидѣть спокойно въ классѣ, не можетъ быть никакой дисциплины, и чему же они могутъ научиться!? Увѣренъ, что они и не научатся читать, а учившіеся прежде (2-я и 3-я гр. и второгодники 1-й) будутъ лишь томиться и впередъ не пойдутъ нисколько.

У одной необычно неправильный выговоръ (все таки разящійся отъ обыкновенно не вполнѣ хорошаго нашего съ малорусскимъ акцентомъ выговора), большая задорность и третированье мужичатъ свысока и т. п. Вспоминаю, и прежніе изъ начинающихъ нашихъ преподавателей отличались зачастую подобными деффектами которые у многихъ (но не у всѣхъ и не вполнѣ) поубавились съ теченіемъ времени болѣе или менѣе. А сколько вреда они принесли, если такіе преподаватели были самостоятельными, или хотя и сказать легче, — какъ уменьшилась та польза, которую они могли бы принести?! Есть, разумѣется, преподаватели, сдѣлавшіеся вполнѣ хорошими изъ слабыхъ, были и такіе, которые сразу видно было, сразу умѣли взяться за дѣло. Но такихъ было очень, очень мало.

По постановленію нашего земскаго собранія 1893 г. (журналъ 10 окт. № 8) по заявленію моему и возраженію гл. Н. П. Иванова, дополненному постановленіемъ 1894 года по докладу управы объ образовательномъ цензѣ для помощниковъ учителей (журналъ 10 октября 1894 г. № 7-й) постановлено: предложить земской управѣ представлять на учительскія должности лишь лицъ со среднимъ образованіемъ и только за недостаткомъ такихъ лицъ представлять и съ низшимъ образованіемъ, а на помощническія мѣста представлять окончившихъ прогимназію и имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя, причемъ учительскія должности такимъ лицамъ могутъ быть предоставляемы по прошествіи исполненія должности помощника въ теченіе трехъ лѣтъ.

Постановленія эти я просилъ бы земское собраніе измѣнить такъ: предложить земской управѣ представлять всѣхъ имѣющихъ право къ занятію учительской должности лишь на помощническія должности, т. е. сравнявъ окончившихъ гимназію, учительскую семинарію, духовное училище и др. съ окончившими прогимназію, городское училище др. и получившими свидѣтельство на званіе учителя, сдѣлавъ между ними разницу лишь въ томъ, что для первыхъ, т. е., для лицъ со среднимъ образованіемъ пребываніе въ должности помощника можетъ быть въ теченіе maximum одного года, а для послѣднихъ оставить въ силѣ постановленіе нашего собранія 1894 г. Или еще лучше предоставить аспирантовъ въ то или другое училище (съ чѣмъ долженъ считаться училищный совѣтъ въ томъ смыслѣ, что управа желаетъ данное лицо на постоянное мѣсто въ то именно училище), а училищный совѣтъ, выдержавъ данное лицо, смотря по его правамъ и способности вести дѣло, болѣе или менѣе продолжительное время отъ одного, двухъ мѣсяцевъ до трехъ лѣтъ въ должности помощника, назначалъ бы его туда на учительскую должность.

Такое постановленіе собранія по моему глубокому убѣжденію внесло бы значительное улучшеніе въ дѣло народнаго образованія, не стѣснивъ притомъ и лицъ, желающихъ получить учительскую должность, а, напротивъ, расширивъ кругъ могущихъ занять эти должности.

Рядомъ съ этимъ я тоже нисколько не ради грошевой экономіи, и единственно ради улучшенія дѣла, просилъ бы земское собраніе сдѣлать постановленіе, что неимѣющіе еще права занимать самостоятельныя учительскія должности при назначеніи ихъ исправляющими должность учителя, и получали бы помощницкое жалованье. Этимъ устранилось бы незаслуженное закрѣпленіе нѣкоторыхъ помощниковъ, неимѣющихъ еще права (по нашему постановленію 1894 г.) быть учителями и не вполнѣ къ тому годныхъ на учительскихъ мѣстахъ. Такія незаслуженно счастливыя лица обыкновенно и остаются самостоятельными учителями въ данномъ училищѣ, такъ какъ въ училищномъ совѣтѣ находятъ обиднымъ переводить ихъ вновь на помощническія мѣста. Такъ было теперь съ Ксеньевскимъ училищемъ, которое стран-

но упало съ переводомъ туда Миропенка, съ Сохачскимъ, которое тоже будетъ регрессировать, такъ какъ г. Запольской еще не пора быть самостоятельной учительницей, и съ другими училищами. Предсѣдатель училищнаго совѣта В. Рудзинскій.

Заключеніе управы. Управа за поздпимъ полученіемъ доклада г. предсѣдателя училищнаго совѣта (4 текущаго октября) не имѣла возможности разсмотрѣть подробно доклада и проситъ разрѣшенія собранія давать свои заключенія во время чтенія доклада по отдѣльнымъ пунктамъ.

Заключеніе коммиссіи. При разсмотрѣніи доклада В. И. Рудзинскаго въ коммиссіи по народному образованію. членъ управы П. Т. Соломка замѣтилъ, что съ п. 1 заключенія доклада слѣдуетъ согласиться. П. 2. Управа, если ей это будетъ предоставлено, будетъ имѣть весьма рѣдкій случай высказаться за назначеніе данной именно учительницы въ то или другое училище, такъ какъ изъ лицъ подающихъ въ управу прошенія о желаніи поступить на вакантное мѣсто рѣдко бываютъ лично извѣстны управѣ. П. 3. Членъ управы высказалъ, что при командированіи помощника для самостоятельнаго завѣдыванія какой либо школой онъ несетъ большій и болѣе отвѣтственный трудъ, а потому долженъ получать и большее вознагражденіе, съ тѣмъ, однако, непремѣннымъ условіемъ, чтобы это обстоятельство не служило закрѣпленіемъ за такимъ исправляющимъ должность учителя помощникомъ учительскаго мѣста. Коммиссія по народному образованію съ своей стороны также соглашается съ докладомъ В. И. Рудзинскаго по вопросу объ искусѣ учителей и учительницъ. По п. 3-му коммиссія соглашается съ мнѣніемъ управы.

3. По вопросу о запасной учительницѣ **постановлено**: признавъ въ принципѣ желательнымъ увеличить окладъ жалованья, вопросъ о суммѣ отложить до разсмотрѣнія смѣты.

Содержаніе доклада предсѣдателя училищнаго совѣта В. И. Рудзинскаго. Три года тому назадъ по моему заявленію собраніе постановило упразднить должность запасной учительницы; въ слѣдующемъ 1899 г. я баллотировалъ, положимъ, за возстановленіе этой должно-

сти, но и теперь я, если запасная учительница будетъ по нынѣшнему я опять скорѣе за упраздненіе этой должности: запасный учитель большею частью будетъ такимъ же начинающимъ, новичкомъ, неопытнымъ преподавателемъ; старые, т. е., установившіеся учителя обыкновенно не хотятъ быть запасными; были примѣры нерадивости и ничего-недѣланія, такъ какъ запасный учитель, не находясь на опредѣленномъ мѣстѣ, вполнѣ можетъ ускользать отъ какого бы то ни было контроля; такой неумѣлый, неопытный преподаватель, командируемый въ какое либо училище на мѣсяцъ или два, не сумѣетъ ничего сдѣлать; оставшійся въ училищѣ въ теченіе болѣе продолжительнаго времени зачастую лишь напортитъ и т. п.

По-моему запасной учитель долженъ вообще стоять выше по образовательному цензу нашихъ учителей и долженъ не только исправлять должность отсутсвующихъ учителей, но и не напортить, а поправить дѣло, если оно тамъ шло плохо, или умѣло продолжать его, если оно шло хорошо. Если же всѣ вакантныя мѣста замѣщены, учитель этотъ по распоряженію училищнаго совѣта долженъ быть командируемъ въ запущенныя и неуспѣшныя училища для исправленія ихъ.

Я полагалъ бы окончившіе курсъ учительскаго института подходили бы къ этому наилучше. Жалованья такому учителю, разумѣется, надо было бы больше около 500 — 600 руб.

Я просилъ бы собраніе установить именно такую должность съ болѣе высокимъ образовательнымъ цензомъ запаснаго учителя и ассигновать на это потребную сумму. Предсѣдатель училищнаго совѣта В. Рудзинскій.

Заключеніе управы. Представляя настоящій докладъ г. предсѣдателя училищнаго совѣта собранію, управа полагаетъ, что не слѣдуетъ уничтожать должности запасной учительницы, такъ какъ въ случаѣ бы оказалось свободнымъ среди года мѣсто въ одной какой либо школѣ, гдѣ только одна учительница, то пришлось бы отрывать изъ сосѣдней вторую учительницу или помощницу, т. е. нарушать правильный ходъ занятій и въ этой сосѣдней школѣ.

Что же касается предложенія замѣнить запасную учительницу особымъ наблюдателемъ надъ всѣми школами, который въ то же время завѣдывать бы школами за отсутствіемъ въ нихъ учительницъ, то подобное предложеніе было сдѣлано собранію 1892 г. (журн. 18 окт. № 4 п. 3).

По мнѣнію управы, въ такомъ наблюдающемъ нѣтъ надобности, такъ какъ завѣдывающему Королевецкимъ училищемъ Мин. Нар. Просв. ассигновывается ежегодно 250 руб. на разъѣзды для наблюденія и руководства надъ школами.

Заключеніе коммиссіи по народному образованію. По докладу В. П. Рудзинскаго объ учрежденіи должности запаснаго учителя, стоящаго по знаніямъ выше обыкновенныхъ учителей, коммиссія по народному образованію предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

4. По докладу управы о назначеніи стипендіи ученику Новозыбковскаго сельско-хозяйственнаго техническаго училища П. М. Бондаренку, **постановлено**: признавъ въ принципѣ необходимымъ назначить пособіе въ виду выдающихся заслугъ земству умершаго отца просителя, вопросъ о суммѣ пособія отложить до разсмотрѣнія смѣты, поставивъ на первую очередь опредѣленіе этой суммы изъ ряда тѣхъ по ассигновкамъ на школы, по которымъ уже состоялись постановленія собранія.

Содержаніе доклада управы. Ученикъ 1-го класса Новозыбковскаго сельско-хозяйственнаго техническаго училища Иванъ Митрофановъ Бондаренко въ прошеніи его, объясняя, что за смертью отца его, онъ лишился средствъ продолжать образованіе въ названномъ училищѣ, проситъ назначить ему стипендію въ размѣрѣ 200 р. въ годъ въ ссуду, которую онъ обязуется возвратить земству въ назначенный собраніемъ срокъ, считая началомъ его годъ окончанія курса, или отслужить ее въ должности техника по сельско-хозяйственной отрасли.

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе собранія и имѣя въ виду, что въ спеціалистѣ по агрономической части земство и теперь встрѣчаетъ надобность, управа полагаетъ, что слѣдовало бы выдать просп-

телю стипендію на условіи, при согласіи опекуновъ, отслужить ее земству по окончаніи образованія.

При этомъ управа нелишнимъ считаетъ доложить, что за многолѣтнюю полезную службу въ должности члена управы отца просителя М. В. Бондаренка, собраніе въ прошломъ году постановило выдать семейству его единовременное пособіе въ 800 руб. и выдать на воспитаніе дочери въ гимназіи по 150 руб., пенсіи вдовѣ по 100 руб. и пособія на дѣтей до совершеннолѣтія младшаго по 150 руб. въ годъ. и что братъ просителя, Григорій Бондаренко, окончившій земледѣльческое училище, и самъ проситель, находясь въ Конотопскомъ техническомъ училищѣ, получали пособіе и таковаго выдано имъ 375 рублей.

5. О пособіи студенту Демидовскаго юридическаго лицея Антону Сахновскому.

Постановлено ассигновать, но опредѣленіе размѣра пособія отложить до разсмотрѣнія смѣты, поставивъ во вторую очередь послѣ Бондаренка.

Содержаніе доклада управы № 2. Студентъ 2-го курса Демидовскаго юридическаго лицея Антонъ Порфирьевъ Сахновскій въ прошеніи его, поданномъ 26 августа сего года, объясняя, что за смертью отца его, Порфирія Сахновскаго, служившаго земству фельдшеромъ 27 лѣтъ, онъ остался безъ всякихъ средствъ и не можетъ продолжать образованія, и потому проситъ выдать ему пособіе, которое онъ возвратитъ по выходѣ изъ высшаго учебнаго заведенія.

Докладывая объ этомъ земскому собранію, а также и о томъ, что отецъ просителя дѣйствительно состоялъ на службѣ земства, что вдова его получаетъ пенсію въ суммѣ 150 руб. въ годъ и получила пособія отъ земства 150 руб., и что въ 1899 г. по журналу 9 октября собраніе назначило пособіе просителю 200 руб., которое и выдано ему въ 1900 г., управа не рѣшается поддерживать ходатайство потому, что возвращеніе субсидій, какъ показалъ опытъ съ г. Пальчиковскимъ, очень неисправное. При этомъ управа дополняетъ, что въ прошломъ году Сахновскій, находясь въ числѣ студентовъ Ново-Александровскаго института, оставилъ его, а въ лицей принятъ только въ этомъ году.

6. *Докладъ управы № 28* объ устройствѣ амбара и ходатайство Гергеля о разрѣшеніи ему присоединить свою постройку къ каменной стѣнѣ земскаго склада.

Постановлено: принять докладъ управы и предоставить управѣ войти въ соглашеніе съ Гергелемъ.

Содержаніе доклада управы № 28. При постройкѣ, согласно постановленію земскаго собранія 20 ноября 1898 г. каменнаго амбара для склада земледѣльческихъ орудій, отъ межи сосѣда Гергеля необходимо было разобрать старые амбары и сарай, черезъ что разное имущество, хранившееся въ нихъ, пришлось держать во дворѣ открытымъ. Въ виду того, что матеріалъ оказался годнымъ для постройки и что за отсутствіемъ въ земскомъ дворѣ какого бы то ни было помѣщенія всякое мелкое имущество будетъ подвергаться порчѣ, управа, признавъ неотложнымъ устроить амбары, 19 августа **постановила**: изъ стараго лѣса пристроить къ двумъ досчатымъ пленицамъ амбаръ длиною въ 14 и шириною 6 арш., и работу произвести хозяйственнымъ способомъ. Устройство этого амбара, дающаго по размѣрамъ возможность сохранять все мелкое имущество, не считая стараго матеріала отъ разобранной постройки и незначительной части запаснаго матеріала, бывшаго во дворѣ управы, обошлось 114 руб. 32 коп., изъ которыхъ уплочено плотникамъ 34 руб., за желѣзо на крышу и трубы 15 пуд. 24 фун. на 46 руб. 65 коп., кровельщику за работу крыши и трубъ 4 руб. 10 коп., за гвозди, болты, масло и петли 4 р. 67 к., 18 шт. досокъ, 9 шелевокъ и 2 подвалины на 24 руб. 90 коп., а всего на сумму 114 руб. 32 коп. (Доска, шелевка и подвалины взяты изъ управскихъ запасовъ).

Докладывая объ этомъ, управа ходатайствуетъ предъ собраніемъ объ утвержденіи этого расхода, произведеннаго изъ запасной суммы.

Содержаніе прошенія мѣщанина Романа Васильева Гергеля. Кролевецкая уѣздная земская управа въ первыхъ числахъ сентября мѣсяца сего года, сломавъ старый амбаръ и сарай, устроенный когда то бывшими владѣльцами подъ одну крышу съ моей лавкой и амбаромъ, безъ всякаго съ моей стороны на это согласія, какъ общаго владѣльца крыши ам-

бара, и устраивая на мѣстѣ старыхъ построекъ каменный амбаръ для земледѣльческихъ орудій смежно съ моей лавкой и сараемъ, причиняетъ вредъ и убытокъ моимъ постройкамъ и товару, находящемуся въ лавкѣ, гдѣ я произвожу продажу разнаго рода товара, потому что отъ дождя замокаетъ товаръ и подвергается порчѣ, а отъ устроеннаго брантмауера будетъ гнить стѣна моей лавки. А потому во избѣжаніе всякаго вреда и убытка, прошу очередное уѣздное земское собраніе разрѣшить мнѣ, какъ сосѣду земства, устроить желѣзную крышу на своихъ постройкахъ съ присоединеніемъ таковой къ каменной стѣнѣ земскаго склада и тѣмъ оказать свое снисхожденіе и справедливость. Устройство просимой мною крыши покорнѣйше прошу разрѣшить мнѣ подъ наблюденіемъ земской управы. Романъ Васильевъ Гергель.

7. По предложенію гласнаго Савицкаго сдѣлать переоцѣнку предметовъ склада, оказавшихся послѣ покупки отъ фирмы выше рыночныхъ. **постановлено**: поручить управѣ произвести переоцѣнку со скидкой 2% противъ рыночной продажи и усмотрѣнію управы.

8. *Докладъ № 79* объ учительскихъ курсахъ.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи и внести въ смѣту на прогоны учительницамъ 200 руб.

Содержаніе доклада управы № 79. Земское собраніе 1900 года журналомъ 27 сентября п. 10 **постановило**: ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о предоставленіи уѣзднымъ земствамъ права устраивать курсы для учителей и учительницъ народныхъ школъ на исключительныя средства уѣздовъ и, если собраніе не удовлетворитъ этого ходатайства, просить губернское земство о сохраненіи за Кролевецкимъ права воспользоваться субсидіей губернскаго земства для устройства курсовъ въ 1902 г. На ряду съ этимъ уѣздное собраніе поручило управѣ разработать вопросъ объ учительскихъ съѣздахъ на основаніи правилъ изд. 26 ноября 1899 г.

Губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1897 г. постановлено, что каждый уѣздъ имѣетъ право на субсидію отъ губернскаго земства для устройства педагогическихъ курсовъ черезъ три года послѣ своихъ курсовъ на четвертый.

Въ Кролевецкомъ уѣздѣ курсы были въ 1898 г., слѣдовательно очередь для слѣдующихъ курсовъ наступитъ въ 1902 г., поэтому возбуждать ходатайство о сохраненіи права на субсидію въ этомъ году не было надобности. Относительно же предоставленія уѣзднымъ земствамъ права устраивать курсы исключительно на свои средства, то въ виду того, что этотъ вопросъ затрогиваетъ интересы всѣхъ уѣздныхъ земствъ губерніи, губернская управа не нашла возможнымъ высказаться въ утвердительномъ смыслѣ и вопросъ этотъ оставленъ открытымъ до обсужденія его всѣми уѣздными земствами.

Земская управа также не можетъ уяснить себѣ, чѣмъ руководствовалось наше собраніе, дѣлая постановленіе въ этомъ смыслѣ. Вѣдь губернское земство, субсидируя на этотъ предметъ уѣздныя, не ставитъ имъ никакихъ стѣснительныхъ условій.

Что же касается устройства съѣздовъ учителей, то, конечно, нельзя отрицать того, что съѣзды могутъ сыграть извѣстную роль въ смыслѣ поддержанія духа, предоставленія возможности учителямъ входить въ общеніе между собою, разрѣшенія различныхъ вопросовъ учебнаго и воспитательнаго характера, неизбѣжно вытекающихъ изъ такого живого дѣла какъ обученіе дѣтей, и вообще съѣзды могутъ не дать учителямъ опуститься, нравственно замереть и обратиться въ какую то автоматическую машину, дѣйствующую по установленному шаблону, что легко можетъ съ ними случиться, когда учителямъ часто приходится сидѣть въ такой деревенской глуши, гдѣ они иногда по цѣлымъ недѣлямъ и мѣсяцамъ не видятъ, что называется, живой души.

Но все же съѣзды могутъ сыграть такую роль только тогда, когда руководителями ихъ явятся люди талантливые, энергичные, вѣрящіе въ то дѣло, которому они служатъ, и способные сообщить свою энергію и вѣру тѣмъ изъ тружениковъ народной школы, которые начинаютъ обезсиливать отъ потери ли увѣренности въ своихъ способностяхъ или отъ окружающей ихъ обстановки. Только при этомъ условіи у такихъ, слабыхъ духомъ работниковъ дѣла народнаго образованія можетъ съ новою силою возникнуть увѣренность въ себѣ и въ дѣлѣ, которому они себя посвятили, они могутъ уяснить и усвоить себѣ новые и

лучшіе пріемы, ведущіе къ болѣе цѣлесообразной и плодотворной дѣятельности, которой они отдали свои лучшія силы. Но если во главѣ съѣзда явится чиновникъ, только потому взявшійся за это дѣло, что онъ къ тому обязанъ своей службой, а не потому, что онъ лично сочувствуетъ и вѣритъ въ пользу этого дѣла, тогда съѣзды способны нагнать на участниковъ его еще большую апатію и душевное уныніе и окончательно убить всякую вѣру въ полезность своей дѣятельности и въ возможность достичь какихъ либо благотворныхъ результатовъ. Въ этомъ случаѣ, быть можетъ, желательнѣе было бы учредить при уѣздной управѣ коммиссію по народному образованію, какъ существуютъ коммиссіи медицинская, сельско-хозяйственная и др. Коммиссіи эти могли бы созываться раза два въ теченіе года и приглашать въ нихъ слѣдовало бы какъ учителей и гласныхъ, интересующихся дѣломъ народнаго образованія, такъ равно и попечителей школъ, какъ лицъ, стоящихъ послѣ учителей, наиболѣе близко къ этому дѣлу. Въ такихъ, домашнихъ, такъ сказать, совѣщаніяхъ члены ихъ могли бы не стѣсняясь высказывать свои мнѣнія, заимствовать другъ отъ друга различныя свѣдѣнія, выяснить недостатки и нужды народной школы и вообще совмѣстно рѣшать всякіе вопросы, вытекающіе изъ ихъ дѣятельности. Можно думать, что учрежденіе такихъ коммиссій имѣло бы весьма хорошія послѣдствія и вмѣстѣ съ тѣмъ достигалась бы и цѣль учительскихъ съѣздовъ.

Исполнивъ, по мѣрѣ своихъ силъ, настоящей частью доклада порученіе собранія по разработкѣ вопроса объ учительскихъ съѣздахъ, управа позволяетъ себѣ высказать свой взглядъ на повторительные педагогическіе курсы для учителей народныхъ школъ.

Значительное большинство нашихъ учительницъ является къ намъ безъ всякой подготовки къ предстоящей имъ дѣятельности и только уже на мѣстѣ, спустя нѣкоторый, часто весьма продолжительный промежутокъ времени, усваиваютъ или вырабатываютъ тѣ или другіе пріемы обученія дѣтей. Очень часто пріемы эти бываютъ совершенно неправильны, но за отсутствіемъ опытныхъ руководителей, къ которымъ начинающія учительницы могли бы обратиться за совѣтомъ, пріемы

эти продолжаютъ примѣняться въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и, входя въ привычку, отъ которой уже трудно становится отрѣшиться, даютъ совсѣмъ нежелательные результаты. Случается, что учительницы сами и не подозрѣваютъ того, что онѣ ведутъ дѣло совершенно не надлежащимъ образомъ, и что есть способы въ дѣлѣ обученія, которыми достигаются лучшіе результаты при меньшемъ обремененіи себя и дѣтей. Доказательство этому можно найти въ отчетахъ г.г. членовъ училищнаго совѣта земскимъ собраніямъ. Для такихъ вотъ начинающихъ неопытныхъ учительницъ педагогическіе курсы, по мнѣнію управы, могли бы принести несомнѣнную пользу. Прослѣдить хорошо проведенный урокъ, розобрать его затѣмъ сообща и выслушать замѣчанія руководителей для такихъ учительницъ будетъ имѣть огромное значеніе. Могутъ сказать, что на курсахъ происходитъ пережевываніе стараго, что тамъ показываются избитые всѣмъ извѣстные пріемы, но такихъ учительницъ, къ которымъ можно бы отнести это, 5—6 въ уѣздѣ не болѣе, для всѣхъ же остальныхъ все, что онѣ услышатъ на курсахъ, явится новостью, вливающей свѣтъ въ ихъ дѣятельность и дающей имъ возможность сознательно вести свое дѣло и тѣмъ достигать наилучшихъ результатовъ. Могутъ сказать, что все зависитъ отъ тѣхъ лицъ, которыя явятся руководителями курсовъ. Совершенно вѣрно, но это положеніе неизбѣжно во всякомъ живомъ дѣлѣ и въ этомъ отношеніи учредителямъ курсовъ предоставленъ выборъ. Опытные, даровитые руководители въ Россіи есть, нужно только сумѣть привлечь ихъ, и въ этомъ случаѣ не слѣдуетъ останавливаться передъ затратой нужныхъ средствъ въ дѣлѣ такой огромной важности, какъ начальное народное образованіе. Въ возможности такого выбора является значительное преимущество курсовъ передъ съѣздами, на которыхъ предсѣдателемъ и руководителемъ является обязательно инспекторъ народныхъ училищъ. Не всегда вѣдь въ этой должности бываютъ люди, стоящіе на должной высотѣ своего положенія и въ такомъ случаѣ результаты съѣзда могутъ быть сведены къ нулю. Программа съѣзда составляется, хотя и по вопросамъ училищнаго совѣта и самихъ учителей, такъ же единолично инспекторомъ и, слѣдовательно, также можетъ иногда не

соотвѣтствовать требованіямъ, вытекающимъ изъ жизни и постановки школьнаго дѣла въ данной мѣстности. Далѣе, могутъ возразить, что на курсахъ учительницы сами превращаются въ учениць и, становясь какъ бы въ подчиненное руководителю положеніе, не будутъ въ состояніи свободно обмѣниваться мыслями, на съѣздѣ же, являясь равноправными его участниками, получатъ возможность самостоятельно обсуждать вопросы школьнаго дѣла и дѣлать по нимъ тѣ или другіе выводы и заключенія. Но тутъ опять таки все находится въ зависимости отъ предсѣдателя съѣзда—инспектора народныхъ училищъ. Скорѣе можно предположить, что такъ какъ онъ является непосредственнымъ начальникомъ учительницъ, то онѣ будутъ стѣсняться откровенно высказывать свои мысли изъ боязни попасть на замѣчаніе начальству и будутъ играть въ молчанку или отдѣлываться общими фразами, такъ что активная роль на съѣздѣ будетъ принадлежать только предсѣдателю, а при такомъ, весьма возможномъ, положеніи дѣла съѣздъ потеряетъ всякій смыслъ, не говоря уже о томъ, что при невозможности голосовать мнѣнія и дѣлать какія либо постановленія, трудно и получить какіе либо практическіе результаты. Если же явилась бы возможность предоставить предсѣдательство и руководительство на съѣздѣ предсѣдателю училищнаго совѣта, какъ о томъ ходатайствуетъ Московское земство, то это въ свою очередь имѣло бы также неудобную сторону. Не всегда вѣдь во главѣ училищнаго совѣта стоитъ лицо интересующееся народнымъ образованіемъ и обладающее спеціальными педагогическими познаніями, необходимыми для того, чтобы явиться умѣлымъ руководителемъ съѣзда. Наконецъ, изъ времени опредѣленнаго на курсы (не меньше мѣсяца) всегда явится возможность посвятить нѣсколько дней на общіе выводы, вытекающіе изъ программы прослушаннаго курса и на обмѣнъ мнѣній по разнымъ вопросамъ учебнаго и воспитательнаго дѣла въ нашихъ народныхъ школахъ. На основаніи изложеннаго управа полагаетъ, что было бы цѣлесообразнѣе и полезнѣе для достиженія желательныхъ результатовъ въ правильной постановкѣ и развитіи школьнаго дѣла учредить въ 1902 г. учительскіе курсы, а не съѣзды, внести на этотъ предметъ въ смѣту рас-

ходовъ 1300 руб. и ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ такой же суммы.

1. Суточныхъ учителямъ 50 человѣк. по 60 коп. въ сутки, въ день, 30 руб., а за мѣсяцъ 900 руб.

2. Вознагражденіе секретаря курсовъ и переписчика протоколовъ 60 руб.

3. Наблюдающему за курсами . . .	100 руб.
4. Двумъ руководителямъ курсовъ . . .	1200 руб.
5. Наемъ служителей	20 руб.
6. Освѣщеніе	10 руб.
7. Пріобрѣтеніе книгъ и учебныхъ пособій .	25 руб.
8. На сформированіе временной образцовой школы.	20 руб.
9. На печатаніе дневника курсовъ. . .	250 руб.
10. Разные мелкіе расходя	15 руб.
	2600 руб.

Временныя правила о съѣздахъ учащихъ въ начальныхъ училищахъ, изданныя 26 ноября 1899 года.

1. Съѣзды учащихъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ созываются съ разрѣшенія Попечителя Учебнаго Округа, по соглашенію съ мѣстнымъ Губернаторомъ и по представленію о томъ черезъ директора народныхъ училищъ, гдѣ должность эта учреждена, мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ, въ районѣ котораго возникло ходатайство объ устройствѣ съѣзда или оказалась въ немъ надобность.

2. При ходатайствѣ объ открытіи съѣзда представляется Попечителю Учебнаго Округа на его утвержденіе программа вопросовъ, предположенныхъ къ обсужденію на съѣздѣ Программа эта составляется инспекторомъ народныхъ училищъ но основаніи какъ собственныхъ его соображеній, такъ и вопросовъ со стороны мѣстнаго училищнаго совѣта и его членовъ, а равно и самихъ учащихъ въ народныхъ училищахъ, по соглашенію съ лицомъ или учрежденіемъ, дающимъ средства на созывъ съѣзда учащихъ въ народныхъ училищахъ и съ утвержденія въ подлежащихъ случаяхъ директора народныхъ училищъ

3. Въ программу вопросовъ, предлагаемыхъ съѣзду, не должны быть включены вопросы и темы, относящіеся къ предметамъ вѣдѣнія училищной администраціи или другихъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій и лицъ, и вообще вопросы выходящіе изъ круга дѣятельности и вѣдѣнія учителей, какъ преподавателей, воспитателей и распорядителей каждаго въ своей школѣ.

4. Въ съѣздѣ могутъ участвовать учащіе въ народныхъ училищахъ лишь одного района, подчиненнаго одному инспектору народныхъ училищъ, при чемъ о желаніи своемъ участвовать въ съѣздѣ они должны заявить мѣстному инспектору народныхъ училищъ. Кромѣ лицъ учебнаго начальства, могутъ быть допускаемы къ участію въ съѣздѣ и лица, давшія средства на устройство съѣзда, или представители тѣхъ учрежденій, которыя дали таковыя средства, а равно члены мѣстнаго уѣзднаго училищнаго и епархіальнаго совѣтовъ и уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта. Списокъ лицъ имѣющихъ участвовать въ съѣздѣ, по одобреніи его Попечителемъ Учебнаго Округа, препровождается, предварительно разрѣшенія съѣзда, на заключеніе мѣстной высшей гражданской власти.

5. Публика вовсе не допускается въ засѣданіе съѣзда.

6. Устраиваются съѣзды преимущественно въ неучебное время, въ сроки, опредѣляемые мѣстнымъ инспекторомъ народныхъ училищъ по соглашенію съ лицомъ, или учрежденіемъ, дающимъ средства на съѣздъ, и продолжаются, по возможности, короткое время во всякомъ случаѣ, не свыше 7 дней.

7. Предсѣдателемъ и руководителемъ съѣзда состоитъ мѣстный инспекторъ народныхъ училищъ, онъ же и отвѣтственное лицо за порядокъ при занятіяхъ на съѣздѣ, буде Попечитель Учебнаго Округа не сочтетъ за должное назначить предсѣдателемъ и руководителемъ съѣзда другое должностное лицо учебнаго вѣдомства.

На директора народныхъ училищъ возлагается высшее наблюденіе за ходомъ занятій на съѣздѣ, такъ что нѣсколько съѣздовъ одновременно не могутъ быть разрѣшаемы въ одной и той же губерніи.

8. Какъ директоръ, такъ и инспекторъ народныхъ училищъ имѣютъ право, въ случаѣ замѣченнаго безпорядка, удалять изъ собранія отдѣльныхъ его участниковъ, а въ случаѣ надобности и закрыть съѣздъ немедленно, доводя объ основаніяхъ таковыхъ распоряженіяхъ до свѣдѣнія Попечителя Учебнаго Округа.

9. Вопросы программы, составленной для съѣзда, подвергаются всестороннему обсужденію и разъясненію съѣзда и высказанныя по каждому изъ нихъ мнѣнія, вмѣстѣ съ сообщенными свѣдѣніями и данными, излагаются вкратцѣ, послѣ обсужденія предсѣдателемъ или директоромъ народныхъ училищъ, но голосованія мнѣніямъ не бываетъ, и никакихъ постановленій съѣздъ не дѣлаетъ.

10. О каждомъ съѣздѣ, немедленно по окончаніи его, предсѣдателемъ онаго составляется подробный отчетъ, который представляется черезъ директора народныхъ училищъ Попечителю Учебнаго Округа, а симъ послѣднимъ, съ его заключеніемъ Министру Народнаго Просвѣщенія.

Заключеніе коммиссіи. По докладу № 79 коммиссія по народному образованію полагаетъ ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о сохраненіи за уѣздомъ права на ассигнованную сумму на 1903 годъ.

Коммиссія считаетъ необходимымъ учредить при управѣ совѣщанія земскихъ учителей и учительницъ съ членами училищнаго совѣта и коммиссія по народному образованію, гласными и попечителями народныхъ училищъ При этомъ на съѣздъ учителямъ и учительницамъ, (считая по 6 к. на версту въ оба пути) такихъ совѣщаній въ смѣту 1902 г. слѣдуетъ внести 200 рублей. *)

9. Докладъ управы № 77 о дорожныхъ сооруженіяхъ.

Постановлено: принявъ къ свѣдѣнію поручить управѣ ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ утвержденіи смѣты по предположеннымъ дорожнымъ сооруженіямъ, пере-

*) Г. Черниговскій Губернаторъ предложеніемъ 5 ноября 1891 г. № 1118 сообщилъ, что съѣзды учителей и учительницъ земскихъ школъ для совѣщаній, могутъ быть устраиваемы не иначе, какъ съ соблюденіемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ утвержденныхъ Г. Министромъ народнаго просвѣщенія 26 ноября 1899 г. правилъ о съѣздахъ учащихъ въ народныхъ школахъ.

дать докладъ въ ревизіонную коммиссію и внести въ смѣту изъ дорожнаго капитала 48 руб. на расходы по надзору за дорожными сооруженіями.

Содержаніе доклада № 77. Въ настоящемъ году произведено работъ по дорожнымъ сооруженіямъ за счетъ дорожнаго капитала по смѣтамъ уже утвержденнымъ на слѣдующихъ трактахъ:

Понорница — Алтыновка:

1) въ м. Понорницѣ и Сухой Вербѣ въ прошломъ году были сдѣланы только плотницкія и земляныя работы, а въ этомъ году купленъ камень и сдѣлано замощеніе; и работа по этимъ участкамъ уже закончена, за исключеніемъ моста на Кривенковой греблѣ, который по освидѣтельствованіи 14 іюля сего года коммиссіею, въ составѣ предсѣдателя уѣздной управы, инженера губернской управы и техника найденъ осѣвшимъ и признанъ подлежащимъ исправленію, на что по дополнительной смѣтѣ, утвержденной губернской управой, исчислено 259 руб. 47 коп., но къ исправленію его еще не приступлено.

Сооруженіе этихъ дорогъ обошлось:

земляныя работы, поставка песку и проч. .	4450 руб.
постройка мостовъ и постановка столбиковъ .	4236 руб. 79 к.
камень 265, 44 куб. саж.	14364 руб. 5 к.
работа по замощенію	1457 руб. 55 к.
вознагражденіе за отчужденіе земель . .	60 руб.
подъѣздные мостики около дворовъ жителей м. Понорницы и Сухой Вербы	110 руб.
укрѣпленіе откосовъ .	41 руб.
подвозъ камня	131 руб. 80 к.
	24851 руб. 19 к.

Но цифра эта не будетъ точная, потому что при работахъ сдѣланы, по мѣрѣ дѣйствительной надобности, отступленія, увеличивающія и уменьшающія работы, и такъ какъ работы окончены въ послѣднихъ числахъ сентября, то и подробнаго подсчета еще не сдѣлано.

2). Работы на участкахъ, начиная отъ Рыхловскаго лѣса и далѣе, идущія по дорогѣ на с. Оболонье, а также два моста, одинъ въ с. Городищѣ, около сада кн. Долгорукова, а другой въ д. Гуткѣ,

отданы съ подряда козаку с. Конятина Ларіону Чусю за 5369 руб. 77 коп., за исключеніемъ камня и мощенія.

Камня на эти участки поставлено 25, 16 куб. саж. на сумму . . . . . 1300 р. 32 к.

мощеніе . . . . . 106 р. 93 к.

Работы на этихъ участкахъ еще не окончены.

Сосница—Новгородъ-Сѣверскъ:

3) Участокъ за с. Блистовою, урочище Струмковщина, отданъ съ подряда за 1008 р. Работы на немъ начаты, но еще не окончены.

Кролевецъ-Коропъ:

4) Участокъ подъ с. Реутинцами, около кузенъ, на 106 пог. саж. по смѣтѣ 1765 р. 54 к.

Работа на этомъ участкѣ производится хозяйственнымъ способомъ.

Въ прошломъ году сдѣланы земляныя работы, а въ этомъ году замощенъ камнемъ, но одерновка откосовъ и постановка столбиковъ еще не окончена, а потому и сумма дѣйствительнаго расхода неизвѣстна.

5) Въ с. Реутинцахъ два участка, одинъ около церкви, а другой на выѣздѣ изъ с. Реутинецъ на Лукновъ, третій участокъ за с. Реутинцами и четвертый подъ с. Лукновомъ около озера.

Работы на этихъ участкахъ какъ земляныя, такъ и плотничныя, кромѣ мощенія, отданы съ подряда мѣщанину Василенку за 2358 р.

Камня на эти участки мѣщанинъ Панченко долженъ поставить по договору 70 куб. саж. на сумму 3438 р. 75 к.

Мощеніе на нихъ, т. е. плата мостовщикамъ, обошлась пока 582 р. 8 к., но работа еще продолжается и полнаго подсчета сдѣлать нельзя.

Кромѣ поименованныхъ сооруженій, управа совмѣстно съ техникомъ Соколовымъ, съ чѣмъ согласился и инженеръ Якубовичъ, признали необходимымъ замостить еще четыре новыхъ участка по тракту Кролевецъ —Коропъ и сдѣлать два мостика.

Участки эти слѣдующіе: продолженіе участка подъ Реутинцами около кузенъ на 84,15 пог. саж. на сумму 1294 р. 42 коп., въ с. Реутинцахъ участокъ протяженіемъ 35 пог. саж. и мостикъ на 748 р. 51 коп.; за с. Реутинцами между телеграфными столбами 171--173 земляная насыпь на 216 р. 12 к. и подъ с. Лукновомъ около озера на протяженіи 135 п. саж. съ мостомъ на сумму 2704 р. 76 к.

Изъ этихъ участковъ—на первомъ работы производятся хозяйственнымъ способомъ, а на послѣднемъ,—подъ Лукновомъ, сдѣланъ мостъ подрядчикомъ Василенкомъ. Мостъ этотъ вошелъ въ число договорной суммы съ Василенкомъ по утвержденнымъ смѣтамъ.

Представляя на эти новые участки техническія смѣты, управа проситъ собраніе признать необходимость указанныхъ по смѣтамъ сооруженій на нихъ за счетъ дорожнаго капитала и ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ объ утвержденіи сихъ смѣтъ.

Остается неначатыхъ еще дорожныхъ сооруженій по утвержденнымъ уже смѣтамъ по трактамъ:

Кролевецъ—Коропъ:

въ с. Лукновѣ на 18177 р. 45 к.

Понорница—Алтыновка:

въ 3 верст. отъ с. Карыльскаго 1103 р. 15 к.

въ с. Карыльскомъ 16318 р. 76 к.

въ Карыльскомъ лѣсу, по дорогѣ на Былку, 1019 р. 3 к. и въ Кролевцѣ на 6931 р. 42 к., а всего на 43549 р. 81 коп.

Обращаясь за симъ къ общему подсчету дорожнаго капитала хотя приблизительному, такъ какъ сдѣлать точнаго невозможно по причинамъ выше сего объясненнымъ, управа докладываетъ собранію, что съ 1895 г. по 1 января 1902 г. дорожнаго капитала должно быть 93322 р. 85 к. Изъ этой суммы, согласно 6 ст. инстр. Мин. Фин., подлежитъ отчисленію 5% для образованія запаснаго фонда 4666 р. 15 к., израсходовано и подлежитъ расходу 68926 р. 19 к., останется на 1 января 1902 года 19730 р. 51 к. Къ этой суммѣ слѣдуетъ прибавить поступленіе оклада будущаго года за исключеніемъ изъ него 5% въ запасной фондъ (691 р. 28 к.) 13134 р. 33 к.

Такимъ образомъ въ слѣдующемъ году дорожнаго капитала будетъ 32864 р. 84 к., въ наличности же по казначейству на 1 октября с. г. состоитъ 3464 р. 13 к.

При этомъ управа имѣетъ честь доложить собранію, что, исполняя постановленіе собранія прошлаго года имѣть исполнительные чертежи о всѣхъ оконченныхъ работахъ, обратилась въ Черниговскую губернскую управу и губернская управа сдѣлала уже распоряженіе, выславъ технику 16 печатныхъ тетрадей, такъ называемыхъ формуляровъ, и въ эти тетради каждый оконченный и принятый участокъ дороги, по одному въ тетрадь, будутъ вноситься съ подробнымъ описаніемъ его.

Формуляры эти будутъ утверждаемы губернскою управою и затѣмъ переданы на храненіе въ уѣздную управу.

10. По предложенію предсѣдателя собранія **постановлено**: дополнить составъ кустарнаго комитета гласными: Сокольникомъ, Мисеврой, Лысенкомъ, Ворожченкомъ и Мелашенкомъ.

11. Докладъ № 116 — объ измѣненіи распредѣленія долей съ поземельныхъ платежей, поступающихъ въ казначейство.

Постановлено согласиться съ докладомъ.

Содержаніе доклада № 116. По закону 22 марта 1899 г. платежи за земли крестьянскихъ обществъ распредѣляются между казною и земствомъ пропорціонально общимъ по каждому уѣзду годовымъ окладамъ слѣдующихъ въ доходъ казны сборовъ (поземельнаго налога и выкупныхъ платежей) и земскихъ поземельныхъ сборовъ, при чемъ размѣръ отчисленія въ доходъ земства не можетъ быть менѣе опредѣленнаго процента, установляемаго въ законодательномъ порядкѣ на каждое трехлѣтіе. Вслѣдствіе неравномѣрнаго поступленія сборовъ по полугодіямъ, многія земства нерѣдко бываютъ поставлены въ затруднительное положеніе при выполненіи текущихъ расходовъ, опредѣленныхъ въ земскихъ смѣтахъ, для чего не говоря уже о позаимствованіяхъ суммъ изъ разныхъ спеціальныхъ капиталовъ, дѣлаютъ даже займы. На это обстоятельство Уфимское губернское земство обратило особое вниманіе и во избѣжаніе подобныхъ займовъ входило въ мини-

стерство финансовъ съ ходатайствомъ о желательности измѣненій въ существующемъ порядкѣ распредѣленія между казной и земствомъ поступающихъ поземельныхъ сборовъ, при которомъ земства Уфимской губерніи не испытывали бы затрудненія въ выполненіи смѣтныхъ расходовъ въ первомъ полугодіи. Ходатайство Уфимскаго земства министерствомъ уважено.

Желая ознакомить съ этимъ другія земства, которыя быть можетъ воспользуются опытомъ Уфимскаго земства, Уфимская земская управа сообщила Черниговской земской управѣ, которая, препроводивъ при отношеніи 22 іюня сего года за № 5173 копію отношенія Уфимской губернской управы, проситъ возбуждаемый въ этомъ отношеніи вопросъ представить на разсмотрѣніе уѣздному собранію, заключеніе котораго прислать въ губернскую управу. Имѣя въ виду, что на трехлѣтіе съ 1899—1901 г.г. размѣръ наименьшаго отчисленія въ доходъ земства по взносамъ текущихъ окладовъ и недоимокъ поземельныхъ сборовъ опредѣленъ въ 20% съ земель крестьянъ, облагаемыхъ выкупными платежами, и въ 90% со всѣхъ остальныхъ земель, доли же отчисленія опредѣлены казенною палатою въ 1900 г. со взносовъ обществъ, платящихъ выкупные платежи, въ казну 38% и земству 32% и со взносовъ прочихъ сельскихъ обществъ въ казну 8% и земству 92%, а въ 1901 г. съ первыхъ въ казну 71% и земству 29% и со вторыхъ въ казну 9% и земству 91% и что поземельныхъ сборовъ съ крестьянскихъ обществъ, платящихъ выкупные платежи, въ нашемъ уѣздѣ ежегодно исчисляется менѣе ¼ общей суммы всѣхъ сборовъ, слѣдовательно главными плательщиками являются частныя лица и общества, съ которыхъ при уплатѣ поземельныхъ сборовъ въ пользу земства должно поступить не менѣе 90%, управа полагаетъ, что измѣненіе существующаго порядка распредѣленія долей для нашего уѣзда не можетъ принести существенной разницы въ выполненіи расходовъ по земскимъ смѣтамъ.

Затѣмъ собраніе закрыто до 9 часовъ утра слѣдующаго дня.

Засѣданіе 5 октября 1901 г., № 8-й.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель предводитель дворянства, гласные участвовавшіе въ засѣданіи 4-го октября вечеромъ.

По открытіи собранія прочитанъ журналъ вчерашняго утренняго засѣданія и послѣ исправленія его согласно сдѣланнымъ замѣчаніямъ, по редакціи утвержденъ.

Затѣмъ по существу сего журнала заявлено:

1. *Н. П. Савицкій* предложилъ просить кого слѣдуетъ допустить въ засѣданія отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта въ г. Кролевцѣ представителя отъ земства

Собраніе **постановило**: согласиться съ предложеніемъ Савицкаго и избрать представителемъ отъ земства В. И. Рудзинскаго.

2. *Г. С. Лысенко* предложилъ измѣнить вчерашнее постановленіе относительно исключенія недоимки съ Видуецкихъ.

Собраніе **постановило**: остаться при прежнемъ постановленіи.

3. *Н. П. Савицкій* предложилъ измѣнить вчерашнее постановленіе относительно исключенія недоимки съ наслѣдницы Загорской-Томасовской въ смыслѣ исключенія половинной части пени, числящейся на этомъ имѣніи.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе В. Д. Огіевскій, И. Н. Сокольникъ, собраніе **постановило**: согласиться съ предложеніемъ Савицкаго.

4. По предложенію *Н. П. Савицкаго* о назначеніи въ совѣтъ библіотеки-читальни въ с. Лоскѣ, открываемой въ память учительницы Діаконовой, А. Г. Мовчана и А. Н. Долинскаго, собраніе **постановило**: въ совѣтъ библіотеки назначить членами А. Г. Мовчана и А. Н. Долинскаго, а П. П. Забѣлло согласно его заявленія исключить.

5. *В. Д. Огіевскій* предложилъ ассигновать 200 р. на праздникъ древонасажденія при земскихъ училищахъ.

Послѣ преній, въ которыхъ участвовали П. П. Забѣлло, Н. П. Савицкій, А. И. Балабинъ и предсѣдатель собранія, **постановлено**: предложеніе Огіевскаго принять въ принципѣ и, не ассигновывая 200 руб., передать для разработки его въ коммиссію по народному образованію.

Затѣмъ журналъ утвержденъ и по существу.

6. Прошеніе попечителя Грузчанскаго училища Пузины объ отказѣ его отъ этой должности.

Собраніе **постановило**: принять къ свѣдѣнію.

Содержаніе прошенія попечителя Грузчанскаго народнаго училища крестьянина Макара Григорьева Пузины. По домашнимъ обстоятельствамъ я не могу далѣе исполнять должности попечителя Грузчанскаго начальнаго народнаго училища, а потому честь имѣю почтительнѣйше просить очередное уѣздное земское собраніе уволить меня отъ этой должности и на мѣсто меня назначить другого.—1901 г. октября 4 дня. Къ сему прошенію подписался Макаръ Григорьевъ Пузина.

7. Прошеніе вдовы козачки Мисевриной объ исключеніи недоимки за мельницу, перешедшую къ ней отъ еврея Точилкина.

Собраніе **постановило**: передать на заключеніе земской управы.

Содержаніе прошенія вдовы козачки Параскевіи Васильевой Мисевриной, жительки с. Лучниковъ. Въ прошломъ 1900 году при перечисленіи мнѣ недвижимаго имѣнія, доставшагося покупкою отъ жены надворнаго совѣтника Любовь Ивановны Волосатовой, находящагося въ дачахъ с. Клишекъ, при хуторѣ Новенькомъ, и заключающагося въ 19 десятинахъ разнаго рода земли и мельницъ водяныхъ на ней, земской управою неправильно причислена мнѣ недоимка земскихъ сборовъ, накопившаяся за нѣсколько лѣтъ на этомъ имѣніи за неуплатою сборовъ прежними владѣльцами, а именно: губернскаго сбора недоимки 24 р. 34 к. и пени 12 р. 81 к., дорожнаго капитала недоимки 2 р. и пени 48 к., и уѣзднаго сбора недоимки 75 р. 32 к. и пени 47 р. 43 к., а всего 162 р. 38 к., которая и въ настоящее время числится на мнѣ неправильно, и я, не желая напрасно платить за другихъ, имѣю честь объяснить земскому собранію, что имѣніе, перешедшее мнѣ отъ г. Волосатовой, ранѣе принадлежало еврею мѣщанину Залману Файвусову Точилкину, который ни земскихъ, ни другихъ сборовъ не платилъ за это имѣніе, со дня пріобрѣтенія таковаго—съ 1885 года. Послѣ того Точилкинъ имѣніе это заложилъ отъ себя по закладной женѣ надворнаго совѣтника Любовь Ивановнѣ Воло-

сатовой, а затѣмъ, желая ускользнуть отъ уплаты Волосатовой денегъ по закладной, Точилкинъ все свое имѣніе и мельницы отдалъ въ арендное содержаніе срокомъ на 9 лѣтъ подпоручику Модесту Семеновичу Товстолѣсу по условію, заключенному 5 іюня 1897 г., за цѣну по 100 руб. въ годъ, но съ тѣмъ, чтобы арендаторъ Товстолѣсъ за арендуемое имѣніе платилъ всѣ слѣдуемые сборы и производилъ ремонтъ на свой счетъ, а между тѣмъ Товстолѣсъ, проарендовавши имѣніе и мельницы Точилкина 3 года, не уплатилъ за него никакихъ сборовъ ни копѣйки, а потому недоимка еще болѣе увеличилась на немъ; при продажѣ же этого имѣнія за долгъ Волосатовой по закладной съ торговъ, земская управа при спросѣ отъ нея свѣдѣній о недоимкахъ всѣхъ земскихъ сборовъ, числящихся на продаваемомъ имѣніи Точилкина, не сообщила подлежащему мѣсту свѣдѣній о суммѣ недоимки, числящейся на земляхъ Точилкина, а сообщила только о сборахъ слѣдуемыхъ съ него за водяныя мельницы, потому что, по свѣдѣніямъ земской управы, земли Точилкина облагались отдѣльно, а водяныя мельницы тоже отдѣльно, почему при продажѣ таковаго съ торговъ удержана Окружнымъ Судомъ недоимка въ суммѣ 100 руб., числящейся только за мельницы Точилкина, и поступила въ управу, а недоимка, числящаяся за земли его въ суммѣ 162 р. 32 к. при торгахъ не удержана и осталась попрежнему за нимъ. Имѣніе же Точилкина, перешедшее г. Волосатовой, отъ послѣдней мнѣ по купчей, а потому земская управа, при зачисленіи по спискамъ на 1901 г. за мною, перечислила мнѣ и упомянутую недоимку отъ Товстолѣса. На основаніи выше изложеннаго честь имѣю покорнѣйше просить уѣздное земское собраніе неправильно причисленную мнѣ отъ еврея Точилкина недоимку земскихъ сборовъ въ суммѣ 162 р. 38 к. съ меня исключить совсѣмъ и обратить взысканіе таковой на прежнихъ владѣльцевъ имѣнія, по винѣ которыхъ она накопилась и которые, будучи обязаны платить ее, не платили, такъ какъ я съ момента пріобрѣтенія этого имѣнія въ свое уже владѣніе платила и плачу ежегодно и вовремя всѣ слѣдуемые сборы и на имѣніи моемъ нѣтъ ровно ни копѣйки недоимки кромѣ причисленной отъ Точилкина, а тѣмъ болѣе, что она не удер-

жана была при торгахъ по винѣ самой земской управы не сообщившей свѣдѣнія подлежащему мѣсту о суммѣ таковой. 1901 г. октября 2 дня. Къ сему прошенію подписалась вдова козачка Парасьевія Мисеврина.

8. Читана смѣта расходовъ и утверждено: по § 1 -4189 руб. 58 коп., по § II ст. 2, 4 и 6—4904 р. 24 к., а по остальнымъ статьямъ сего § утвержденіе отложено до вечерняго засѣданія. По § III утверждено 1231 р. 80 к., по § IV—17030 р. 61 к., по § V утверждено по ст. 1-й 20195 р., по 2-й 325 р., по 3-й ст п. а) 650 р., по ст. 4-й 312 р., по ст. 5 п. б) 250 р., подъ статьею 10-ю 100 руб, а по остальнымъ статьямъ сего § утвержденіе отложено: до вечерняго засѣданія. По § II утверждено: ст. 1-я 770 р., ст. 6-я 144 р., ст. 7-я 187 р. 20 к., а по остальнымъ статьямъ сего § утвержденіе отложено до вечерняго засѣданія. По § VII ст. 1-я подъ п. а) 3000 р., п. б) 7192 р., п. в) 1580 р., п. г) 600 р.; ст. 2-я 2800 р., по ст. 3-й п. а) 7302 р. 89 к., п. г) 1522 р. 12 к., ст. 4-я 8250 р., ст. 7-я 3791 р. 70 к., по § VIII 1628 р. 96 к., по § IX—4080 р., по § X—10000 р., по § XI—204 р., а по остальнымъ §§ смѣты расходовъ утвержденіе отложено до вечерняго засѣданія.

9. Читана смѣта доходовъ и утверждено: свободныхъ остатковъ и недоимки благонадежной къ поступленію 13000 р., по § 1—755 р. 80 к., по § II—1700 р., 61 к., п. в) 712 р. 50 к., п. г) 3000 р. и п. д) 600 р. По ст. 4-й 350 р., а по ст. 2-й сего § утвержденіе отложено до вечерняго засѣданія. По § IV—1000 р. и по § V—3970 р. 25 к., а по § VI утвержденіе отложено до вечерняго засѣданія.

10. Читанъ журналъ № 7 вчерашняго вечерняго засѣданія и послѣ исправленія утвержденъ по редакціи.

По существу:

И. Т. Соломка. Вчера одинъ изъ гласныхъ возбудилъ вопросъ о докладахъ членовъ училищнаго совѣта о состояніи земскихъ училищъ. Вопросъ этотъ подалъ поводъ къ нежелательнымъ преніямъ, а потому предлагаю собранію, чтобы тѣ изъ г.г. гласныхъ, которые пожелаютъ внести въ собраніе новые вопросы, представляли бы ихъ на бумагѣ и чтобы вопросы, которые носятъ личный ха-

рактеръ, передавались на предварительное обсужденіе управы и особой, каждый разъ избираемой, коммиссіи въ составѣ не болѣе трехъ лицъ.

Это заявленіе г. Соломки вызвало пренія, въ которыхъ участвовали В. Д. Огіевскій, Н. П. Савицкій и предсѣдатель собранія, послѣ чего предсѣдатель собранія объявилъ, что за отсутствіемъ гласнаго Соломки, онъ не рѣшается ставить вопросъ этотъ на баллотировку.

По возвращеніи въ засѣданіе собранія И. Т. Соломка заявилъ, что возбужденный имъ вопросъ касается лично предсѣдателя собранія и такъ какъ онъ не поставилъ его на баллотировку, то г. Соломка не считаетъ нужнымъ настаивать на этомъ.

11. По поставленному предсѣдателемъ собранія на баллотировку вопросу по поводу непечатанія полностью фамиліи учителей, кои заслужили неодобрительные отзывы ревизующаго лица, — собраніе осталось при своемъ прежнемъ рѣшеніи, т. е., чтобы фамиліи такихъ учителей обозначать только начальными буквами.

12. *В. Д. Огіевскій* предложилъ поручить управѣ, чтобы она доклады свои печатала и заблаговременно разсылала гласнымъ.

Предложеніе это поддерживалъ Н. П. Савицкій.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе Н. П. Ивановъ и предсѣдатель собранія, **постановлено**: предложеніе Огіевскаго отклонить.

13. *Предсѣдатель собранія* заявилъ, что у насъ есть постановленіе собранія, по которому вопросы, подлежащіе обсужденію собранія, должны докладываться только тѣ, которые поступили въ управу за двѣ недѣли до открытія собранія. Это постановленіе не исполняется, да оно и нежелательно, какъ стѣсняющее такое живое дѣло какъ земское, предложилъ отмѣнить его.

Собраніе **постановило**: согласиться съ предложеніемъ предсѣдателя собранія.

14. Приступлено къ разрѣшенію вопроса закрытою подачею голосовъ о составѣ управы и о жалованьи предсѣдателю и членамъ управы, который разрѣшенъ такъ: составъ управы долженъ быть кромѣ

предсѣдателя изъ трехъ членовъ. Жалованье предсѣдателю опредѣлено 1000 руб., а членамъ по 700 руб. въ годъ.

15. Подвергнутъ вопросъ на разрѣшеніе закрытою подачею голосовъ о прибавкѣ жалованья земскимъ врачамъ по 300 руб. каждому, и прибавка эта отвергнута.

Затѣмъ предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ до 7 часовъ вечера сего дня.

Вечернее засѣданіе 5 октября 1901 г., № 9.

Въ собраніе прибыли тѣ же гласные, которые были и въ утреннемъ засѣданіи, за исключеніемъ уполномоченнаго отъ духовнаго вѣдомства о. Г. Имшенецкаго и Мовчана.

Секретаремъ избранъ членъ управы Долинскій.

Предсѣдатель собранія проситъ рѣшить, ассигновать ли такую же сумму на содержаніе канцеляріи оцѣночной коммиссіи и на слѣдующій 1902 годъ, какая была въ настоящемъ году.

Гл. *Соломка.* Предлагаю не создавать особой канцеляріи, какая была у насъ, а согласиться съ предложеніемъ И. Р. Фененко, увеличивъ предложенную имъ сумму на писца до 450 руб.

Савицкій. Полагаю, что при земской управѣ нѣтъ надобности въ особенномъ уполномоченномъ, такъ какъ обязанности его могутъ быть исполняемы однимъ изъ членовъ. Что же касается до дѣлопроизводства по оцѣночному дѣлу, то таковое слѣдуетъ поручить особому лицу, назначенному управою, съ возложеніемъ на него обязанностей и по окладному отдѣлу управы, при чемъ слѣдуетъ назначить вознагражденіе отъ 400 до 500 руб. въ годъ. По вопросу возбужденному о томъ, кто будетъ завѣдывать теперь дѣлопроизводствомъ уѣздной оцѣночной коммиссіи, то таковое зависитъ отъ самихъ коммиссій и ея предсѣдателя и къ обязанностямъ собранія не относится.

И. Р. Фененко. Я согласенъ съ заявленіемъ Соломки, чтобы ассигновать 450 р. и предоставить ихъ въ распоряженіе управы.

Собраніе **постановило**: ассигновать 450 руб. въ распоряженіе управы на приглашеніе особаго лица для завѣдыванія дѣлопроизводствомъ по переоцѣнкѣ имуществъ и окладными книгами.

Читанъ журналъ № 7, который по исправленіи по редакціи утвержденъ.

На предложеніе предсѣдателя собранія, не имѣетъ ли кто возразить по существу, гласный Огіевскій: я думаю, на 1000 руб. нельзя имѣть предсѣдателя; это больной вопросъ Кролевецкаго земства. Слѣдуетъ увеличить ему содержаніе отъ 1200 до 1500 руб.

Сокольникъ. Я присоединяюсь къ мнѣнію Огіевскаго и прошу прибавки.

Предсѣдатель собранія. Угодно ли баллотировать это предложеніе?

Собраніе **постановило**: баллотировать закрытой баллотировкой, причемъ 22 противъ 9 шаровъ предложеніе Огіевскаго отклонено.

Огіевскій. Въ прошломъ засѣданіи мы рѣшили оставить прежнее содержаніе врачей. Прошу сдѣлать прибавку къ жалованью нынѣ получаемому еще 300 руб., доведя его до 1500 руб.

Савицкій. Врачи наши получаютъ очень скромное содержаніе, на которое почти невозможно прожить. Я полагаю, намъ слѣдуетъ согласиться съ докладомъ управы, т. е. дѣлать прибавки въ 300 р. въ годъ по выслугѣ 5 лѣтъ.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ Савицкаго и приступило къ баллотировкѣ этого вопроса шарами, причемъ оказалось, что большинствомъ шаровъ 18 противъ 14 предложеніе Савицкаго принято.

Журналъ по существу утвержденъ.

Приступлено къ баллотировкѣ попечителей народныхъ училищъ:

	Избират.	Неизбират.
Атюшскаго—В. В. Бондаренко. . .	27	3
Божковскаго—Герасименко . . .	28	2
Быстрицкаго—Музыкантова . . .	29	1
Городищенскаго—Ф. Е. Яковенко . .	26	5
Былковскаго—А. Д. Балабина . . .	31	1
Вишенскаго—М. П. Карпинскій . . .	31	1

	Избират.	Неизбират.
Каменскаго—В. И. Рудзинскій	31	1
Добротовскаго—О. И. Булахъ	32	—
Иваньковскаго—Моисеенко	30	1
Клишковскаго М. М. Аммосовъ	27	4
Карыльскаго—С. М. Довкгелло	31	1
Копятинскаго—Дергунъ	24	7
Ксензовскаго—Кнышовъ	31	1
Лосковскаго—А. П. Савицкая	30	2
Локнянскаго—М. Н. Капцевичъ	31	1
Лучницкаго—В. М. Ворожченко	23	9
Мельнянскаго—Т. А. Титенко	31	—
Оболонскаго—Н. С. Аквилова	27	5
Кролевецкаго—В. А. Терещенко	31	—
Погребского—М. Е. Кривоносъ	31	1
Собичскаго—И. К. Мелашенко	29	2
Разлетскаго—В. Е. Прищепа	32	—
Чеплѣевскаго—С. А. Мисевра	22	9
Радичевскаго—М. Н. Долинскій	31	1
Шеболтасовскаго—А. Н. Шульжинскій	28	2
Рыботинскаго—Ф. А. Перемежка	31	1
Рождественскаго—Г. Д. Кизименко	29	3
Обтовскаго—Н. П. Ивановъ	32	—
Озаричскаго—Ф. Ф. Федченко	30	2
Блистовскаго—Н. В. Быстрицкій	30	2
Вербенскаго—Е. В. Никитенко	31	1
Алтыновскаго—В. А. Карпека	29	3
Лукновскаго—С. Д. Соломка	30	2
Игнатовскаго—А. Я. Стожокъ	30	2
Краснопольскаго—Н. Г. Шостакъ	30	2
Понорницкаго—Д. С. Пилипенко	27	5
Покошичскаго—А. И. Ходотъ	27	5
Мутинскаго—П. К. Горецкій	29	3

	Избират.	Неизбират.
Спасскаго—П. Н. Сокольникъ . . .	24	8
Грузчанскаго—В. А. Алферовъ . . .	29	2
Сохачскаго—Н. И. Макуха . . .	29	3
Реутинскаго—С. П. Манько . . .	29	3
Псаровскаго—С. П. Забѣлло . . .	30	2
Райгородскаго - Сергѣенко . . .	30	2

Собраніе въ виду того, что смѣта на 1902 годъ не превышаетъ узаконенныхъ 3%, **постановило** внести въ смѣту обусловленные во 2 № журнала 325 руб. на губернскія благотворительныя учрежденія.

Савицкій проситъ на выданную стипендію уполномочить управу подыскать на учреждаемую стипендію при пріютѣ слѣпыхъ въ Черниговѣ слѣпого ребенка для замѣщенія туда.

По предложенію предсѣдателя управы Носенко баллотирована награда бухгалтеру Клюшникову и секретарю Маяровскому по 50 руб. каждому.

Баллотировочный списокъ наградныхъ:

	За	Противъ.
Клюшникову	25	6
Маяровскому	22	9

Собраніе **постановило**: согласно вышеуказанной баллотировкѣ выдать Клюшникову и Маяровскому по 50 руб. каждому въ награду, на что внести въ смѣту на 1902 г. 100 руб.

Приступлено къ баллотировкѣ предсѣдателя и членовъ управы.

Предсѣдателемъ баллотированъ:

Долинскій А. Н.—избират. 19, неизбират. 12.

Затѣмъ по порядку баллотировались въ члены управы:

Клюшниковъ Т. П. . . .	избират.	21,	неизбират.	10
Мелашенко Я. Я. . . .	„	12	„	19
Сокольникъ И. Н. . . .	„	6	„	25
Мисевра С. А. . . .	„	12	„	19
Лысенко Г.	„	11	„	20
Ворожченко В. М. . . .	„	15	„	16
Леоненко П. Е. . . .	„	20	„	11

Предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ до 10 часовъ утра.

Баллотировочный списокъ для выбора попечителей начальныхъ народныхъ училищъ Кролевецкаго уѣзда.

№№	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число балловъ. Избирательныхъ	Неизбирательныхъ.
1	Алтыновскаго училища Карпека Василій Александровичъ	29	3
2	Атюшскаго—Бондаренко Варѳоломей Васильевичъ, козакъ	27	3
3	Божковскаго—Герасименко Иванъ Васильевичъ, козакъ	28	2
4	Быстрицкаго—Музыкантова Марья Антоновна, дворянка.	29	1
5	Былковскаго—Балабина Александра Дмитріевна, дворянка	31	1
6	Блистовского—Быстрицкій Николай Варлаамовичъ	30	2
7	Вербенскаго—Никитенко Евфимъ	31	1
8	Вишенскаго—Карпинскій Митрофанъ Петровичъ, поручикъ гвардіи	31	1
9	Городищенскаго—Яковенко Федоръ Евфимовичъ, дворянинъ	26	5
10	Грузчанскаго—Алферовъ Викторъ Александровичъ, дворянинъ	29	2
11	Добротовскаго—Булахъ Ольга Ивановна, дворянка	32	—

№№	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число балловъ. Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.
12	Иваньковскаго—Моисенко Маркъ Никитичъ, крестьянинъ	30	1
13	Игнатовскаго—Стожокъ Александръ Яковлевичъ	30	2
14	Каменскаго (мужского) Рудзинскій Владиміръ Ивановичъ	31	1
15	Карыльскаго—Довкгелло Серафима Михайловна, дворянка	31	1
16	Клишковскаго—Аммосовъ Михаилъ Михайловичъ, дворянинъ	27	4
17	Краснопольскаго—Шостакъ Надежда Германовна	30	2
18	Конятинскаго—Дергунъ Иванъ Васильевичъ, козакъ	24	7
19	Кролевецкаго—Терещенко Владиміръ Андреевичъ, почетн. граждан.	31	—
20	Ксензовскаго—Кнышовъ Иванъ Андреевичъ, дворянинъ	31	1
21	Лосковскаго—Савицкая Александра Петровна-дворянка	30	2
22	Лукновскаго—Соломка Софія Дмитріевна .	30	2
23	Лучницкаго—Ворожченко Варвара Михайловна, дворянка	23	9

№№	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число балловъ. Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.
24	Локнянскаго—Капцевичъ Марья Николаевна, дворянка	31	1
25	Мутинскаго—Горецкій Прокофій Кузьмичъ	29	3
26	Мельнянскаго—Титенко Тимофей Антоновичъ, козакъ	31	1
27	Обтовскаго—Ивановъ Николай Петровичъ, статскій совѣтникъ	32	1
28	Озаричскаго—Федченко Федоръ Федоровичъ	30	2
29	Оболонскаго—Аквилова Паталія Степановна, дворянка	27	5
30	Понорницкаго—Пилипенко Дмитрій Степановичъ, унтеръ-офицеръ	27	5
31	Покошичскаго—Ходотъ Александръ Павловичъ, дворянинъ	27	5
32	Погребского—Кривоносъ Матвѣй Евсѣевичъ, козакъ	31	1
33	Псаровскаго—Забѣлло Софья Петровна	30	2
34	Рождественскаго—Кизименко Григорій Дмитріевичъ, крестьянинъ	29	3
35	Райгородскаго—Сергѣенко	30	2
36	Рыботинскаго—Перемежка Федоръ Яковлевичъ, дворянинъ	31	1

№№	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число балловъ.	
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.
37	Радичевскаго — Долинскій Михаилъ Николаевичъ, дворянинъ	31	1
38	Разлетскаго — Прищепа Василій Елисѣевичъ, крестьянинъ	32	—
39	Реутинскаго — Манько Степанъ Платоновичъ .	29	3
40	Спасскаго — Сокольникъ Павелъ Никитичъ .	24	8
41	Собичскаго — Мелашенко Иванъ Кипріановъ, крестьянинъ	29	2
42	Сохачскаго — Макуха Никифоръ Ивановичъ .	29	3
43	Чеплѣевскаго — Мисевра Семенъ Алексѣевичъ, козакъ	22	9
44	Шаболтасовскаго — Шульжинскій-Савичъ Александръ Николаевичъ.	28	2

Баллотировочный списокъ для выбора предсѣдателя Кролевецкой уѣздной земской управы.

Въ ходу было балловъ

№№	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число балловъ. Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.
1	Предсѣдатель Кролевецкой уѣздной земской управы Долинскій Александръ Николаевичъ, губернскій секретарь	19	12

Баллотировочный списокъ для выбора членовъ Кролевецкой уѣздной земской управы.

№№	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число балловъ. Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.
1	Клюшниковъ Тимофей Павловичъ кол. регистр.	21	10
2	Мелашенко Яковъ Яковлевичъ, казен. крестьян.	12	19
3	Сокольникъ Иванъ Никитичъ, козакъ . .	6	25
4	Мисевра Семенъ Алексѣевичъ, козакъ . .	12	19
5	Лисенко Гордѣй Савостьяновичъ, крест. собст.	11	20
6	Ворожченко Владиміръ Михайловичъ, коллежскій совѣтникъ	15	16
7	Леоненко Прохоръ Емельяновичъ, мѣщанинъ	20	11
8	Дубницкій Степанъ Мартыновичъ, дворянинъ	20	9

Засѣданіе 6 октября 1901 года, № 10.

Въ собраніе прибыли тѣ же гласные, которые были во вчерашнемъ засѣданіи, за исключеніемъ В. М. Ворожченка, И. Р. Фененка, Ф. Ф. Довкгелло и А. Н. Шульжинскаго.

По открытіи предсѣдателемъ собранія, предложенъ къ баллотировкѣ въ члены управы дворянинъ Ст. Мар. Дубницкій избир. 20, неизбират. 9.

Губернскіе земскіе гласные:

Рудзинскій В. И. избират. 15, неизбират. 13.

Ивановъ Н. П. избират. 22, неизбират. 6.

Забѣлло П. П. избират. 17, неизбират. 11.

Савицкій Н. П. избират. 20, неизбират. 9.

Приступлено къ баллотировкѣ членовъ училищнаго совѣта:

Рудзинскій В. И. избират. 20, неизбират. 8.

Ивановъ Н. П. избират. 24, неизбират. 4.

Членовъ попечительнаго совѣта Кролевецкой прогимназіи:

Фененко И. Р. избирательн. 20, неизбират. 9.

Терещенко В. А. избират. 21, неизбират. 7.

Члена ревизіонной коммиссіи губернскаго земства:

Ивановъ Н. П. избират. 23, неизбират. 5.

Члена смѣтной коммиссіи губернскаго земства:

Забѣлло П. П. избират. 20, неизбират. 8.

Членовъ отъ земства въ воинское присутствіе:

1-го призывного участка Аммосовъ М. М. избир. 23, неизбир. 5.

Кандидатъ И. Т. Соломка избират. 27, неизбират. 1.

2-го участка Ракочи В. Е. избират. 25, неизбират. 3.

Кандидатъ Ворожченко В. М. избират. 27, неизбират. 1.

3-го участка Забѣлло П. П. избират. 21, неизбират. 7.

Кандидатъ Стожокъ А. Я. избират. 28, неизбир. 1.

Попечителя земской больницы:

Носенко М. К. избират. 27, неизбират. 2.

Въ уѣздную оцѣночную коммиссію:

Ивановъ Н. П. избират. 23, неизбират. 5.

Фененко И. Р. избират. 21, неизбират. 7.

Членовъ по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей:

Дубницкій Ст. М.

Леоненко П. Е.

Лисенко Г. С.

Членовъ попечительства о народной трезвости:

Носенко М. К.

Дубницкій С. М.

Завѣдывающихъ военно-конскими участками:

1. Алферовъ В. А.
   Безпалый А. М.
2. Сенько Ф. Е.
   Горецкій И. М.
3. Сокольникъ И. Н.
   Панченко Г. В.
4. Атюшскаго: Титенко Т. А.
   Бондаренко.
5. Коропскаго: Горовой Л. Г.
   Пальчиковскій П. К.
6. Чеплѣевскаго: Плаксинъ П. Я.
   Киктевъ С. П.
7. Клишковскаго: Мелашенко Я. Я.
   Гарковенко Ф. П.
8. Оболонскаго: Горовой Д. Д.
   Дергунъ И. В.
9. Понорницкаго: Сухомлинъ Д. А.
   Андренченко А. С.
10. Покошичскаго: Ходотъ А. П.
    Стожокъ Г. Я.

Гл. *Соломка* проситъ, чтобы члену управы, на котораго будетъ по распредѣленію занятій возложена обязанность завѣдыванія оцѣночнымъ отдѣленіемъ, въ виду важности этого дѣла, была назначена прибавка къ содержанію въ суммѣ 300 руб. въ годъ.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: Ивановъ Н. П. Савицкій, В. Д. Огіевскій, Сокольникъ и др., собраніе закрытой баллотировкой большинствомъ 19 шаровъ противъ 8 **постановило**: согласиться съ предложеніемъ И. Т. Соломки.

Доложены правила внутренняго распорядка въ управѣ по 100 ст. полож. о земск. учрежд.

Собраніе **постановило**: настоящія правила принять.

Гл. *Балабинъ*. Обращаюсь къ собранію съ предложеніемъ поблагодарить члена управы И. Т. Соломку за его благотворную дѣятельность, дѣйствительно полезную въ качествѣ члена управы, и просить его продолжать свою дѣятельность.

Огіевскій. Кто былъ на прежнихъ собраніяхъ, не можетъ не замѣтить насколько оживилась дѣятельность управы со вступленія въ нее И. Т. Соломки. Мы только что заслушали рядъ докладовъ очень обстоятельно составленныхъ.

Соломка И. Т. Я въ свою очередь приношу собранію благодарность. Хотя составъ настоящаго собранія и не тотъ, который былъ 3 года назадъ, но большинство гласныхъ осталось то же. Въ прошломъ собраніи меня избрали членомъ управы. Мнѣ особенно дорого это избраніе тѣмъ, что я только что передъ тѣмъ былъ забаллотированъ въ гласные. Въ этомъ избраніи я вижу доказательство того, что заболлатировка меня произошла не потому, что я былъ признанъ лишнимъ или непригоднымъ въ собраніи, а по чисто случайнымъ столкновеніямъ и обостреннымъ отношеніямъ, что случается при всѣхъ выборахъ въ уѣздной жизни.

Съ теченіемъ времени столкновенія эти забываются, все сглаживается и приходитъ въ обычный порядокъ.

Подтвержденіе этому я вижу и въ томъ, что въ этотъ разъ я былъ избранъ въ гласные въ мое отсутствіе и вопреки моему письменному заявленію о нежеланіи баллотироваться въ гласные. Еще разъ благодарю собраніе.

Ивановъ проситъ выразить благодарность предсѣдателю собранія, которая и выражена единогласно.

Предсѣдатель собранія просилъ благодарить секретарей собранія.

В. Д. Огіевскій просилъ благодарить управу, что было принято единогласно.

Послѣ сего была читана раскладка и 2 пар. смѣты, которые и утверждены.

По редакціи и существу журналъ утвержденъ.

Собраніе предсѣдателемъ закрыто.

Баллотировочный списокъ для выбора губернскихъ земскихъ гласныхъ.

№	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число балловъ.	
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.
1	Рудзинскій Владиміръ Ивановичъ, дворянинъ	15	13
2	Ивановъ Николай Петровичъ, стат. совѣтникъ	22	6
3	Савицкій Николай Петровичъ, штабсъ-капитанъ	20	9
4	Забѣлло Павелъ Платоновичъ, корнетъ.	17	11

Баллотировочный списокъ для выбора двухъ членовъ въ уѣздный училищный совѣтъ.

№	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число балловъ.	
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.
1	Рудзинскій Владиміръ Ивановичъ, дворянинъ	20	8
2	Ивановъ Николай Петровичъ, статскій совѣтникъ	24	4

Баллотировочный списокъ для выбора двухъ членовъ попечительнаго совѣта Кролевецкой женской прогимназіи.

№	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число балловъ.	
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.
1	Фененко Иванъ Романовичъ, статскій совѣт.	20	9
2	Терещенко Владиміръ Андреевичъ, почетный гражданинъ	22	7

Баллотировочный списокъ для выбора члена въ ревизіонную коммиссію губернскаго земства.

№	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число балловъ.	
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.
1	Ивановъ Николай Петровичъ, статскій совѣт.	23	5

Баллотировочный списокъ для выбора члена въ смѣтную коммиссію губернскаго земства.

№	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число балловъ.	
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.
1	Забѣлло Павелъ Платоновичъ, корнетъ.	20	8

Баллотировочный списокъ для выбора членовъ Кролевецкаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія въ призывные участки.

№	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число балловъ. Избирательныхъ.	Число балловъ. Неизбирательныхъ.
1	Аммосовъ Михаилъ Михайловичъ, губернскій секретарь	23	5
2	Ракочи Владиміръ Евфимовичъ, коллежскій секретарь	25	3
3	Забѣлло Павелъ Платоновичъ, корнетъ . .	21	7
	Кандидаты:		
1	Въ 1-й участокъ—Соломка Илья Трофимовичъ	27	1
2	Во 2-й участокъ—Ворожченко Владиміръ Михайловичъ	27	1
3	Въ 3-й участокъ—Стожокъ Александръ Яковлевичъ	28	1

Баллотировочный списокъ для выбора попечителя Кролевецкой земской больницы.

№	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число балловъ. Избирательныхъ.	Число балловъ. Неизбирательныхъ.
1	Носенко Михаилъ Кирилловичъ, коллежскій совѣтникъ	26	2

Баллотировочный списокъ для выбора двухъ членовъ въ Кролевецкую уѣздную оцѣночную коммиссію.

№	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число балловъ. Избирательныхъ.	Число балловъ. Неизбирательныхъ.
1	Ивановъ Николай Петровичъ, статскій совѣт.	23	5
2	Фененко Иванъ Романовичъ, статскій совѣт.	21	7

Баллотировочный списокъ для выбора завѣдывающихъ и помощниковъ завѣдывающихъ военно-конскими участками.

№	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число балловъ. Избирательныхъ.	Число балловъ. Неизбирательныхъ.
1	Алферовъ Викторъ Александровичъ, дворянинъ	28	—
	Помощникъ по немъ Безпалый Аркадій Михайловичъ, дворянинъ	29	—
2	Мутинскій участокъ:		
	Сенько Флоръ Ермолаевичъ, козакъ . .	29	—
	Кандидатъ Горецкій Иванъ Матвѣевичъ, козакъ	29	—
3	Алтыновскій участокъ:		
	Сокольникъ Иванъ Никитичъ, козакъ . .	23	5
	Кандидатъ Панченко Григорій Васильевичъ, козакъ	29	—

№	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число балловъ. Избирательныхъ.	Число балловъ. Неизбирательныхъ.
4	Атюшскій участокъ:		
	Титенко Тимофей Антиповичъ, козакъ . . .	29	—
	Кандидатъ Бондаренко Михаилъ Васильевичъ, козакъ	21	8
5	Коропской участокъ:		
	Горовой Левъ Григорьевичъ, дворянинъ .	28	1
	Кандидатъ Пальчиковскій Иванъ Касьяновичъ	27	2
6	Чеплѣевскій участокъ:		
	Плаксинъ Петръ Яковлевичъ, дворянинъ .	29	
	Кандидатъ Киктевъ Степанъ Петровичъ, крест.	26	3
7	Клишковскій участокъ:		
	Мелашенко Яковъ Яковлевичъ, крестьянинъ .	26	2
	Кандидатъ Гарковенко Федоръ Петровичъ, мѣщанинъ	27	2
8	Оболонскій участокъ:		
	Горовой Дмитрій Демьяновичъ, дворянинъ .	29	—
	Кандидатъ Дергунъ Иванъ Васильевичъ, козакъ	25	3
9	Понорницкій участокъ:		
	Сухомлинъ Дормидонтъ Андѣевичъ, крестьянинъ	29	—
	Кандидатъ Андрейченко Антонъ Сергѣевичъ.	29	—

№	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число балловъ. Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.
10	Покошичскій участокъ:		
	Ходотъ Александръ Павловичъ, дворянинъ	29	—
	Кандидатъ Стожокъ Григорій Яковлевичъ дворянинъ	28	1

Баллотировочный списокъ для выбора двухъ членовъ Кролевецкаго уѣзднаго попечительства о народной трезвости.

№	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число балловъ. Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.
1	Носенко Михаилъ Кирилловичъ	28	—
2	Дубницкій Степанъ Мартыновичъ	29	—

Баллотировочный списокъ для выбора трехъ членовъ въ коммиссію для составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей.

№	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число балловъ. Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.
1	Дубницкій Степанъ Мартыновичъ, дворянинъ	29	—
2	Леопенко Прохоръ Емельяновичъ, мѣщанинъ	28	—
3	Лисенко Гордѣй Савостьяновичъ, крестьянинъ собственникъ	25	3

Правила о внутреннемъ распорядкѣ въ управѣ, а равно указаніе дѣлъ, подлежащихъ коллегіальному обсужденію оной, составленныя на основаніи 100 ст. Полож. о земск. учрежденіяхъ 12 іюня 1890 года.

1.

Вновь избранные предсѣдатель и члены управы, по утвержденіи ихъ подлежащей властью и по принятіи присяги, вступаютъ въ отправленіе ихъ должностей.

2.

Предсѣдатель прежняго состава управы сдаетъ вновь избранному по описи и за роспискою земское имущество, деньги, документы, книги, дѣла и проч., равнымъ образомъ и члены управы сдаютъ вновь избраннымъ имущество по завѣдываемымъ ими отдѣленіямъ.

3.

Присутствіе управы составляется изъ предсѣдателя или заступающаго его мѣсто и не менѣе двухъ членовъ.

4.

Засѣданіе присутствія для разсмотрѣнія подлежащихъ дѣлъ происходятъ не менѣе одного раза въ недѣлю, въ заранѣе опредѣленный управою для того день, а при поступленіи дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, предсѣдатель назначаетъ засѣданія и въ другіе дни.

5.

Коллегіальному обсужденію управы подлежатъ слѣдующія дѣла: а) опредѣленіе способовъ выполненія различнаго рода хозяйственныхъ операцій по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства, напримѣръ, по исправленію дорожныхъ сооруженій, продовольствію больныхъ въ больницѣ и проч., когда способъ исполненія той или другой операціи не указанъ точно въ постановленіяхъ земскаго собранія; б) ежемѣсячное свидѣтельствованіе кассы управы по приходо-расходнымъ книгамъ и документамъ; въ разсмотрѣніи и утвержденіе условій на подряды, поставки, назначеніе торговъ, производство таковыхъ и ихъ утвержденіе и, наконецъ, опредѣленіе порядка освидѣтельствованія и пріема выполненныхъ подрядовъ и поставокъ; г) опредѣленіе и увольненіе лицъ, служащихъ въ учрежденіяхъ подвѣдомственныхъ управѣ: земскихъ врачей, смотрителей, фельдшеровъ; разрѣшеніе отпусковъ симъ лицамъ, разсмотрѣніе и разрѣшеніе жалобъ на нихъ; представленіе о назначеніи учителей въ народныя училища; д) разсмотрѣніе смѣтъ, раскладокъ и отчетовъ, представляемыхъ собранію, а также утвержденіе отчетовъ попечителей училищъ и лицъ, служащихъ земству; е) измѣненіе въ уѣздѣ медицинскихъ и фельдшерскихъ участковъ; ж) разсмотрѣніе и одобреніе смѣтъ, подлежащихъ утвержденію собранія, на постройку земскихъ зданій и порученіе предсѣдателю или одному изъ членовъ наблюденія за производствомъ построекъ; з) обсужденіе случаевъ необ-

ходимости возбужденія противъ кого либо исковъ и выдачи уполномочія на хожденіе по судебнымъ дѣламъ; и) обсужденіе такихъ сообщеній и требованій различныхъ правительственныхъ установленій и должностныхъ лицъ, а равно просьбъ и заявленій частныхъ лицъ, разрѣшить которыя, или принять по нимъ какія либо мѣры, ни предсѣдатель, ни одинъ изъ членовъ управы не возьмутъ на себя подъ своей личной отвѣтственностью; і) разсмотрѣніе и разрѣшеніе по предложенію предсѣдателя и членовъ управы встрѣченныхъ ими недоразумѣній и затрудненій при исполненіи служебныхъ обязанностей.

6.

Нужныя для разрѣшенія дѣлъ справки и другія свѣдѣнія секретарь управы или бухгалтеръ должны заготовить по каждому дѣлу наканунѣ присутственнаго дня.

7.

Правила эти въ слѣдующемъ собраніи могутъ быть измѣнены и дополнены по указанію опыта.

ПЕРЕЧЕНЬ
смѣты доходовъ и расходовъ.

Предметы расходовъ.	Согласно опредѣленій земскаго собранія предположено. Руб.	К.	Предметы доходовъ.	Согласно опредѣленій собранія предположено. Руб.	К.
§ I. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій . . .	4189	58	Зачитывается свободныхъ остатковъ . . .	—	—
§ II. Содержаніе земскаго управленія . .	9254	24	а) Неимѣющая опредѣленнаго назначенія наличность земскихъ суммъ	3000	—
§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія . . .	1231	80	б) Недоимка по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году .	10000	—
§ IV. Дорожная повинность . . .	17030	61	§ I. Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей	755	80
§ V. Народное образованіе . . .	33755	60	§ II. Разные сборы . .	1700	—
§ VI. Общественное призрѣніе . . .	1301	20	§ III. Пособіе земству и возвратъ расходовъ . . .	31711	65
§. VII. Медицинская часть . . .	41123	71	§ IV. Разныя поступленія .	1500	—
*) § IX. Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію .	4080	—	§ V. Сборы съ документовъ на право торговли и промысловъ.	3970	25

*) Въ оригиналѣ пропущенъ § VIII.

Предметы расходовъ.	Согласно опредѣленій земскаго собранія предположено. Руб.	К.	Предметы доходовъ.	Согласно опредѣленій собранія предположено. Руб.	К.
§ X. Уплата долговъ.	10000	—	§ VI. Сборы съ недвижимыхъ имуществъ	74030	41
§ XI. Разные расходы.	204	—			
§ XII. Отчисленія на образованіе капиталовъ .	2746	95			
§ XIII. Запасная сумма	121	46			
	126668	11		126668	11
Въ томъ числѣ на счетъ спеціальныхъ средствъ .	31061	65	Въ томъ числѣ на счетъ спеціальныхъ средствъ . .	31061	65

СМѢТА РАСХОДОВЪ

по Кролевецкому уѣзду, Черниговской губерніи.

на 1902 годъ.

№№ по порядку	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 г. Руб.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго Собранія, распоряженія Правительст. иной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. Руб.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 г. Руб.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ Собраніемъ въ 1902 г. Руб.	Коп.	VII. Примѣчаніе.
	§ I.										
	Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій.										
1	Ст. 1. Содержаніе лошадей и земскихъ станціонныхъ пунктовъ, для разъѣздовъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ, а также выдача разъѣздныхъ денегъ:										
	а) Содержаніе лошадей и станціонныхъ пунктовъ				—	—	—	—	—	—	
	б) Разъѣздныя деньги чинамъ полиціи	2610		На основ. п. б ст. 4 прилож. къ ст. 3 врем. прав. о зем. повин. и постанов. чрезвычайнаго собранія 29-го декабря 1874 г. п. 3, Исправнику . 600 Становымъ приставамъ: 1 стана . . 550 2 „ . . 500 3 „ . . 500 Коропскому надзирателю . . 40	2610		2610	—	2610	—	Утверждено.
	в) Тоже судебнымъ слѣдователямъ	800	—	Двумъ слѣдователямъ по . . 400 Разсыльнымъ съ земской почтой . 420	800	—	800	—	800	—	Утверждено.

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 г. Руб.	К.	II. Расчеты и объясненія управы съ сылками на постановленія земскаго Собранія распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. Руб.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 г. Руб.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ Собраніемъ въ 1902 г. Руб.	Коп.	VII. Примѣчаніе.
2	Ст. 2. Квартирное довольствіе чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ:			Исключается на основаніи 11 отд. Высоч. утв. 12 іюня 1900 г., мн. госуд. совѣта.							
	а) Наемъ и устройство помѣщеній	—	—		—	—	—	—	—	—	
	б) Квартирныя деньги . .	—	—		—	—	1492	83	—	—	
3	Ст. 3. Вознагражденіе мѣстнаго казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ . . .	719	—	На основ. утв. министромъ финансовъ 23 февраля 1895 г., согласно ст. 26 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр., правилъ обращенія земскихъ суммъ въ кассахъ минист. финансовъ, расходъ исчисленъ въ размѣрѣ $^1/_2$% съ имѣющихъ поступить въ казначейство суммъ земск. сборовъ, кои поступили: въ 1898 г. 64799 р. 31 к. „ 1899 г. 77986 „ 62 „ „ 1900 г. 73025 „ 2 „ Средняя сложность 71936 „ 98 „	645	—	604	48	719	—	Утверждено.
4	Ст. 4. Содержаніе секретарей и на канцелярскіе расходы губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія	—	—		—	—	—	—	—	—	

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 г. Руб.	II. К.	II. Расчеты и объясненія управы съ сылками на постановленія земскаго Собранія распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. Руб.	IV. Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Руб.	V. Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 г. Руб.	VI. Коп.	VII. Примѣчаніе.
5	Ст. 5. Наемъ, меблированіе, отопленіе и освѣщеніе помѣщеній для уѣздныхъ, окружныхъ и городскихъ по воинской повинности присутствій	—	—	Исключается на основ. 2 п. II отд. Высоч. утв. мнѣнія государ. совѣта 12 іюня 1900 г.	—	—	125	—	—	—	
6	Ст. 6. Путевое и квартирное довольствіе предсѣдателя и членовъ присутствія по воинской повинности.	—	—	Тоже.	—	—	150	—	—	—	
7	Ст. 7. Содержаніе завѣдывающаго дѣлопроизводствомъ присутствія и дополнительная сумма на канцелярскіе расходы . . .	—	—	Тоже.	—	—	710	—	—	—	
8	Ст. 8. Суточныя, проговныя и порціонныя деньги чиновникамъ, командируемымъ внутри губерніи по дѣламъ земства	—	—		20	58	20	58	20	58	Утверждено.
9	Ст. 9. На выдачу пенсій чиновникамъ, получавшимъ содержаніе отъ земства	20	58	На основ. п. і ст. 4 § I прилож. къ ст. 3 времен. прав. о земск. повин. и постановл. земскаго собр. отъ губернскаго земства пенсіи семейству г. Огіевскаго бывшаго чиновника особыхъ порученій	15	—	37	91	40	—	Утверждено.
	На уплату обывателямъ за подводы поставляемыя натурою для конвойныхъ, жандармовъ и проч.	40	—	Вносится сообразуясь съ расходомъ предыдущаго года.							
	Итого по § I .	4189	58		4090	58	6550	90	4189	58	

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 г. Руб.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. Руб.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Руб.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 г. Руб.	Коп.	VII. Примѣчаніе.
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	20	58		20	58	20	58	20	58	
	§ II.										
	Содержаніе земскаго управленія.										
10	Ст. 1. Содержаніе личнаго состава:										
	а) Содержаніе предсѣдателя и членовъ управы	3100	—	На основаніи 126 ст. полож. о земск. учрежд., вносится въ размѣр. опредѣленномъ собраніемъ 22 ноября 1898 г. предсѣд. 1000 р., 3-мъ членамъ 2100 руб.	2400	—	2966	7	3100	—	Утверждено.
	б) Имъ-же суточныя и разъѣздныя	400	—	Прогонныя выдаются по 9 коп. на версту; суточныя не выдаются. Назначается въ размѣрѣ предыдущаго года.	482	50	349	7	400	—	Утверждено.
	в) Вознагражденіе членовъ ревизіонной коммиссіи . . .	—	—		—		—	—	—	—	
11	Ст. 2. Содержаніе канцеляріи управы и на канцелярскіе и хозяйственные расходы (печатаніе бланковъ, окладныхъ листовъ, отчетовъ, постановленій земскихъ собраній,			На основаніи постановленія земскаго собранія 9 октября 1896 г. № 6 п. 5, подробный расчетъ въ приложеніи № 1.							

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 г. Руб.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. Руб.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 г. Руб.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ Собраніемъ въ 1902 г. Руб.	Коп.	VII. Примѣчаніе.
	почтовые расходы, расходы по засѣданіямъ земскихъ собраній, разныя коммиссіи и проч.). . .	3500	—		3500	—	3040	82	3500	—	Утверждено.
12	Ст. 3. Содержаніе статистическихъ отдѣленій или бюро . .		—		—	—	—	—	—	—	
13	Ст. 4. Наемъ и содержаніе помѣщенія управы . . .	810	—	Въ размѣрѣ дѣйствительной потребности; подробный расчетъ въ приложеніи № 2.	800	—	524	53	924	24	Утверждено.
14	Ст. 5. На расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ	900	—	На основаніи прилож. къ ст. 6 Высоч. утверж. 8 іюня 1893 г. правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами и постановленія земск. собранія 9 окт. 1897 г. № 4 и 22 ноября 1898 года № 10 и 6. Дѣлопроизвод. . 600 Писцамъ . . 300	1300	—	744	4	750	—	Утверждено съ добавленіемъ 300 руб. по журналу 6-го октября № 10.
15	Ст. 6. На выдачу пенсій и пособій лицамъ, состоящимъ или состоявшимъ на службѣ земства .	310	—	По журналу 26 сентября 1900 г. № 5 п. 6 вдовѣ умершаго члена управы М. Бондаренко пенсіи 100 руб. и на воспитаніе дѣтей 150 р. и пунк. 1-й матери умершей учительницы Діаконовой 60 руб.	400	—	410	80	410	—	Добавлено по закрытой баллотировкѣ 5 октября по 50 рублей бухгалтеру и секретарю Управы.

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 г. Руб.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. Руб.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 г. Руб.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ Собраніемъ въ 1902 г. Руб.	Коп.	VII. Примѣчаніе.
	На выдачу наградъ:										
	Писцамъ управы	150	—		150	—	100	—	150	—	
	Сторожамъ	20	—		20	—	20	—	20	—	
	Итого по § II .	9190	—		9052	50	7755	33	9254	24	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	—			—	—	—	—	—	—	
	§ III.										
	Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.										
16	Ст. 1. Устройство, наемъ и содержаніе арестныхъ помѣщеній .	700	—	На основанія ст. 3 § 1 прилож. къ ст. 3 врем. прав. и п. 2 ст. VIII Высоч. утвержд. 12 іюня 1890 г. мнѣнія госуд. совѣта, распредѣленіе въ приложенія № 3.	660	—	343	83	700	—	
17	Ст. 2. а) Содержаніе заключенныхъ и надзора за ними .	514	80	Надзирателю 240 р., на пищу, по 8 коп. въ день на 9 человѣкъ 262 руб. 80 коп. на дѣтей 12 руб.	493	60	500	96	526	80	
	б) Препровожденіе приговоренныхъ въ мѣста заключенія, содержаніе и леченіе ихъ въ пути .	—	—	Внесено примѣрно, сообразуясь съ расходомъ предыдущаго года.	—	—	—	—	—	—	

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 г. Руб.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. Руб.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 г. Руб.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ Собраніемъ въ 1902 г. Руб.	Коп.	VII. Примѣчаніе.
18	Ст. 3. Этапная повинность:			На основаніи ст. 13 § IV п.п. 1 и 2 уст. о зем. пов. и прим. къ ст. 81 уст. о ссыльныхъ (XIV т.).							
	а) Устройство помѣщеній	—	—		—	—	—	—	—	—	
	б) Перевозка	5	—		5	—	—	—	5	—	
	Итого по § III	1219	80		1158	60	844	79	1231	80	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	700	—		660	—	343	83	700	—	
	§ IV. Дорожная повинность.										
19	Ст. 2. Устройство и содержаніе дорожнаго полотна	—	—	На основаніи п.п. а и б ст. 1 § I прилож. къ 3 ст. врем. прав. и Высоч. утв. мнѣнія гос. совѣта 1 іюня 1895 г. и постановл. собранія 12 октября 1899 г. № 5.	—	—	—	—	—	—	
20	Ст. 3. Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій	15325	61		1300	—	25447	93	15425	61	Утверждено съ добавленіемъ 100 руб. на обсажденіе деревьями дорогъ, лежащихъ на обязанности земства.
21	Ст. 4. Содержаніе перевозовъ.	—	—		—	—	—	—	—	—	

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 г. Руб.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. Руб.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 г. Руб.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ Собраніемъ въ 1902 г. Руб.	Коп.	VII. Примѣчаніе.
22	Ст. 5. Содержаніе техническаго надзора	1605	—	Жалованье: Технику . 900 р. Дорожному мастеру . . 455 „ На разъѣзды . 250 „	1605	—	1345	71	1605	—	Утверждено.
23	Ст. 6. Содержаніе заставныхъ домовъ	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Итого по § IV .	16930	61		2905	—	26793	64	17030	61	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	15430	61		1605	—	25888	88	15430	61	
	§ V. **Народное образованіе.**										
24	Ст. 1. Содержаніе земскихъ школъ:			Согласно постановлен. земскаго собранія 10 октября 1895 г. № 3 п. б, 9 октября 1897 г. № 5 п. 10 и 12 окт. № 6 п. 7 и 8; 13 окт. 1899 г. № 9 п. 16 распредѣленіе кредита приведено въ приложеніи № 4.							
	а) Начальныхъ	20195	—		19743	—	16750	52	20195	-	Утверждено.
	б) Профессіональныхъ . .	—	—		—	—	—	—	248	—	

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 г. Руб.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. Руб.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 г. Руб.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ Собраніемъ въ 1902 г. Руб.	Коп.	VII. Примѣчаніе.
25	Ст. 2. Пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты	150	—	Согласно постановленію собранія 8 октября 1896 г. № 4 п. 6 для распредѣленія по ровну между школами, гдѣ не менѣе 20 учениковъ.	150	—	150	—	325	—	
26	Ст. 3. Пособіе на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній:										
	а) Общеобразовательныхъ гимназій, прогимназій, двухклассныхъ училищъ и т. п. . . .	300	—	На основаніи п. 10 ст. 2 полож. о земск. учр. и прим. къ ст. 2 правилъ о составленіи смѣтъ, вносится, согласно постановленію собранія 2 октября 1875 г. № 5 п. 8, на содержаніе женской прогимназіи 300 р.	400	—	400	—	650	—	Утверждено.
	б) Профессіональныхъ, сельскохозяйственныхъ, ремесленныхъ и др.	—	—		—	—	—	—	—	—	
27	Ст. 4. Пособія учебнымъ заведеніямъ, содержимымъ на счетъ частныхъ и общественныхъ средствъ.	132	—	Согласно постановленію собранія 22 октября 1884 г. № 2 п. 12 и 13 октября 1900 года № 7 п. 8, пособіе на содерж. Каменской школы для дѣвочекъ 132 р.	132	—	132	—	312	—	По журналу № 6 утверждено съ добавленіемъ 180 рублей.
	Училищу слѣпыхъ въ г. Черниговѣ	—	—		—	—	200	—	—	—	
28	Ст. 5. Расходы по надзору за школами:										
	а) Содержаніе инспекціи народныхъ училищъ . . .	—	—		—	—	—	—	—	—	

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 г. Руб.	Коп.	II. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. Руб.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 г. Руб.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ Собраніемъ въ 1902 г. Руб.	Коп.	VII. Примѣчаніе.
	б) Расходы по училищному совѣту	250	—	Члену училищнаго совѣта Новицкому на разъѣзды, по постановленію собранія 17-го октября 1892 г. № 3 п. 8 и 25 сент. 1879 г.	250	—	250	-	250	—	Утверждено.
29	Ст. 6. Расходы на учебныя пособія и классныя принадлежности.	2800	—	Согласно постановленію собранія 24 сентяб. 1879 г., въ размѣрѣ дѣйствительной потребности, въ томъ числѣ 100 руб. на библіотеку для учениковъ.	2800	—	2496	91	2800	—	Утверждено.
30	Ст. 7. Расходы по подготовкѣ учительскаго персонала (содержаніе учительскихъ семинарій, образованіе учительскихъ библіотекъ, расходы на учительскіе съѣзды и пр.) .	—	—		—	—	230	14	200	—	По журналу 4-го октября № 7-й пунктъ 8-й.
31	Ст. 8. Пособія и награды учителямъ и учащимся . . .	330	—	По примѣру прошлыхъ лѣтъ.	330	—	286	70	450	—	
32	Ст. 9. Содержаніе земскихъ стипендіатовъ	150	—	По журналу 13 окт. 1899 г. № 7 п. 13 ученицѣ гимназіи Аннѣ Бондаренко 150 р.	150	—	250	—	550	—	Утверждено.
33	Ст. 10. Общія мѣры по распространенію образованія среди населенія (пособіе коммиссіи народныхъ чтеній, изданіе народныхъ книгъ, устройство сельскихъ библіотекъ и читаленъ и т. п.) .	1775	60	Согласно постановленію собранія 10 октября 1895 г. № 3 п. 3 и 19 ноября 1898 г., на содержаніе библіотекъ-читаленъ, распредѣленіе кредита въ приложеніи № 5.	1949	—	598	49	1725	60	Утверждено.

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 г. Руб.	Коп.	II. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. Руб.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Руб.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 г. Руб.	Коп.	VII. Примѣчаніе.
	На чествованіе памяти Гоголя.		—		—	—	—	—	100	—	По журналу 4-го октября № 6-й утверждено.
34	Ст. 11. Постройка и ремонтъ школьныхъ зданій . . .	4675	—	По постановленію собранія 24 сент. 1879 года, пособіе обществамъ на устройство училищъ, на ремонтъ и содержаніе училищъ, распредѣленіе кредита приведено въ приложеніи № 7.	5485	—	3200	—	5950	—	Утверждено.
	Итого по § V .	30757	60		31389	—	24944	76	33755	60	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	4927	50		4655	—	3430	8	4952	50	
	§ VI.										
	Общественное призрѣніе.										
35	Ст. 1. Содержаніе земскихъ богадѣленъ	—	—		—	—	—	—	770	—	По журн. 30 октября № 5 пун. 13.
36	Ст. 2. Содержаніе сиротскаго дома	—	—		—	—	—	—	—	—	
37	Ст. 3. Содержаніе колоній и пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ	—	—		25	—	25	—	25	—	По журн. 29 сентября № 1 пун. 7.
38	Ст. 4. Пособія благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ										Утверждено по журналу 29 сентября № 1-й дѣтскому пріюту 25 руб., общинѣ

№ по порядку	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 г. Руб.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. Руб.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Руб.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 г. Руб.	Коп.	VII. Примѣчаніе.
	и членскіе взносы въ эти общества и учрежденія	—	—		185	—	50	—	325	—	сестеръ милосердія 25 руб., школѣ глухонѣмыхъ 25 руб., училищу слѣпыхъ 200 руб., и обществу учащимъ и учившимъ 50 руб.
39	Ст. 5. Содержаніе стипендіатовъ въ разныхъ благотворительныхъ заведеніяхъ	—	—		—	—	—	—	—	—	
40	Ст. 6. Пособія нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ заведеній	144	—	Гутаку . . . 36 р. Щербаню . . 36 р. Тищенковой . 24 р. Бердниковой . 24 р. Колтуну . . . 24 р.	120	—	284	—	144	—	
41	Ст. 7. Призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ . . .	187	20	На основ. примѣч. къ п. в ст. 2 § I прилож. къ ст. 3 врем. правилъ, распредѣленіе кредита въ приложеніи № 7-й.	187	20	124	80	187	20	
	Итого по § VI .	331	20		517	20	483	80	1301	20	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	144	—		120		134	—	144	—	
	§ VII.										
	Медицинская часть.										
42	Ст. 1. Содержаніе на пунктахъ врачей, фельдшеровъ, акушерокъ и оспопрививателей:			На основан. п. 8 ст. 2 полож. о зем. учрежд., размѣръ опредѣленъ по журналу собран. 5 окт. 1887 г. № 5 п. 4, распредѣленіе кредита въ приложеніи № 9.							
	а) Содержаніе врачамъ:										
	участковымъ . . .	3700	—		3700	—	3065	—	4780	—	Утверждено.

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 г. Руб.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. Руб.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 г. Руб.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ Собраніемъ въ 1902 г. Руб.	Коп.	VII. Примѣчаніе.
	межъуѣзднымъ . . .	3000	—		3000	—	1665	80	3000	—	
	б) Содержаніе фельдшерамъ:										
	участковымъ	6508	—		6508	—	5042	41	6568	—	
	межъуѣзднымъ . .	624	—		312	—	300	—	624	—	
	в) Содержаніе акушеркамъ:										
	участковымъ	1520	—		1170	—	441	—	1580	—	Съ добавленіемъ 60 руб. по журналу на содержаніе акушерки.
	межъуѣзднымъ . .	—	—		350	—	337	—	—	—	
	г) Содержаніе оспопрививателямъ	600	—	По журн. 5 окт. 1887 года, № 5 п. 4 вносится сообразуясь съ дѣйствительной потребностью.	600	—	598	10	600	—	
43	Ст. 2. Разъѣздныя деньги тѣмъ же лицамъ	2800	—	5-ти врачамъ 1500 р. Фельдшерамъ по 3 к. на версту и лошадь 1300 р., вносится сообразуясь съ расходомъ предыдущаго года.	2800	—	2708	7	2800	—	
44	Ст. 3. Содержаніе лечебныхъ заведеній	—	—	На основ. 4 ст. уст. общ. призр. и постановленія земск. собр. 7 окт. 1897 г. № 2, подробное исчисленіе приведено въ приложеніи № 9.	—	—	—	—	—	—	
	а) Губернскихъ и уѣздныхъ больницъ	7302	89		6540	—	7700	77	7302 300	89 —	 Добавлено по журналу № 8-й.

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 г. Руб.	К.	II. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго Собранія распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. Руб.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 г. Руб.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ Собраніемъ въ 1902 г. Руб.	Коп.	VII. Примѣчаніе.
	б) Домовъ для умалишенныхъ .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	в) Сельскихъ лечебницъ .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	г) Амбулаторныхъ пунктовъ:			Подробный расчетъ въ приложеніи № 11.							
	участковыхъ . . .	1195	—		900	—	836	24	951	12	
	межъуѣздныхъ . . .	576	—		472	—	504	—	576	—	
45	Ст. 4. Содержаніе земскихъ аптекъ или покупка медикаментовъ:			Подробный расчетъ въ приложеніи № 12. Вносится въ размѣрѣ предыдущаго года.							
	участковыхъ . . .	7250	—		7250	-	6637	89	7250	—	
	межъуѣздныхъ . .	1000	—		1000	—	86	84	1000	—	
46	Ст. 5. Мѣропріятія, направленныя къ улучшенію санитарныхъ условій и къ правильной постановкѣ медицинскаго дѣла (содержаніе санитарнаго бюро, устройство медицинскихъ и санитарныхъ съѣздовъ, пособіе врачебнымъ учрежденіямъ, не состоящимъ въ вѣдѣніи земствъ и проч.)	—	—		—	—	—	—	—	—	
47	Ст. 6. Расходы по предупрежденію и прекращенію эпидемическихъ болѣзней (содержаніе телятниковъ, добываніе противодифтеритной сыворотки и проч.) . .	—	—		—	—	—	-	—	—	

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 г. Руб.	II. Коп.	II. Расчеты и объясненія управы съ сылками на постановленія земскаго Собранія распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. Руб.	IV. Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 г. Руб.	V. Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ Собраніемъ въ 1902 г. Руб.	VI. Коп.	VII. Примѣчаніе.
48	Ст. 7. Устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ .	3000		По журн. 12 октября 1899 г. № 5 п. 5.	6269	50	1336	11	3541	70	
	Доставка психическихъ больныхъ	50	—		50	—	28	50	50	—	
	Награды фельдшерамъ . .	100			100	—	100	—	100	—	
	Служителямъ . . .	50	—		50	—	50	—	50	—	
	Выписка медицинскихъ журналовъ	50	—		50	—	51	75	50	—	
	На устройство ящиковъ для фельдшеровъ	—	—		—	—	196	99	—	—	
	Итого по § VI .	39325	89		41121	68	31686	47	41123	71	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	5250	—		5184	—	2922	14	5250		
	§ VIII. Ветеринарная часть.										
49	Ст. 1. Содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ . .	1368	96	На основаніи п. 8 ст. 2 полож. о земск. учрежд., вносится въ размѣрѣ, установлен. собраніемъ 6 окт. 1888 г. № 3 п. 2. Ветеринару: Содержаніе 963 р. 96 к.	1368	96	1360	98	1368	96	

№№ по порядку	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 г. Руб.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. Руб.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 г. Руб.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ Собраніемъ въ 1902 г. Руб.	Коп.	VII. Примѣчаніе.
				Прогоновъ при выѣздѣ на эпизоотію . 150 р. Фельдшеру . . 240 р. Прогоновъ . . 15 р.							
50	Ст. 2. На медикаменты и инструменты	150	—	На медикаменты и инструменты и на выписку ветеринарнаго журнала вносится въ размѣрѣ прошлаго года.	150	—	293	76	260	—	Утверждено съ добавленіемъ (по журналу 3 октября № 5) 110 рублей.
51	Ст. 3. Общія мѣры по организаціи ветеринарной части (содержаніе ветеринарнаго бюро и т. п.) .	—	—		—	—	—	—	—	—	
52	Ст. 4. На противочумныя мѣропріятія:										
	а) Усиленіе ветеринарнаго надзора	—	—		—	—	—	—	—	—	
	б) Вознагражденіе за убитыхъ зачумленныхъ животныхъ и истребленные предметы . . .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	в) На дезинфекціонныя средства	—	—		—	—	—	—	—	—	
	г) На содержаніе стражи .	—	—		—	—	—	—	—		
53	Ст. 5. На мѣры противъ другихъ болѣзней скота . . .	—			—	—	—	—	—	—	
	Итого по § VIII .	1518	96		1518	96	1654	74	1628	96	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 г. Руб.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. Руб.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 г. Руб.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ Собраніемъ въ 1902 г. Руб.	Коп.	VII. Примѣчаніе.
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	963	96		963	96	963	96	963	96	
	§ IX.										
	Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію.										
54	Ст. 1. На мѣры по предупрежденію и тушенію пожаровъ . .	—	—	На основ. п. 9 и 11 ст. 2 полож. о земск. учрежд., и п. в ст. 5 § I прил. къ ст. 3 врем. правилъ.	—	—	—	—	—	—	
55	Ст. 2. Пособія сельско-хозяйственнымъ и ученымъ обществамъ и учрежденіямъ	—	—		—	—	—	—	—	—	
56	Ст. 3. Мѣропріятія по улучшенію естественныхъ условій сельско-хозяйственной дѣятельности (регулированіе воднаго хозяйства, закрѣпленіе песковъ, искусственныя лѣсонасажденія, истребленіе вредныхъ насѣкомыхъ и проч.) . .	60	—	По журналу № 6—26 сентября 1900 г. на жалованье Устимцу во время наблюденія за работами при укрѣпленіи овраговъ.	60	—	—	—	480	—	Утверждено съ добавленіемъ 420 р. по журналу 2 октября № 4.
57	Ст. 4. Мѣропріятія по улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ (опытныя поля, учебныя фермы, сѣмянныя хозяйства, питомники различныхъ растеній, склады, устройство выставокъ, мучные пункты и проч.)	3000	—		3904	19	2703	84	3000	—	

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 г. Руб.	Коп.	II. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. Руб.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 г. Руб.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ Собраніемъ въ 1902 г. Руб.	Коп.	VII. Примѣчаніе.
58	Ст. 5. Мѣропріятія по улучшенію условій сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ (хлѣбная инспекція, элеваторы, торговые склады издѣлій и проч.) . . .	—	—		—		—	—	—	—	
59	Ст. 6. Мѣропріятія по развитію кустарныхъ промысловъ (учебныя и промышленныя мастерскія, склады сырыхъ продуктовъ, выставка готовыхъ издѣлій и проч.) . .	600	—		600	—	—	—	600	—	
60	Ст. 7. Содержаніе метеорологическихъ станцій . . .	—	—		—	—	—	—	—	—	
61	Ст. 8. Содержаніе агрономовъ, сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ и проч.	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Итого по § IX .	3660	—		4564	19	2703	84	4080	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	3600	—		4504	19	2703	84	3600	—	
	§ X. Уплата долговъ.										
	Ст. 1. По ссудамъ изъ казны и изъ Государственнаго банка .	—	—		—	—	—	—	—	—	

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 г. Руб.	Коп.	II. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. Руб.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Руб.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 г. Руб.	Коп.	VII. Примѣчаніе.
63	Ст. 2. По займамъ у частныхъ лицъ и въ частныхъ коммерческихъ учрежденіяхъ	—	—		—	—	—	—	—	—	
64	Ст. 3. Возвратъ позаимствованій изъ спеціальныхъ средствъ .	10000	—		10000	—	—	—	10000	—	
65	Ст. 4. Возвратъ суммъ, позаимствованныхъ уѣзднымъ земствомъ изъ губернскихъ средствъ . .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Итого по § X .	10000	—		10000	—	—	—	10000	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	—	—		—	—	—	—	—	—	
	§ XI.										
	Разные расходы.										
66	Ст. 1. Содержаніе земской почты	—	—		—	—	—	—	—		
67	Ст. 2. Содержаніе принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ	204	—	На основ. 127 ст. городового положенія, городск. налога. Вносится согласно окладнаго листа на 1901 годъ.	224	50	224	50	204	—	
68	Ст. 3. Пособія обывателямъ по отправленію натуральныхъ повинностей	—	—		—	—	—	—	—	—	

№№ по порядку	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 г. Руб.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. Руб.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Руб.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 г. Руб.	Коп.	VII. Примѣчаніе.
69	Ст. 4. Веденіе судебныхъ дѣлъ	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Итого по § XI .	204	—		224	50	224	50	204	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	—	—		—	—	—	—	—	—	
	§ XII. **Отчисленіе на образованіе капиталовъ.**										
70	Ст. 1. На образованіе оборотнаго капитала	1534	32	На основ. п. б ст. 3 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи смѣтъ, вносится въ размѣрѣ 2% общаго итога окладныхъ доходовъ.	1418	32	—	—	1480	60	Утверждено.
71	Ст. 2. На образованіе спеціальныхъ капиталовъ . . .	1270	27	На основ. п. б. ст. 3 прав. о составленіи, утвержденіи и исполненіи смѣтъ, согласно постановленію собранія. 20 августа 1881 г. № 2 п. 3 на образованіе всесословнаго продовольственнаго капитала въ размѣрѣ 1/4 коп. съ рубля подлежащаго обложенію земскими сборами до образованія суммы 50 коп. на душу.	1266	35	—	—	1266	35	
	Итого по § XII .	2804	59		2684	67	—	—	2746	95	

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 г. Руб.	Коп.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. Руб.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 г. Руб.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ Собраніемъ въ 1902 г. Руб.	Коп.	VII. Примѣчаніе.
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	—	—		—	—	—	—	—	—	
	§ XIII.										
72	Отчисленіе на образованіе запасной суммы	3375	41		1747	3	691	52	121	46	Утверждено.
	Всего расходовъ .	123507	64		110973	91	104334	29	126668	11	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	31036	65	На основаніи п. а ст. 3 правилъ о составленіи смѣтъ, вносится не свыше 5% общаго итога расходовъ.	17712	73	36407	31	31061	65	

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Къ смѣтѣ расходовъ на 1902-й годъ.

№ 1-й.

Къ § II ст. 2. Содержаніе канцеляріи управы:

Секретарю - - - - - - -	600 р.
Бухгалтеру - - - - - - -	600 „
Писцамъ - - - - - - -	1400 „
На эмеритуру - - - - - - -	150 „

На канцелярскіе и хозяйственные расходы:

Печатаніе бланковъ, отчетовъ, журналовъ, почтовые расходы, расходы по засѣданіямъ земскихъ собраній, разныхъ коммиссій, выписка обязательныхъ изданій и проч.	750 „
	3500 р.

№ 2-й.

Къ § 2 ст. 4. Содержаніе помѣщенія управы:

Двумъ сторожамъ - - - - - -	240 р.
Освѣщеніе - - - - - - -	60 „
Отопленіе (20 саж. дровъ по 18 руб.) - -	360 „
Случайный ремонтъ зданія печей, оконъ и проч. и страхованіе построекъ - - - - - -	150 „
	810 р.

№ 3-й.

Къ ст. 3. Содержаніе арестнаго помѣщенія:

освѣщеніе, мебель, побѣлка и ремонтъ зданій, страхованіе и проч. - - - - - - -	100 р.
Жалованье служителямъ арестнаго помѣщенія - -	240 „
Отопленіе 14 топокъ—20 саж. по 18 р. - -	360 „
	700 р.

№ 4-й.

§ V. Народное образованіе.

Къ ст. 1. Содержаніе земскихъ начальныхъ училищъ:

Жалованье учителямъ опредѣлено по 252 руб.; а прослужившимъ 5 лѣтъ по 312 руб., помощникамъ учителей по 192 руб. (Журн. 13 октября 1899 г. № 6 п. 16).

Названіе училищъ и учителей.	Число учителей.	Помощниковъ учителей.	Окладъ жалованья.	Съ какого времени на службѣ, въ должности учительницы.
1. Алтыновское.				
Т. М. Галькова . . .	1	—	312	1 марта 1885 г.
А. С. Листопадова . .	1	—	252	15 ноября 1899 г.
2. Атюшское.				
А. П. Сахновская . .	1	—	312	12 сентября 1895 г.
М. И. Сахновская . .	1	—	312	7 сентября 1896 г.
Н. Соломко	—	1	192	
3. Божковское.				
М. В. Соловьевъ . . .	1	—	312	15 декабря 1883 г.
4. Быстрицкое.				
Е. С. Уманецъ . . .	1	—	252	1 января 1898 г.
А. И. Юницкая . . .	—	1	192	

Названіе училищъ и учителей.	Число учителей.	Помощниковъ учителей.	Окладъ жалованья.	Съ какого времени на службѣ, въ должности учительницы.
5. Блистовское.				
Е. Н. Гусаковская . .	1	—	252	22 сентября 1899 г.
6. Былковское.				
Е. А. Гусаковская . .	1	—	312	21 ноября 1895 г
7. Вишенское.				
В. А. Макухина . . .	1	—	312	13 января 1882 г.
8. Вербенское.				
	1	—	252	
9. Городищенское.				
О. П. Неровнина . . .	1	—	312	1 февраля 1890 г.
10. Грузчанское.				
В. П. Баумштейнъ . .	1	—	312	1 января 1890 г.
11. Добротовское.				
Е. И. Косинская . . .	1	—	312	22 февраля 1885 г.
Л. И. Косинская . . .	—	1	192	
12. Игнатовское.				
	1	—	252	

Названіе училищъ и учителей.	Число учителей.	Помощниковъ учителей.	Окладъ жалованья.	Съ какого времени на службѣ, въ должности учительницы.
13. Каменское.				
Т. М. Голобародько . .	1	—	312	1 октября 1892 г.
А. В. Федосѣева . . .	—	1	192	
14. Карыльское.				
А. Е. Дзюба . . .	1	—	312	20 октября 1877 г.
Сидоренкова . . .	—	1	192	
15. Клишковское.				
Е. И. Матвѣевская . .	1	—	252	1 февраля 1899 г.
Н. О. Бардакова . . .	1	—	312	1 ноября 1896 г.
16. Конятинское.				
Е. В. Огіевская . . .	1	—	252	10 октября 1900 г.
Вакантное . . .	—	1	192	
17. Краснопольское.				
М. И. Матвѣевская . .	1	—	252	1 октября 1897 г.
А. С. Богомазова . . .	1	—	252	1 февраля 1898 г.
Вакантное	—	1	192	
18. Ксензовское.				
Ѳ. А. Мироненко . . .	1	—	252	14 декабря 1899 г.

Названіе училищъ и учителей.	Число учителей.	Помощниковъ учителей.	Окладъ жалованья.	Съ какого времени на службѣ, въ должности учительницы.
19. Кролевецкое.				
А. П. Редькина . . .	1	—	312	13 октября 1888 г.
С. П. Редькина . . .	1	—	252	1 января 1898 г.
20. Лосковское.				
Л. В. Назарова . . .	1	—	252	25 февраля 1900 г.
21. Лукновское.				
О. М. Холодная . . .	1	—	252	1 января 1896 г.
22. Лучницкое.				
С. Я. Маршалкина . .	1	—	252	4 апрѣля 1901 г.
23. Локнянское.				
Ю. И. Назаренко . . .	1	—	312	1 января 1889 г.
24. Мутинское.				
А. М. Галькова . . .	1	—	312	11 ноября 1881 г.
А. Ф. Цишмина . . .	—	1	192	
25. Мельнянское.				
Л. И. Барнацкая . . .	1	—	312	1 мая 1889 г.
Вакантное	—	—	192	

Названіе училищъ и учителей.	Число учителей.	Помощниковъ учителей.	Окладъ жалованья.	Съ какого времени на службѣ, въ должности учительницы.
26. Обтовское.				
М. К. Иваницкая . .	1	—	312	2 сентября 1882 г.
Кожуховская . . .	—	1	192	
27. Оболонское.				
Е. А. Бялковская . .	1	—	252	18 октября 1900 г.
28. Озаричское.				
Т. В. Ревина . .	1	—	252	22 сентября 1899 г.
29. Понорницкое.				
П. А. Дзюба . . .	1	—	312	1 января 1874 г.
Д. П. Дзюбина . .	1	—	252	8 октября 1900 г.
	—	1	192	
30. Покошичское.				
А. М. Кролевецкій . .	1	—	312	21 октября 1877 г.
М. С. Овсюкъ . . .	—	1	192	
31. Иваньковское.				
М. П. Каменецкая . .	1	—	252	27 августа 1898 г.
32. Погребское.				
И. Е. Зѣнченко . .	1	—	252	31 августа 1897 г.

Названіе училищъ и учителей.	Число учителей.	Помощниковъ учителей.	Окладъ жалованья.	Съ какого времени на службѣ, въ должности учительницы.
33. Петровское.				
С. П. Корейша . . .	1	—	252	10 октября 1900 г.
34. Рожественское.				
Т. М. Ильяшевичъ . .	1	—	252	16 января 1898 г.
А. Р. Ильяшевичъ . .	1	—	252	16 мая 1900 г.
35. Рыботинское.				
М. И. Сахновская . .	1	—	252	8 октября 1900 г.
В. Сахновскій . . .	—	1	192	
36. Радичевское.				
П. Ф. Куликъ . . .	1	—	312	1 сентября 1890 г.
37. Разлетское.				
А. И. Доброленская . .	1	—	312	12 декабря 1895 г.
38. Райгородское.				
Т. И. Величко . . .	1	—	312	18 октября 1891 г.
39. Реутинское.				
О. Ф. Черненькая . .	1	—	312	1 сентября 1890 г.
40. Спасское.				
Ѳ. И. Кучеровская . .	1	—	252	1 января 1898 г.

Названіе училищъ и учителей.	Число учителей.	Помощниковъ учителей.	Окладъ жалованья.	Съ какого времени на службѣ, въ должности учительницы.
Е. М. Гурская . . .	1	—	252	8 октября 1900 г.
Е. С. Голосова . . .	—	1	192	
41. Сохачское.				
М. Е. Запольская . .	1	—	252	8 октября 1900 г.
42. Собичское.				
А. А. Мелашенко . .	1	—	312	1 января 1894 г.
А. Ф. Носенко . . .	1	—	252	
43. Чеплѣевское.				
Л. В. Одинцова . . .	1	—	312	19 ноября 1885 г.
А. П. Чичина . . .	1	—	252	22 сентября 1899 г.
44. Шабалтасовское.				
Д. П. Шкляревскій . .	1	—	312	17 сентября 1890 г.
Запасная учительница А. П. Комарницкая . . .	1	—	252	10 октября 1900 г.
На двухъ помощницъ, гдѣ болѣе 90 учениковъ .	—	—	384	

Всего учителей прослужившихъ менѣе 5 лѣтъ 29 съ окладомъ жалованья 252 руб.=7308 руб. и прослужившихъ болѣе 5 лѣтъ, 26 съ

окладомъ жалованья 312 руб. 8112 руб. и 15 помощниковъ въ тѣхъ училищахъ, гдѣ учениковъ болѣе 90 душъ (журналъ 10 октября 1894 г. № 7 п. 7 и 13 октября 1895 г. № 7 п. 9) по 192 р.=2880 р.

Прогоновъ учителямъ, согласно постановленію собранія 21 ноября 1898 года 25 рублей.

Законоучителямъ, согласно постановленію собранія 6 октября 1888 г. № 3 п. 15 опредѣлено по 40 р., а по постановленію собранія 26 и 27 сентября 1900 года журналъ № 5 п. 9 законоучителямъ: Атюшскаго, Спасскаго, Краснопольскаго и Понорницкаго по 60 руб., а Кролевецкаго, Каменскаго и Обтовскаго по 50 рублей, всего по 40 руб. 37 законоучителямъ=1480 руб., по 60 руб., 4-мъ =240 руб. и по 50 руб. 3-мъ законоучителямъ=150 р., 1870 руб., а всего 20195 руб., въ томъ числѣ на счетъ спеціальнаго Масловскаго капитала на содержаніе училищъ въ Краснопольи 305 руб. и въ с. Игнатовкѣ 257 р. 50 к.

№ 5-й.

Къ § I ст. 10. На содержаніе библіотеки въ г. Кролевцѣ.

По опредѣленію собранія 10 октября 1895 г. назначено жалованья библіотекарю, 180 руб. на книги и журналы 270 руб., кромѣ платы отъ подписчиковъ.

На содержаніе безплатныхъ библіотекъ-читаленъ по 60 руб. (въ томъ числѣ по 20 руб. отъ губернскаго земства) въ Атюшѣ, Покошичахъ, Чеплѣевкѣ, Конятинѣ, Карыльскомъ, Собичахъ, Краснопольи и Рожественномъ (по журн. 12 октября 1899 года № 5 п. 3, 10 октября 1895 г. № 3, 19 ноября 1898 г. № 480 р. - - - - - 480 р. —

На предполагаемыя къ открытію остальныя 8 библіотекъ на томъ же основаніи - - - - 480 р. —

и на библіотеку въ с. Лоскѣ: на устройство—150 р. на отопленіе и освѣщеніе 50 р. и на жалованье библіотекарю 60 руб. - - - - - 260 „ —

На выписку газетъ для открытыхъ и предполагаемыхъ къ открытію библіотекъ-читаленъ - - 105 р. 60 к.

1775 „ 60 „

№ 6-й.

Къ § V ст. 11. Постройка и ремонтъ школьныхъ зданій.

Вносится въ смѣту Рожественскому 300 руб., Быстрицкому 200 руб., Божковскому 100 руб. и Рыботинскому 150 рублей.

На содержаніе училищъ: ремонтъ, отопленіе, содержаніе сторожа, страхованіе построекъ и проч. расходъ отнесенъ на счетъ обществъ за исключеніемъ училищъ въ Краснопольи и с. Игнатовкѣ, содержаніе которыхъ отнесено на счетъ %% спеціальнаго Масловскаго капитала.

Алтыновскаго	120	Копятинскаго	100
Атюшскаго	200	Ксензовскаго	75
Божковскаго	75	Краснопольскаго	75
Быстрицкаго	75	Ласковскаго	75
Былковскаго	75	Лукновскаго	75
Блиставскаго	75	Лучницкаго	75
Вишенскаго	75	Локнянскаго	75
Вербенскаго	75	Мутинскаго	75
Городищенскаго	100	Мельнянскаго	75
Грузчанскаго	75	Обтовскаго	75
Добротовскаго	75	Оболонскаго	75
Иваньковскаго	75	Озаричскаго	75
Игнатовскаго	75	Понорницкаго	220
Каменскаго	100	Покошичскаго	100
Карыльскаго	75	Погребскаго	100
Клишковскаго	120	Псаровскаго	75

Рожественскаго . . .	120	Сохачскаго	75
Реутинскаго	75	Собичскаго	120
Рыботинскаго	100	Спасскаго	120
Радичевскаго	75	Чеплѣевскаго	120
Разлетскаго	75	Шабалтасовскаго . . .	60
Райгордскаго	100	Итого . .	3925

№ 7-й.

Къ § VII. Общественное призрѣніе къ ст. 7 призрѣніе семействъ нижныхъ чиновъ по 15 руб. 60 коп. въ годъ. Пособіе получаютъ вдовы убитыхъ и безвѣстно погибшихъ нижнихъ чиновъ въ войну съ турками: Фотинія Зуева, Агафія Терехова Агафія Миндюченкова, Агафія Муравьева, Праскевія Голубова, Екатерина Лужкова, Варвара Пальчиковская, Марія Дубровная, Праскевія Іеренсонъ, Евфимія Лиференко, Кушниренкова и Овчинникова, всего - 187 р. 20 к.

№ 8-й.

Къ § VIII. Медицинская часть.

Ст. 1 а) 4 участковымъ врачамъ въ с. Алтыновкѣ, г. Коропѣ, с. Покошичахъ и с. Чеплѣевкѣ по 900 руб. 3600 „ —

На командировку въ университетскій городъ (журналъ 20 ноября 1898 г.) - - - - 100 „ —

Двумъ межъуѣзднымъ врачамъ въ с. Мутинѣ и м. Понорницѣ - - - - - - - 3000 „ —

б) 4 фельдшерамъ при амбулаторіяхъ участковыхъ врачей 14 участковымъ фельдшерамъ: Кролевецкаго, Мутинскаго, Спасскаго, Алтыновскаго, Атюшскаго, Лукновскаго, Коропскаго, Оболонскаго, Понорницкаго, Блистовскаго, Радичевскаго, Обтовскаго, Клишковскаго и Чеплѣевскаго и, согласно постановленію собранія 11 октября 1899 г. № 5 п. 7, одному

запасному фельдшеру, всего 19 фельдшерамъ опредѣлено прослужившимъ болѣе 5 лѣтъ и окончившихъ земскую школу по 372 руб. и менѣе 5 лѣтъ по 312 руб. (журн. 24 сентября 1900 г. № 3) всего фельдшеровъ, имѣющихъ право получать по 372 р. 8=2976 и по 312 руб. 11=3432, всего - - 6408 „ —

Названіе амбулаторій, участковъ и фельдшеровъ.	Сумма.	Время поступленія на службу въ Кролевецкое земство.
Амбулаторіи.		
Алтыновская.		
И. И. Стуковиновъ . . .	372	Съ 7 марта 1895 года.
Коропская.		
Т. З. Лоцко	372	„ 17 іюня 1884 года.
Покошичская.		
З. Р. Штаба	312	„ 22 мая 1898 года.
Чеплѣевская.		
П. Я. Плаксинъ . . .	372	„ 1 марта 1888 года.
Участки.		
Кролевецкій.		
А. М. Кобизскій . . .	372	„ 29 іюня 1892 года.
Мутинскій.		
Вакантное	312	

Названіе амбулаторій, участковъ и фельдшеровъ.	Сумма.	Время поступленія въ службу въ Кролевецкое земство.
Спасскій.		
Новиковъ	312	Съ 7 февраля 1883 года (не окончившій земской школы).
Алтыновскій.		
О. В. Примаченко . . .	312	„ 1 сентября 1900 года.
Атюшскій.		
Вакантное	312	
Лукновскій.		
Т. Г. Катериничъ . . .	372	„ 20 іюля 1877 года.
Коропскій.		
П. В. Богородицкій . . .	372	съ 24 іюня 1884 г. по 1 декабря 1886 и съ 1 декабря 1889 г.
Оболонскій.		
Вакантное	312	
Понорницкій.		
М. М. Ходотъ	372	„ 19 августа 1887 года.
Блистовскій.		
Вакантное	312	
Радичевскій.		
Кандиба	312	„ 17 мая 1900 года.

Названіе амбулаторій, участковъ и фельдшеровъ.	Сумма.	Время поступленія на службу въ Кролевецкое земство.
Обтовскій.		
А. Д. Ващенко	312	Съ 9 апрѣля 1899 года.
Клишковскій.		
И. М. Ивановъ	372	„ 6 мая 1887 года.
Чеплѣевскій.		
Г. С. Исаченко	312	„ 1 декабря 1899 года.
Запасный фельдшеръ.		
Вакантное	312	

Суточное вознагражденіе фельдшерамъ (журналъ собранія 9 октября 1897 г. № 5 п. 8 и 8 октября 1896 г. № 4 п. 11) - - - - - 100 р. —

Межъуѣзднымъ фельдшерамъ въ м. Понорницѣ и с. Мутинѣ по 312 - - - - - - 624 „ —

в) фельдшерицамъ-акушеркамъ: въ г. Коропѣ, с. Алтыновкѣ, Чеплѣевкѣ и Покошичахъ (журналъ 22-го ноября 1898 г. № 9) по 350 руб.- - - 1400 „ —

Павивальной бабкѣ въ г. Кролевцѣ - - 120 „ —

№ 9-й.

Къ § VII ст. 3. Содержаніе лѣчебныхъ заведеній а) Кролевецкой земской больницы.

Жалованье врачу - - - - - 900 „ —

Двумъ фельдшерамъ 1-му Марѣю, прослужившему

болѣе 5 лѣтъ 372 руб. и 2—прослужившему менѣе 5 лѣтъ 312 руб. - - - - - -	684 р.	—
Фельдшерицѣ-акушеркѣ - - - -	350 „	—
Смотрителю больницы - - -	250 „	—
На канцелярскіе расходы - - - -	50 „	—
Старшему служителю - - - - -	144 „	—
Четыремъ служителямъ - - -	480 „	—
Двумъ служительницамъ - - - -	168 „	—
Кухаркѣ - - - - - - -	60 „	—
Прачкѣ - - - - - -	84 „	—
Помощницѣ прачки - - - - -	60 „	—
Сторожу аптеки - - - - -	120 „	
	3350 р.	—
б) Пища для больныхъ призрѣваемыхъ на 5 человѣкъ на ординарной порціи, примѣрно полагаемыхъ ржаного хлѣба въ сутки на каждаго по 2 фн.=10 фн., а въ годъ 91 п. 10 фн. по 80 коп. пудъ - -	73 р.	—
Для 20 человѣкъ примѣрно полагаемыхъ, на порціяхъ слабой, молочной и экстрѣ, хлѣба бѣлаго по 1 фунту каждому въ сутки 20 фун., а въ годъ 182 пуд. 20 фун. по 2 руб. за пудъ - -	365 „	—
Говядины для 25 человѣкъ, состоящихъ на ординарной, слабой и экстрѣ, по 1 фн. каждому, въ сутки 25 фун., а въ годъ 228 пуд. 5 фн. по 2 р. 40 коп. пудъ - - - - - -	547 „	50 „
Крупъ гречневыхъ для ординарной и слабой порцій на 25 человѣкъ по 1/2 фн. каждому въ сутки 12 1/2 фн., а въ годъ 111 пуд. 22 фн. по 1 руб. 20 коп. пудъ - - - - - - -	133 „	86 „
Крупъ ячныхъ для 16 человѣкъ, состоящихъ на слабой порціи, по 1/4 фн. каждому въ сутки 4 фн., а въ годъ 36 пуд. 20 фн. по 2 руб. пудъ	73 „	

Крупъ манныхъ для 4 человѣкъ, состоящихъ на экстрѣ, по 1/4 фн. каждому въ сутки 1 фн., а въ годъ 9 пуд. 5 фн. по 3 руб. 20 коп. пудъ -	29 р	20 к.
Соли для всѣхъ 25 человѣкъ по 6 золотн. каждому въ сутки 1 фн. 54 золотн., а въ годъ 14 п. 10 фн. по 40 коп. - - - - -	5 „	70 „
Вмѣсто завтрака на чай, полагая по 1 золотн. на 3 челов., а на 25 челов. 8 1/3 зол. въ сутки, а въ годъ 31 фн. 64 золотн. по 1 руб. 80 коп. фунтъ	62 „	6 „
Сахару по 2 лота каждому, въ сутки 1 фн. 18 лот., а въ годъ 14 пуд. 10 фн. по 6 руб. пудъ	85 „	50 „
На зелень съ 15 мая по 15 октября и овощи съ 15 октября по 15 мая на 5 человѣкъ, полагаемыхъ на ординарной порціи, по 2 1/2 коп. въ сутки, а въ годъ - - - - - -	9 „	12 „
Сала для заправки щей и гречневой каши по 4 лота въ день 20 лот., а въ годъ 10 пуд. 36 фн. по 8 руб. пудъ - - - - - -	87 „	22 „
Масла коровьяго 1 пудъ по 25 коп. фунтъ -	10 „	—
Муки пшеничной по 1 фн. въ день, а въ годъ 9 пуд. 5 фн. по 2 руб. пудъ - - - - -	18 „	25 „
Муки ржаной для квасу съ 15 мая по 15 октября 5 пуд. по 70 коп. - - - -	3 „	50 „

Аптечные припасы:

Хлѣбное и виноградное вино, спиртъ, сахаръ, уксусъ, медъ, молоко, яйца и прочее - - -	800 „	—
Соломы ржаной для набивки тюфяковъ примѣрно 15 возовъ по 40 коп. - - - -	6 „	—
Нитокъ для подшивки тюфяковъ и другихъ потребностей по больницѣ 12 фун. по 34 коп. фунтъ	4 „	8 „

На покупку и починку деревянной посуды:

Чугуновъ и горшковъ - - - -	25 р.	—
Половыхъ щетокъ - - - - -	8 „	—
На покупку каменной и стеклянной посуды и другихъ потребностей, какъ то, помазка, побѣлка и проч.	75 „	—
Отопленіе и освѣщеніе больничныхъ зданій (кухни и прачечной) дровъ разнородныхъ 30 саж. по 18 р.	540 „	—
Керосину для освѣщенія больничныхъ зданій, кухни и прачечной 60 пуд. по 1 руб. 40 коп. -	84 „	—
Содержаніе чистоты и другіе мелочные расходы	50 „	—
На песокъ, глину, вѣники и метлы - -	12 „	—
На набивку льдомъ ледника - - -	12 „	—
На погребеніе умершихъ - - - -	140 „	—
	3258 р.	99 к.

На бѣлье, одежду и обувь.

25 шт. мужскихъ рубахъ по 1 руб. 20 коп.	30 р.	— „
12 шт. женскихъ рубахъ по 1 р. 70 - -	20 „	40 „
30 шт. подштаниковъ по 1 руб. 20 коп. -	36 „	—
36 шт. наволокъ для подушекъ по 50 к. -	18 „	—
25 шт. халатовъ холщевыхъ по 1 руб. 50 -	37 „	50 „
25 шт. халатовъ суконныхъ по 6 руб. - -	150 „	—
100 шт. платковъ по 25 коп. - - -	25 „	—
96 шт. утиральниковъ по 30 коп. - -	28 „	80 „
60 шт. простынь по 1 руб. - - -	60 „	—
25 шт. наволокъ для тюфяковъ по 1 р. -	25 „	—
20 одѣялъ по 4 р. - - - - -	80 „	—
50 паръ туфель по 75 к. - - - -	37 „	50 „
5 шт. половиковъ 200 арш. холста по 15 к.	30 „	—
10 шт. фартуховъ для прислуги 40 ар. по 18 к.	7 р.	20 к.

Прочія хозяйственныя принадлежности.

4 шт. ваннъ по 10 р. - - - -	40 р.	— „
1 шт. самоваръ для заразнаго отдѣленія -	14 „	—
15 шт. столовъ малыхъ по 1 руб. - -	15 „	—
12 шт. вѣнскихъ стульевъ - - - -	26 „	—
15 шт. мѣдныхъ тазиковъ по 90 коп. - -	13 „	50 „
	693 р.	90 к.

№ 10-й.

Къ § VII ст. 3 п. г. Содержаніе амбулаторныхъ пунктовъ:

Четыремъ сторожамъ въ Алтыновкѣ, Коропѣ, Покошичахъ и Чеплѣевкѣ по 96 руб. - - -	384 „	—
Служительницѣ при Коропской амбулаторіи -	36 „	—

Наемъ помѣщеній и отопленіе.

Въ Коропѣ помѣщеніе 120 руб., отопленіе и освѣщеніе 40 руб.

Въ с. Алтыновкѣ помѣщеніе собственное на ремонтировку и страхованіе его 300 руб., отопленіе и освѣщеніе 40 руб.

Въ с. Покошичахъ помѣщеніе 115 руб., отопленіе и освѣщеніе 30 р. Въ с. Чеплѣевкѣ помѣщеніе 100 р., отопленіе и освѣщеніе 30 руб.

Для межъуѣздныхъ амбулаторныхъ помѣщеній съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и наймомъ сторожей въ с. Мутинѣ и въ м. Понорницѣ 576 руб. Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Уѣздное собраніе измѣнило проэктъ смѣты расходовъ по слѣдующимъ нумерамъ сего приложенія.

№ 1-й. По § II ст. 4 на наемъ и содержаніе помѣщенія управы увеличено на 214 руб. 24 к. по журналу 2 октября № 4 на погашеніе занятой изъ оборотнаго капитала суммы на ремонтъ зданія управы, а уменьшено на 100 руб. изъ вносимыхъ управою на случайный ремонтъ зданія, № 4 по § V ст. 1-й на содержаніе земскихъ школъ увеличено на содержаніе запаснаго учителя 248 руб. по журналу 4 октября № 7 п. 3; № 5-й по ст. 10-й уменьшено на 50 руб. вносимыхъ на отопленіе библіотеки въ с. Лоскѣ; № 6-й по ст. 11 измѣнено, увеличено на пособіе об-

ществамъ на устройство училищъ въ с. Блистовѣ 1000 руб., Вишенскому 250 руб., Конятинскому 200 руб., Лучицкому 100 р., Божковскому 100 р., и на содержаніе училищъ: Мельнянскаго 25 руб., Спасскаго 80 руб. и Шабалтасовскаго 40 руб; а уменьшено за исключеніемъ вносимыхъ на пособіе Рожественскому обществу 300 руб. и Быстрицкому—200 руб. и на содержаніе Понорницкаго училища на 20 р., № 8-й по § VII ст. 1-й пун. а) на содержаніе врачамъ 180 руб. на командировку ихъ въ университетскій городъ и на жалованье 3-мъ врачамъ 900 руб. пун. б) на добавочное жалованье фельдшеру Новикову 60 руб., пун. в) на добавочное жалованье фельдшерицѣ-акушеркѣ 60 руб; № 9 по ст. 3-й пун. а) на жалованье больничному врачу 300 руб., и № 10 пун. г) на содержаніе амбулаторныхъ пунктовъ измѣнено за увеличеніемъ на 40 руб., на отопленія лѣчебницы въ г. Коропѣ, на наемъ помѣщенія въ селѣ Чеплѣевкѣ на 16 р. 12 коп. и уменьшено на 360 руб. за отнесеніемъ ихъ въ ст. 7-ю по смѣтѣ расхода.

СМѢТА ДОХОДОВЪ.

по Кролевецкому уѣзду, Черниговской губ.

На 1902-й годъ.

№№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1902 г. Руб.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія Правительствъ, постановленія земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1901 г. Руб.	Коп.	V. Дѣйствительно поступило за 1900 г. Руб.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ Собраніемъ на 1902 г. Руб.	Коп.	VII. Примѣчаніе.
	Зачитывается свободныхъ остатковъ:										
	а) Не имѣющая опредѣленнаго назначенія свободная наличность земскихъ суммъ	3000	—	На основаніи п. п. а и б 5 ст. приложенія къ ст. 6 полож. о земскихъ учрежденіяхъ.	2904	19	—	—	3000	—	
	б) Недоимка по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году.	10000	—		10000	—	12055	80	10000	—	
	§ I. **Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей.**										
	Ст. 1. Проценты съ капиталовъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія	725	80	На основаніи п. в ст. 5 приложенія къ ст. 6 положенія о земскихъ учрежд.	700	—	725	80	725	80	
	Ст. 2. Съ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей . .	30	—	На основаніи п. II ст. 2 и 4 полож. о зем. учр. съ двора и сада при земской управѣ.	40	—	33	—	30	—	
	Итого по § I . .	755	80		740	—	758	80	755	80	
	§ II. **Разные сборы:**			На основаніи п. в ст. 5 прил. къ ст. 6 полож. о зем. учр. и ст. 27 врем. прав. о зем. пов., вносится согласно средней сложности поступленій за три года:							
	Ст. 1. Судебные сборы . .	1600	—		1700	—	1552	26	1700	—	
	Ст. 2. Шоссейные сборы . .	—	—	въ 1898 г. 1810 р. 52 к. въ 1899 г. Средняя сложность.	—	—	—	—	—	—	

№№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1902 г. Руб.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1901 г. Руб.	Коп.	V. Дѣйствительно поступило за 1900 г. Руб.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ Собраніемъ на 1902 г. Руб.	Коп.	VII. Примѣчаніе.
	Ст. 3. Сборы за пользованіе переправами, мостами и другими дорожными сооруженіями. . .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Ст. 4. Сборъ съ заведеній трактирнаго промысла внѣ городскихъ поселеній	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Итого по § II . .	1600	—		1700	—	1552	26	1700	—	
	§ III. Пособія земству и возвратъ расходовъ:										
	Ст. 1. Отъ казны . . .	—	—	Отъ бывшаго стипендіата Пальчиковскаго 300 р.	—	—		—	—	—	
	Ст. 2. Отъ городовъ и разныхъ учрежденій и частныхъ лицъ .	10893	54	Отъ сельскихъ обществъ на отопленіе и ремонтъ сельскихъ училищъ . . . 3875 р.	10618 —	54 —	7001 —	59 —	7018 3900	54 —	
	Ст. 3. Изъ спеціальныхъ средствъ:										
	а) Изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія . . .	700	—	Отъ губернскаго земства на выдачу пенсій и пособій: Г. Огіевской за службу мужа . . 20 р. 58 к.	660	—	814	45	700	—	
	б) Изъ дорожнаго капитала .	15430	61	Призрѣваемымъ:	1605	—	22593	50	15430	61	
	в) % на капиталъ имени Маслова.	712	50	Гутаку . 36 р. — к. Щербаню 36 р. — к. Колтуну 24 р. — к. Тищенко 24 р. — к.	750	—	401	60	712	50	
	г) На воспособленіе сельскому хозяйству	3000	—	Бердниковой 24 р. — к.	3000	—	—	—	3000	—	

№№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1902 г. Руб.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1901 г. Руб.	Коп.	V. Дѣйствительно поступило за 1900 г. Руб.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ Собраніемъ на 1902 г. Руб.	Коп.	VII. Примѣчаніе.
	д) На мѣры по развитію кустарныхъ промысловъ	600	—	На содержаніе сельскихъ библіотекъ 340 р. — к. Жалованья ветеринарному врачу 963 р. 96 к.	600	—	—	—	600		
	ж) Изъ капитала на устройство полицейской и пожарной части .	—	—	На содержаніе межъуѣздныхъ медицинскихъ участковъ 5200 р. — к. На доставку психическихъ больныхъ въ г. Черниговъ 50 р. — к.	—	—	—	—	—	—	
	Ст. 4. Платы за лѣченіе. .	350	—	За лѣченіе въ больницѣ согласно средней сложности за три года. Въ 1898 г. 356 р. 50 к. „ 1899 г. 421 р. 25 к. „ 1900 г. 403 р. 5 к.	350	—	403	5	350	—	
	Ст. 5. Плата за медикаменты .	—	—	Средняя сложность. . 393 р. 60 к.	—	—	—	—	—	—	
	Итого по § III. .	31686	65		17583	54	31214	19	31711	65	
	§ IV.										
	Разныя поступленія:										
	Ст. 1. Пени, штрафы, начеты и взысканія	1000	—	Согласно средней сложности поступившихъ за три года. Въ 1898 г. 3336 р. 69 к. „ 1899 г. 1356 р. 56 к. „ 1900 г. 905 р. 73 к.	1800	—	905	73	1500	—	
	Ст. 2. Отъ продажи имуществъ, принадлежащихъ земству . .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Итого по § IV . .	1000	—		1800	—	905	73	1500	—	

№№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1902 г. Руб.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными,	IV. Назначено къ поступленію въ 1901 г. Руб.	Коп.	V. Дѣйствительно поступило за 1900 г. Руб.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ Собраніемъ на 1902 г. Руб.	Коп.	VII. Примѣчаніе.
	§ V.										
	Съ документовъ на право торговли и промысловъ:			На основаніи ст. 5 прил. къ ст. 6 полож. о зем. учр.							
	Ст. 1. Съ гильдейскихъ свидѣтельствъ	300	—	Вносится сообразуясь съ поступленіемъ предыдущаго года.	550	—	299	—	300	—	
	Ст. 2. Вознагражденія отъ казны взамѣнъ патентнаго сбора на заводы для выдѣлки напитковъ и на заведенія для продажи питей .	3280	25	На основаніи Высочайшихъ повелѣній 6 іюня 1894 г. и 19 февраля 1896 г.	3280	25	3280	25	3280	25	
	Ст. 3. Съ прочихъ торговыхъ и промысловыхъ документовъ . .	390	—	Вносится сообразуясь съ поступленіемъ предыдущаго года.	1000	—	393	30	390	—	
	Итого по § V . . .	3970	25		4830	25	3972	55	3970	25	
	§ VI.										
	Сборы съ недвижимыхъ имуществъ:										
	Ст. 1. Съ земель и лѣсовъ .	62590	91	На основаніи ст. 5 прилож. къ ст. 6 полож. о зем. учр. и ст. 5 врем. прав.	62402	52	50621	43	64826	30	
	Ст. 2. Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торговопромышленныхъ заведеній	4854	90	Подробное исчисленіе сбора приведено въ раскладкѣ.	5194	77	1160	89	5010	37	
	Ст. 3. Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ . . .	3332	5		3238	24	2745	98	3451	5	

№№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1902 г. Руб.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1901 г. Руб.	Коп.	V. Дѣйствительно поступило за 1900 г. Руб.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ Собраніемъ на 1902 г. Руб.	Коп.	VII. Примѣчаніе.
	Ст. 4. Съ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ	717	8		580	40	251	98	742	69	
	Итого по § VI. .	71494	94		71415	93	54780	28	74030	41	
	Всего дохода . .	123507	64		110973	91	—	—	126668	11	
	Въ томъ числѣ спеціальныхъ средствъ	31036	65		17712	73	—	—	31061	65	

РАСКЛАДКА

Денежнаго земскаго сбора по Кролевецкому уѣзду

на 1902 годъ.

Наименованіе предметовъ обложенія земскимъ сборомъ на 1902 г. по Кролевецк. уѣзду;	Десятины земли и проч. предметы обложенія.	Сумма доходовъ съ имуществъ подлежащихъ обложенію.		Назначается на 1902-й годъ съ имуществъ подлежащихъ обложенію по 14%.		Основаніе исчисленія денежнаго сбора.	Постановленія уѣзднаго земскаго собранія по предмету раскладки сборовъ на 1902 годъ.	Сумма денежнаго сбора назначеннаго земскимъ собраніемъ на 1902 годъ по 14½%.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.			Руб.	Коп.
§ 1.									
1. Частныхъ лицъ: Землевладѣльцевъ, дворянъ, чиновниковъ и почетныхъ гражданъ . . .	46247½	89258	9	12496	14	По ст. 1, 2, 3 и 4 земскій сборъ начисленъ съ нормальнаго дохода десятины земли, опредѣленнаго коммиссіею по исправленію земской раскладки, учрежденной изъ земскихъ гласныхъ по постановленію земскаго собранія 26 сентября 1880 года именно: съ усадьбъ, огородовъ и плантацій доходъ опредѣленъ по 3 руб. съ десятины; съ пахатныхъ земель: 1-го разряда — 3 руб., 2-го — 1 руб. 50 к. съ сѣнокосовъ: заливныхъ луговъ — 4 руб., суходоловъ и болотъ — 1 руб. 50 коп., съ лѣсовъ: строевого — 4 руб., съ дровяного — 2 руб., съ зарослей, запущенныхъ подъ лѣсъ и вырубъ — 80 коп. и съ кустарниковъ, сбываемыхъ скотомъ и выпусковъ для скота — 25 коп.	Утверждено	12942	43
Лицъ духовнаго званія . .	1549¼	3108	15¾	435	14			450	68
Купцовъ	6379¾	9583	23½	1341	64			1389	56
Нижнихъ воинскихъ чиновъ .	280¼	524	13	73	37			76	—
Разныхъ владѣльцевъ, какъ то: иногороднихъ, купцовъ, мѣщанъ и прочихъ	15092⅞	23749	12¾	3324	88			3443	60
Мѣщанъ г. Кролевца и г. Коропа.	5140	9819	43¾	1374	73			1423	84
	74689⅝	136042	17¾	19045	90			19726	11
2. Земли, состоящія въ собственности и постоянномъ пользованіи сельскихъ обществъ:									
Козаковъ	77318⅛	155505	25¼	21770	74			22548	27
Казенныхъ крестьянъ . .	29112¼	59418	75½	8318	63			8615	72
Крестьянъ собственниковъ .	39295	71536	41	10015	10			10372	78
Озера и сѣнокосы казенныхъ крестьянъ села Мутина. . . .	176	686	18¾	96	6			99	49
	145901⅜	287146	60½	40200	53			41636	26

Наименованіе предметовъ обложенія земскимъ сборомъ на 1902 г. по Кролевецк. уѣзду.	Десятины земли и проч. предметы обложенія.	Сумма доходовъ съ имуществъ подлежащихъ обложенію. Руб.	Коп.	Назначается на 1902-й годъ съ имуществъ подлежащихъ обложенію по 14%. Руб.	Коп.	Основаніе исчисленія денежнаго сбора.	Постановленія уѣзднаго земскаго собранія по предмету раскладки сборовъ на 1902 годъ.	Сумма денежнаго сбора назначеннаго земскимъ собраніемъ на 1902 годъ по 14½%. Руб.	Коп.
3. Земли городскихъ обществъ г. Коропа	7½	27	50	3	85			3	99
4. Земли казны . . .	7127	23861	65	3340	63			3459	94
Итого по § 1 . . .	227725½	447077	93¼	62590	91		Утверждено	64826	30
§ 2.									
5. Городскія недвижимыя имущества со всякаго рода торговыми помѣщеніями, подлежащими платежу съ оцѣнки:	Оцѣнка					Земскій сборъ съ недвижимыхъ имуществъ г. Кролевца и Коропа, подлежащихъ налогу, исчисленъ на основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 9 декабря 1873 года наравнѣ съ прочими имуществами уѣзда, т. е. съ дохода, опредѣленнаго уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 24 сентября тоже 1873 года въ размѣрѣ 5% съ оцѣнки, указанной городскими управами по раскладочнымъ вѣдомостямъ г. Кролевца и Коропа за 1899 годъ.			
г. Кролевца . . .	326406 р. 72 к.	16320	33	2284	85			2366	45
г. Коропа	149600 р. —	7480	—	1047	20			1084	60
Итого по § 2 . . .	476006 р. 72 к.	23800	33	3332	5			3451	5
§ 3.									
6. Фабрики и заводы:									
Свеклосахарный заводъ . .	1	12000	—	1680	—			1740	—
Итого по § 3 .	1	12000	—	1680	—			1740	—

Наименованіе предметовъ обложенія земскимъ сборомъ на 1902 г. по Кролевецк. уѣзду.	Десятины земли и проч. предметы обложенія.	Сумма доходовъ съ имуществъ подлежащихъ обложенію. Руб.	Коп.	Назначается на 1902-й годъ съ имуществъ подлежащихъ обложенію по 14%. Руб.	Коп.	Основаніе исчисленія денежнаго сбора.	Постановленія уѣзднаго земскаго собранія по предмету раскладки сборовъ на 1902 годъ.	Сумма денежнаго сбора назначеннаго земскимъ собраніемъ на 1902 годъ по 14½%. Руб.	Коп.
§ 4.									
7. Водяныя мельницы и другія промышленныя заведенія:									
Водяныя мельницы . . .	51	9336	25	1307	7	По 7 и 8 ст. сборъ исчисленъ на основаніи постановленія уѣзднаго земскаго собранія 13 октября 1867 года съ дохода показаннаго самими владѣльцами заведеній и по удостовѣренію коммиссіи, по исправленію земской раскладки.		1353	71
Суконвальни	2	50	—	7	—			7	25
Конныя мельницы . . .	1	20	—	2	80			2	90
Крупорушки и толчея . .	64	763	50	106	88			110	70
Вѣтряныя мельницы . .	897	2817	25	394	40			408	51
Кожевенные заводы . .	1	15	—	2	10			2	18
Кирпичные заводы . . .	11	254	—	35	56			36	83
Маслобойни	82	477	—	66	77			69	16
Поливяно-посудный заводъ .	1	15	—	2	10			2	18
Итого по § 4 . .	1112	13748	—	1924	68			1993	42
§ 5.									
8. Оброчныя статьи:									
Переводы	11	1242	—	173	88			180	9
Рыболовныя озера . . .	82⅝	379	—	53	6			54	95

Наименованіе предметовъ обложенія земскимъ сборомъ на 1902 г. по Кролевецк. уѣзду.	Десятины земли и проч. предметы обложенія.	Сумма доходовъ съ имуществъ подлежащихъ обложенію. Руб.	Коп.	Назначается на 1902-й годъ съ имуществъ подлежащихъ обложенію по 14%. Руб.	Коп.	Основаніе исчисленія денежнаго сбора.	Постановленія уѣзднаго земскаго собранія по предмету раскладки сборовъ на 1902 годъ.	Сумма денежнаго сбора назначеннаго земскимъ собраніемъ на 1902 годъ по 14 1/3%. Руб.	Коп.
	Озера								
Казенно-оброчныя статьи хозяйственнаго вѣдомства . . .	394,58	658	11	92	13			95	42
Итого по § 5	487⁵/₈	2279	11	319	7			330	46
§ 6.									
9. Торговыхъ лавокъ въ уѣздѣ.	187	2621	30	366	98	По 9 ст. заведенія обложены сборомъ на основаніи постановленія уѣзднаго земскаго собранія 24 сентября 1878 года съ дохода, показаннаго самими владѣльцами и по удостовѣреніи коммиссіи, по исправленію земской раскладки.		380	8
Кузницъ	102	358	—	50	12			51	91
Итого по § 6 .	289	2979	30	417	10			431	99
§ 7.									
10. Известковыхъ заводовъ .	2	100	—	14	—	По ст. 11 сборъ исчисленъ на основаніи постановленія уѣзднаго земскаго собранія 20 октября 1875 года, именно: съ винокуренныхъ заводовъ по 5 руб. съ тысячи той суммы, въ какую заводъ оцѣненъ или застрахованъ.		14	50
§ 8.									
Казенныхъ винныхъ лавокъ и жилыхъ помѣщеній . . .	172	5122	—	717	8			742	69
§ 9.									
11. Винокуренныхъ заводовъ .	5	100000	—	500	—	По ст. 12 земскій сборъ исчисленъ на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 13 іюня 1895 года, именно: съ гильдейскихъ свидѣтельствъ и билетовъ на торговлю по 10% съ платимой въ казну пошлины и предположено въ такомъ количествѣ сборовъ, какое поступило въ 1898 году.		500	—
§ 10.									
12. Торговля и промыслы съ гильдейскихъ свидѣтельствъ:									
1-й гильдіи . . .	—	—	—	300	—			300	—
и 2-й гильдіи . . .									

Наименованіе предметовъ обложенія земскимъ сборомъ на 1902 г. по Кролевецк. уѣзду.	Десятины земли и проч. предметы обложенія.	Сумма доходовъ съ имуществъ подлежащихъ обложенію.		Назначается на 1902-й годъ съ имуществъ подлежащихъ обложенію по 14%.		Основаніе исчисленія денежнаго сбора.	Постановленія уѣзднаго земскаго собранія по предмету раскладки сборовъ на 1902 годъ.	Сумма денежнаго сбора назначеннаго земскимъ собраніемъ на 1902 годъ по 14½%.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.			Руб.	Коп.
Свидѣтельствъ на торговлю и промыслы и билеты на торговлю и промыслы	—	—	—	390	—	На основаніи Высочайшихъ повелѣній 6 го іюня 1894 года и 19 февраля 1896 года.		390	—
Вознагражденіе отъ казны взамѣнъ патентнаго сбора . .	—	—	—	3280	25			3280	25
Итого по § 10 .	—	—	—	3970	25			—	—
§ 11.									
13. Судебнаго сбора по производству гражданскихъ дѣлъ . .	—	—	—	1600	—			1700	—
Въ возвратъ ссуды отъ бывшаго студента Пальчиковскаго . . .	—	—	—	300	—			300	—
Сверхъ того, на отопленіе ремонтировку и наемъ сторожей тѣхъ сельскихъ училищъ, гдѣ общества по своимъ приговорамъ не выполняютъ этого обязательства, назначается отъ тѣхъ же обществъ:									
Алтыновскаго	—	120	—	—	—			—	—
Атюшскаго	—	200	—	—	—			—	—
Божковскаго	—	75	—	—	—			—	—
Быстрицкаго	—	75	—	—	—			—	—
Былковскаго	—	75	—	—	—			—	—

Наименованіе предметовъ обложенія земскимъ сборомъ на 1902 г. по Кролевецк. уѣзду.	Десятины земли и проч. предметы обложенія.	Сумма доходовъ съ имуществъ подлежащихъ обложенію.		Назначается на 1902-й годъ съ имуществъ подлежащихъ обложенію по 14%.		Основаніе исчисленія денежнаго сбора.	Постановленія уѣзднаго земскаго собранія по предмету раскладки сборовъ на 1902 годъ.	Сумма денежнаго сбора назначеннаго земскимъ собраніемъ на 1902 годъ по 14,9%.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.			Руб.	Коп.
Блистовскаго	—	75	—	—	—			—	—
Вербинскаго	—	75	—	—	—			—	—
Вищеньскаго	—	75	—	—	—			—	—
Городищенскаго	—	100	—	—	—			—	—
Грузчанскаго	—	75	—	—	—			—	—
Добротовскаго	—	75	—	—	—			—	—
Иваньковскаго	—	75	—	—	—			—	—
Игнатовскаго	—	75	—	—	—			—	—
Каменьскаго	—	100	—	—	—			—	—
Карыльскаго	—	75	—	—	—			—	—
Клишковскаго	—	120	—	—	—			—	—
Конятинскаго	—	100	—	—	—			—	—
Ксензовскаго	—	75	—	—	—			—	—
Краснопольскаго	—	75	—	—	—			—	—
Кролевецкаго	—	—	—	—	—			—	—
Лосковскаго	—	75	—	—	—			—	—
Лукновскаго	—	75	—	—	—			—	—

Наименованіе предметовъ обложенія земскимъ сборомъ на 1902 г. по Кролевецк. уѣзду.	Десятины земли и проч. предметы обложенія.	Сумма доходовъ съ имуществъ подлежащихъ обложенію.		Назначается на 1902-й годъ съ имуществъ подлежащихъ обложенію по 14%.		Основаніе исчисленія денежнаго сбора.	Постановленія уѣзднаго земскаго собранія по предмету раскладки сборовъ на 1902 годъ.	Сумма денежнаго сбора назначеннаго земскимъ собраніемъ на 1902 годъ по $14^{1}/_{2}$%.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.			Руб.	Коп.
Лучницкаго	—	75	—	—	—			—	—
Локнянскаго	—	75	—	—	—			—	—
Мутинскаго	—	75	—	—	—			—	—
Мельнянскаго . . .	—	75	—	—	—			100	-
Обтовскаго	—	75	—	—	—			—	—
Оболонскаго	—	75	—	—	—			—	—
Озаричскаго	—	75	—	—	-			—	—
Покорницкаго . . .	—	220	—	—	—			200	—
Покошицкаго . . .	-	100	—	—	—			—	
Погребскаго	—	100	—	—	—			—	—
Псаровскаго	—	75	—	—	—			—	—
Рождественскаго . . .	—	120	—	—	—			—	—
Реутинскаго	—	75	—	—	—			—	—
Рыботинскаго	—	100	—	-	—			—	-
Радичевскаго	—	75	—	—	—			—	—
Разлетскаго	—	75	—	—	—			—	—
Райгородскаго . . .	—	100	—	—	—			—	—

Наименованіе предметовъ обложенія земскимъ сборомъ на 1902 г. по Кролевецк. уѣзду.	Десятины земли и проч. предметы обложенія.	Сумма доходовъ съ имуществъ подлежащихъ обложенію.		Назначается на 1902-й годъ съ имуществъ подлежащихъ обложенію по 14%.		Основаніе исчисленія денежнаго сбора.	Постановленія уѣзднаго земскаго собранія по предмету раскладки сборовъ на 1902 годъ.	Сумма денежнаго сбора назначеннаго земскимъ собраніемъ на 1902 годъ по 14½%.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.			Руб.	Коп.
Сохачскаго	—	75	—	—	—			—	—
Собичскаго	—	120		—	—			200	—
Спасскаго	—	120	—	—	—			—	—
Чеплѣевскаго	—	120	—	—	—			100	—
Шабалтасовскаго	—	60	—	—	—			—	—
Всего	—	3925	—	—	—			—	—
Въ томъ числѣ на счетъ Масловскаго капитала		150	—	—				150	—

СМѢТА

доходовъ и расходовъ по спеціальнымъ капиталамъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

НАИМЕНОВАНІЕ КАПИТАЛОВЪ.	№№ по порядку.
Капиталъ на устройство мѣстъ заключенія - - -	1
Капиталъ на улучшеніе полицейской и пожарной частей въ волостяхъ - - - - - - - - -	2
Капиталъ имени г. Чуйкевича - - - - -	3
Капиталъ имени г. Маслова - - - - -	4
Оборотный капиталъ - - - - - - -	5

Наименованіе капиталовъ и предметъ расходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1902 г. дохода. Руб.	Коп.	
I. Капиталъ по устройству мѣстъ заключенія.			
Наличность къ началу года:			
а) Штрафныхъ капитала . .			
б) Процентныхъ приращеній .			
Капиталъ состоитъ въ долгу уѣздному земскому сбору 998 руб. 17 коп.			
Ожидается къ поступленію:			
1. Штрафовъ въ счетъ капитала съ разныхъ лицъ . . .	766	—	По средней сложности поступленій за три года: 1898 г. 691 р. 68 к. 1899 г. 793 р. 28 к. 1900 г. 814 р. 45 к. 2299 р. 41 к. Средняя сложность 766 р. 47 коп.
2. Процентовъ . . .	—	—	
Итого . . .	766	—	
II. Капиталъ на улучшеніе полицейской и пожарной частей.			
Наличность къ началу года:			
4% рентами . 1600 р.			Капиталъ помѣщенъ въ 4% государ. рентахъ за № 2222—1000 руб., № 0314—500 р. и № 22612—100 р.=1600 р. и наличными деньгами 112 р. 6½ коп.
Наличными . . 112 р. 6½ к.			

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1902 году. Руб.	Коп.
Подлежитъ расходованію:		
1) Перечисленіе изъ штрафныхъ суммъ въ счетъ запаснаго капитала въ уплату занятыхъ изъ означеннаго капитала на устройство арестныхъ домовъ . . .		
2) Перечисленіе уѣздными земскими управами изъ штрафныхъ суммъ на содержаніе, страхованіе и ремонтъ арестнаго дома въ гор. Кролевцѣ	700	—
Итого . . .	700	—
Предположительный остатокъ капитала къ концу смѣтнаго 1902 г. 66 руб.		
Расхода не предвидится.		
Предположительный остатокъ къ концу смѣтнаго 1902 г. 1785 р. 66½ коп.		

Наименованіе капиталовъ и предметъ расходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1902 г. дохода. Руб.	Коп.	
Ожидается къ поступленію:			По средней сложности поступленій за три года:
Въ счетъ капитала . . .	9	—	1898 г. 5 р. 65 к.
Процентовъ	64	60	1899 г. 16 р. 50 к.
			1900 г. 5 р. 75 к.
			27 р. 90 к.
			Средняя сложность 9 р. 30 к.
III. Капиталъ пожертвованный въ пользу причта Грузчанской церкви.			Капиталъ помѣщается въ слѣдующихъ кредитныхъ бумагахъ:
Наличность къ началу года:			Одинъ билетъ 2 съ выигрышемъ займа № 35 серіи 19233 — 100 руб. и 6 именныхъ 4% облигацій на сумму 1900 руб.
а) Капитала 2000 руб.			
Ожидается къ поступленію процентовъ по купонамъ . . .	81	—	
Итого . . .	81	—	
IV. Капиталъ имени г. Маслова.			Капиталъ помѣщенъ въ процентныхъ бумагахъ 4% билетъ государственной коммиссіи погашенія долговъ за № 34051 на вѣчный вкладъ Масловской сельской школы въ с. Краснопольи на сумму 10000 р. и билетъ государственной коммиссіи № 4584 на Масловскій капиталъ Игнатовской школы на сумму 10000 руб. Наличными деньгами 843 р. 8 коп. и рентами 1000 р.
Наличность къ началу года:			
а) Капитала 20000 руб.			
б) Процентн. приращеній 1843 р. 8 коп.			
Ожидается къ поступленію:			
Процентовъ	750	50	
Итого . . .	750	50	

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1902 году. Руб.	Коп.	
Подлежатъ расходованію:			
Проценты подлежатъ выдачѣ причту церкви с. Грузской и на уплату за застрахованіе выигрышнаго билета.	81	—	Согласно волѣ жертвователя.
Итого . . .	81	—	
Предположительнаго остатка къ концу смѣтнаго года.			
Подлежитъ расходованію:			
Проценты съ капитала подлежатъ расходу: 414 руб. 20 коп. на содержаніе Масловской школы въ с. Краснопольи и 336 р. 30 к. на содержаніе такой же школы въ с. Игнатовкѣ	750	50	Согласно волѣ жертвователя.
Итого . . .	750	50	

Наименованіе капиталовъ и предметъ расходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1902 г. дохода. Руб.	Коп.	
VI. Оборотный капиталъ.			Капиталъ помѣщенъ въ 4% рентѣ № 0563—1000 р.
Наличность къ началу года:			
а) Капитала . . . 1000 р.			
б) Процент. приращеній. 38 р.			
Ожидается къ поступленію:			
Капитала	1480	60	
Процентовъ	38	—	
Итого. . .	1518	60	

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1902 году. Руб.	Коп.	
Предположительный остатокъ къ концу смѣтнаго года 21843 руб. 8 коп.			
Расхода не предвидится.			
Предположительнаго остатка къ концу года 2556 руб. 60 коп.			

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Кролевецкой уѣздной земской управы къ смѣтамъ и раскладкѣ денежнаго земскаго сбора, составленная на основаніи 7 ст. Правилъ приложенія къ 6 ст. Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

На 1902 годъ по смѣтѣ расходовъ предположено вообще 123. 647 р. 64 коп., въ томъ числѣ: а) на счетъ спеціальныхъ средствъ 31036 руб. 65 коп., б) возврата позаимствованій спеціальнымъ капиталамъ 10000 р., в) на счетъ сборовъ, предполагаемыхъ по раскладкѣ 79610 руб. 99 коп. на счетъ остатковъ земскихъ суммъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія 3000 руб.—

Расходъ по смѣтѣ предположенъ менѣе противъ смѣты 1901 года (110973 руб. 91 коп.) на 12673 руб. 73 коп.—Въ частности же по отдѣльнымъ §§ измѣненія послѣдовали по слѣдующимъ причинамъ:

1) Увеличено:

По § I ст. 3 вознагражденія государственному казначейству за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ на 74 руб. согласно 3-хъ лѣтней сложности поступленій суммъ въ казначейство. На уплату обывателямъ за подводы для конвойныхъ, жандармовъ и проч. на 25 руб. въ виду дѣйствительной потребности расхода.

По § II ст. 1. на содержаніе личнаго состава управы на 700 руб. на жалованье предполагаемому третьему члену управы, по ст. 4 на наемъ и содержаніе помѣщенія управы на 10 руб., на покупку дровъ въ виду повышенія на нихъ цѣнъ, по § III ст. 1. на устройство, наемъ и содержаніе арестныхъ помѣщеній на 40 руб. на дрова тоже за повышеніемъ цѣнъ; по ст. 2 п. а) на содержаніе заключенныхъ и надзора за ними на 21 руб. 20 коп., на пищу арестуемыхъ въ виду дѣйствительной потребности; по § IV ст. 3 на устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій на 200 р. за счетъ уѣзднаго сбора въ виду предполагаемыхъ исправленій сооруженій

на земскихъ грунтовыхъ дорогахъ и на 13825 руб. 61 коп. за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала на устройство дорогъ и дорожныхъ сооруженій въ селѣ Лукновѣ; по § V ст. 1 на содержаніе земскихъ школъ начальныхъ на 452 руб., за увеличеніемъ добавочнаго жалованья нѣкоторымъ учительницамъ, прослужившимъ въ этой должности болѣе 5 лѣтъ и на жалованье учителямъ въ предполагаемыхъ къ открытію въ новыхъ школахъ; по § VI ст. 6 на пособіе нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ заведеній на 24 руб. въ виду назначенія губернскимъ земствомъ призрѣваемому Колтуну пособія выдаваемаго чрезъ уѣздную управу, по § VII ст. 1 п. б) на содержаніе второму межъуѣздному фельдшеру на 312 руб. взамѣнъ содержанія на фельдшерицу акушерку, п. в) на содержаніе участковымъ фельдшерицамъ акушеркамъ на 350 руб. на основаніи доклада объ учрежденіи должности фельдшерицы въ Покошичскомъ участкѣ, по ст. 3 п. а) на содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ больницъ на 762 р. 71 коп. вслѣдствіе повышенія цѣнъ на нѣкоторые матеріалы для больницы, а главнымъ образомъ на устройство больничнаго бѣлья и прочаго п. г) на содержаніе амбулаторныхъ пунктовъ на 399 руб., увеличеніе расхода главнымъ образомъ вызвано необходимостью ремонта дома и огорожи въ селѣ Алтыновкѣ по § XII отчисленія на образованіе спеціальныхъ капиталовъ по ст. 1 на образованіе оборотнаго капитала на 116 руб. согласно расчету по отчисленіи 2% изъ общей суммы окладныхъ сборовъ, по ст. 2 на 3 руб. 92 коп. согласно расчета по 1/4 коп. съ доходнаго рубля, подлежащаго обложенію земскими сборами; по § XIII на отчисленіе запасной суммы на 1628 руб. 38 коп., вслѣдствіе образовавшагося остатка отъ распредѣленія суммы земскаго налога на всѣ имущества, подлежащія обложенію земскими сборами.

2) Уменьшено:

По § II ст. 1 п. б) на 82 руб. 50 коп. на разъѣзды предсѣдателя и членовъ управы вслѣдствіе назначенія въ предыдущемъ году предсѣдателю единовременно на возмѣщеніе понесенныхъ имъ расходовъ при поѣздкахъ въ г. Черниговъ въ сельско-хозяйственныя коммиссіи, по ст. 5 на расхо-

лы по производству работъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ на 400 руб. въ виду исключенія расхода ассигнуемаго на канцелярскіе расходы и разъѣзды лицъ для дознаній относительно оцѣнки имуществъ, по ст. 6 на выдачу пенсій и пособій лицамъ состоявшимъ или состоящимъ на службѣ земства вслѣдствіе исключенія отнесеннаго въ минувшемъ году по сей статьѣ единовременнаго расхода семейству умершаго члена Бондаренко и отнесенія въ семъ году назначенной собраніемъ пенсіи матери умершей учительницы Діаконовой, въ общемъ послѣдовало уменьшеніе на 90 руб., по § V ст. 3 п. а на 100 руб.—пособія помощнику учителя городского училища Силичу за переводомъ его въ другое училище; по ст. 10 на общія мѣры по распространенію образованія среди населенія на 173 руб. 40 коп. въ виду уменьшенія ассигновки назначенной собраніемъ въ прошломъ году на устройство библіотеки въ селѣ Лоскѣ; по ст. 11 на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій на 810 руб. по сей статьѣ главнымъ образомъ послѣдовало уменьшеніе за отнесеніемъ расходовъ на содержаніе училищъ за счетъ Масловскаго спеціальнаго капитала; по § VII ст. 1 п. б) на содержаніе фельдшерицы въ межъуѣздномъ участкѣ на 350 руб. за отнесеніемъ расхода на содержаніе за счетъ этихъ суммъ второго межъуѣзднаго фельдшера, по ст. 7 на устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ на 3269 руб. 50 коп., въ виду того, что внесенъ расходъ только на образованіе особаго капитала на устройство пріемнаго покоя въ уѣздѣ, остальной же расходъ назначавшійся по сей статьѣ на текущій годъ исключенъ; по § IX ст. 4 на мѣропріятія по улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ на 904 руб. 19 коп. на постройку амбара, и по § X ст. 2 на содержаніе принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ на 20 руб. 50 коп. согласно уменьшенію сборовъ городского налога за текущій годъ.

На удовлетвореніе сихъ расходовъ, по смѣтѣ доходовъ ожидается къ поступленію въ 1902 году 1) неимѣющей опредѣленнаго назначенія свободной наличности земскихъ суммъ 3000 руб. и недоимки, признаваемой благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году 10000 руб. 2) Спеціальныхъ средствъ и отъ губернскаго земства на выдачу пенсій и пособій 164 руб. 58 коп., на содержаніе сельскихъ библіотекъ—читаленъ 340 р.,

на содержаніе ветеринарнаго врача 963 руб. 96 коп.; на содержаніе межъуѣздныхъ медицинскихъ участковъ 5200 руб., на доставку психически больныхъ въ г. Черниговъ 50 руб., отъ сельскихъ обществъ на содержаніе и ремонтъ училищъ 3875 руб., отъ бывшаго стипендіата Пальчиковскаго 300 руб., изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія 700 руб., изъ дорожнаго капитала 15430 руб. 61 коп., процентовъ изъ капитала на содержаніе Масловскихъ школъ 712 руб. 50 коп., на воспособленіе сельскому хозяйству 3000 руб., на мѣропріятія по развитію кустарныхъ промысловъ 600 руб., платы за лѣченіе въ больницѣ 350 руб. и 3) земскихъ сборовъ, исчисленныхъ на основаніяхъ объясненныхъ въ раскладкѣ, именно: а) не окладныхъ сборовъ 7326 руб. 5 коп., по § I съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей, по § II ст. 1 судебныхъ сборовъ по § IV пени, штрафовъ и т. п. по § V ст. 1, 2 и 3 съ гильдейскихъ свидѣтельствъ, торговыхъ и промысловыхъ документовъ и вознагражденія отъ казны взамѣнъ патентнаго сбора и б) окладныхъ сборовъ, 500 руб.— съ оцѣнки винокуренныхъ заводовъ; 71494 руб. 94 коп. исчисленныхъ на основаніяхъ, объясненныхъ въ самой раскладкѣ, по 14% съ дохода подлежащихъ обложенію земель, городскихъ недвижимыхъ имуществъ и разныхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, находящихся въ уѣздѣ.

На губернскія земскія повинности на 1902 годъ сбора не назначается, такъ какъ еще неизвѣстно, сколько таковаго будетъ слѣдовать отъ Кролевецкаго уѣзда. На настоящій же 1901 годъ назначено: а) губернскаго сбора 24170 руб. 75 коп. и дорожнаго капитала 13825 руб. 61 коп., для пополненія которыхъ уѣздною управою исчислено со всѣхъ предметовъ обложенія по 4¾ съ доходнаго рубля губернскаго сбора и 2¾ дорожнаго капитала.

Такимъ порядкомъ предполагается начислить и на 1902 годъ.—Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

Собраніемъ утверждено за измѣненіемъ въ смѣтахъ, именно: по смѣтѣ расходовъ 126668 руб. 11 коп., въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ 31061 руб. 65 коп.; по смѣтѣ доходовъ утверждено: 1) не имѣющей опредѣленнаго назначенія налично-

сти земскихъ суммъ 3000 р., 2) Недоимки, признаваемой благонадежною къ поступленію въ 1902 году 10000 руб. 3) Спеціальныхъ средствъ 31061 руб. 65 коп., 4) неокладныхъ сборовъ 8576 руб. 5 коп. и 5) Окладныхъ сборовъ 74030 руб. 41 коп., исчисленныхъ съ доходнаго рубля со всѣхъ предметовъ обложенія по $14^1/_2$%.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Долинскій.*

Свѣрялъ: Секретарь *Моляровскій.*

2007098386